

9w



*Въ Страховой Сигнал*

*№ 261  
33*

*4  
59*

# ДОКЛАДЫ

*№ 696*

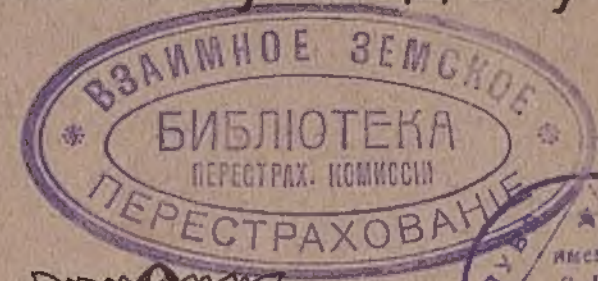
Симбирской Губернской Земской Управы

Губернскому Земскому Собранию

СЕССИИ 1910 ГОДА

съ постановленіями Собранія

по страховому отдѣлу.

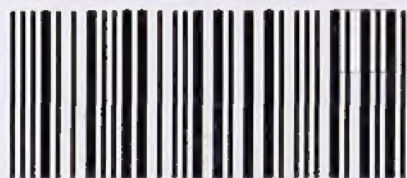


*ар. 31-15203*

СИМБИРСКЪ.  
Типо-литогр. Губер. Прав.

1911.





2007043595





XXX 1/28



сх 696

## Отдѣлъ II-й страховой.

### 1-й. О пересмотрѣ Положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи.

На предложеніе Главнаго Управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, обращенное въ маѣ мѣсяцѣ 1909 г. въ Губернской Управѣ, представить соображенія о замѣченныхъ ею недостаткахъ въ дѣйствующемъ Положеніи о взаимномъ земскомъ страхованіи, Губернское Земское Собраніе чрезвычайной сессіи 20 іюня 1909 г., какъ извѣстно настоящему Собранію, отвѣтило обширнымъ обзоромъ, въ которомъ подробно были указаны всѣ неудобства закона и составленъ былъ даже проектъ Положенія, соотвѣтствующій интересамъ земскаго страхового дѣла, по мнѣнію Губернскаго Собранія. Проектъ этотъ вмѣстѣ съ критическимъ обзоромъ Положенія направленъ былъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ съ просьбой созвать Совѣщаніе земскихъ представителей для совмѣстнаго предварительнаго обсужденія будущаго страхового закона. Совѣщаніе это создано было 4 сентября т. г. при Главномъ Управленіи по дѣламъ мѣстнаго хозяйства и въ качествѣ представителей Сибирскаго Земства на немъ присутствовали Членъ Губернской Управы баронъ Х. Г. Штемпель и губернскій гласный М. Ф. Бончъ-Осмоловскій.

Зная, какое значеніе придаетъ Губернское Земское Собраніе развитію страхового дѣла, Губернская Управа рѣшила доложить важнѣйшія постановленія Совѣщанія представителей земствъ, такъ какъ несомнѣнно высказанныя ими авторитетныя соображенія практическаго характера будутъ приняты во вниманіе при выработкѣ новаго закона о взаимномъ земскомъ страхованіи.

Первое по важности мѣсто заняло обсужденіе Совѣщаніемъ принципиальнаго положенія быть или не быть обязательному страхованію.

Въ своемъ проектѣ Сибирское Собраніе предполагало, что обязательное страхованіе будетъ сохранено, но земствамъ будетъ предоставлено право по ихъ усмотрѣнію оставлять обязательное страхованіе дѣйствующимъ по



всей губерніи или въ отдѣльныхъ ея мѣстностяхъ, или же освобождать постройки отдѣльныхъ мѣстностей отъ этого страхованія, замѣняя его страхованіемъ по договору.

На Совѣщаніи выяснилось, что обязательное страхованіе еще не потеряло своего государственнаго значенія, какъ мѣра опеки надъ экономическимъ состояніемъ населенія. Въ цѣломъ рядъ губерній обезпеченіе окладное является господствующей формой страхованія: такъ въ богатой Полтавской губерніи изъ 453 т. дворовъ, только 44 т. обезпечены дополнительно, въ Таврической изъ 665 т. построекъ только 5 %, изъ 126 волостей, опрошенныхъ Петербургскимъ земствомъ, 114 волостей высказались за сохраненіе обязательнаго страхованія. Поэтому Совѣщаніе высказалось за сохраненіе обязательнаго страхованія и полагало бы привлекать къ нему *все постройки въ губерніи, кромѣ городскихъ*, предоставивъ земству исключать по постановленію Губернскаго Земскаго Собранія, нѣкоторыя категоріи построекъ. Возможно, что на часть постановленіе Совѣщанія повліяло заявленіе представителя Главнаго Управленія земледѣлія и землеустройства о необходимости ввести въ обязательное страхованіе хутора, такъ какъ на нихъ затрачиваются государствомъ большія деньги и исключеніе ихъ изъ обязательнаго страхованія можетъ нанести громадныя убытки какъ государству, такъ и самимъ владѣльцамъ строеній. Равнымъ образомъ, представлялось бы желательнымъ включить въ обязательное страхованіе постройки на земляхъ, прибрѣтенныхъ черезъ Крестьянскій Банкъ, такъ какъ, согласно условіямъ договора, прибрѣтенія эти должны быть страхуемы въ теченіе 55 лѣтъ.

Если только постановленіе Совѣщанія будетъ проведено въ будущемъ Положеніи, желаніе Симбирскаго Земства по данному вопросу будетъ удовлетворено вполне: сословный признакъ страхованія обязательнаго отпадетъ и, слѣдовательно, владѣльцы имуществъ, принадлежащіе не къ крестьянскому сословію, но въ бытовомъ и экономическомъ отношеніи, занимающіе одинаковое съ крестьянами положеніе, получаютъ возможность обязательнаго страхового обезпеченія на льготныхъ условіяхъ; отпадетъ и связанная съ сословнымъ признакомъ для имуществъ, подлежащихъ окладному страхованію, — черта сельской усадебной осѣдлости, т. е. если бы земство пожелало бы разночинцевъ не привлекать къ страхованію окладному, оно будетъ вынуждено сдѣлать это, опираясь на прямое дозволеніе въ законѣ, а не приходя къ этому выводу косвеннымъ путемъ соображеній о невозможности взысканія съ нихъ окладныхъ сборовъ, согласно дѣйствующихъ фискальныхъ правилъ.



По опредѣленіи компетенціи земства при установленіи круга имуществъ, подлежащихъ окладному страхованію, Совѣщаніе обсуждало: слѣдуетъ-ли ввести въ законъ какія-либо обязательныя минимальныя нормы окладного обезпеченія. Вопросъ этотъ оказался раздѣлившимъ Совѣщаніе на три лагеря: сторонниковъ обязательнаго страхового обезпеченія населенія въ размѣрѣ возстановленія цѣнности всего имущества, затѣмъ представителей, признавшихъ, что окладное страхованіе должно обезпечить возстановленіе хотя бы жилой постройки и, наконецъ, представителей, рекомендовавшихъ предоставить земствамъ, сообразуясь съ мѣстными условіями, самимъ устанавливать размѣры обезпеченія.

Выразители перваго требованія—полнаго обезпеченія—указывали, что накопленіе недоимочности за населеніемъ не находится въ непосредственной зависимости отъ высоты нормъ окладного страхованія и недоимка накапливается въ такихъ земствахъ, какъ Калужское, гдѣ жилыя постройки обезпечены въ 10 р., холодныя въ 5 руб., въ Казанской—гдѣ изба безъ сѣней обязательно страхуется отъ 15—30 руб., а холодныя постройки отъ 7—15 руб. или Пензенской, гдѣ дворы страхуются отъ 10—30 рублей. Накопленіе недоимки въ такихъ земствахъ объяснялось ими непринятіемъ земствомъ своевременныхъ мѣръ ко взысканію сбора, несовершенствомъ закона взысканія сборовъ или даже нежеланіемъ населенія платить сборы. Всѣ эти причины недоимочности не освобождаютъ земства отъ необходимости обязательнаго обезпеченія населенія.

Сторонники сохраненія за земствами права самостоятельнаго опредѣленія нормъ обезпеченія, доказывали, что законъ о минимальномъ обезпеченіи свяжетъ земства, лишая ихъ возможности приспособлять нормы къ платежнымъ силамъ населенія различныхъ мѣстностей и образованіе недоимки при немъ станетъ общимъ условіемъ страховой дѣятельности всѣхъ земствъ. Наконецъ, ходатайство о законодательномъ установленіи нормъ было-бы признаніемъ некомпетентности земства въ рѣшеніи этого чисто хозяйственнаго вопроса.

Большинство Собранія высказалось за сохраненіе дѣйствующихъ правилъ закона въ отношеніи опредѣленія окладныхъ нормъ. Это постановленіе Совѣщанія вполне совпадаетъ съ желаніемъ Симбирскаго Земства, высказавшаго въ проектѣ Положенія пожеланіе, чтобы земству было предоставлено „устанавливать нормы обезпеченія обязательнаго для различныхъ строеній“. Въ столь-же желательномъ смыслѣ вынесено было постановленіе и относительно страхованія дополнительнаго, обязательность коего, для земскаго управленія признано необходимымъ уничтожить. Ст. 19 положенія принята въ слѣдующей редакціи: „Строенія, подлежащія обязательному



страхованіе, могутъ быть принимаемы страховымъ управленіемъ на дополнительное сверхъ оклада страхованіе“. Сейчасъ трудно учесть все огромное значеніе этого измѣненія условій страхованія, если оно будетъ осуществлено въ законѣ. Отказъ въ страхованіи дополнительномъ будетъ могущественнымъ оружіемъ въ рукахъ земства къ проведенію въ населеніе строительныхъ мѣропріятій и мѣръ предупрежденія пожаровъ. Можно рассчитывать, что съ помощью этого закона съ измѣненіемъ правилъ строительныхъ и путемъ поощрительныхъ пособій отъ земства солома будетъ изгнана изъ крупнѣйшихъ селеній и они перестанутъ быть очагами пожаровъ.

Въ своемъ представленіи Главному Управленію по дѣламъ мѣстнаго хозяйства Симбирское Земство обращало вниманіе на недоимочность, образовавшуюся за населеніемъ, благодаря невыполненію подлежащими учрежденіями правилъ о преимущественномъ взысканіи окладныхъ страховыхъ сборовъ согласно Положенія 25 декабря 1901 г. Вопросъ этотъ столь же остро стоитъ и въ другихъ земствахъ, и тамъ первые поступившіе платежи очень часто не попадаютъ въ страхоовъ сборъ, а зачисляются въ другіе сборы. Представитель Тульского земства сообщилъ, что когда Тульское земство изъяло какъ то всѣ квитанціи о вносѣ платежей у агентовъ и сборщиковъ, оказалось, что изъ общей суммы страховыхъ платежей въ 100 т. р. лишь 60 т. поступило въ страховой фондъ и всѣ ходатайства земства о зачетѣ остались безъ результата. Не находя нужнымъ измѣнить ст. 68 Св. пол. и правн., устанавливающую порядокъ пополненія платежей по окладному страхованію, Совѣщаніе обратилось однако къ предсѣдателю Совѣщанія, Управляющему Страховымъ Отдѣломъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ съ ходатайствомъ оказать содѣйствіе къ неуклонному исполненію закона о преимущественномъ взысканіи страховыхъ платежей передъ другими сборами. Что же касается недоимочности, уже образовавшейся въ прежніе годы, Совѣщаніе признало невозможнымъ успѣшное погашеніе ея при существующихъ правилахъ, т. е., чтобы сумма назначаемой ежегодно ко взысканію недоимки не превышала для каждаго плательщика 25% причитающагося съ него оклада страховыхъ платежей и увеличила эту сумму до размѣровъ *полнаго годового оклада*. Эту мѣру, конечно, также слѣдуетъ признать вполне цѣлесообразной.

Такъ какъ на Совѣщаніи выяснилось, что нѣкоторыя земства возлагаютъ сборъ окладныхъ платежей своимъ агентамъ, Совѣщаніе стремилось узаконить эту реформу въ страховомъ дѣлѣ, добавивъ въ ст. 85, что Губернскимъ Земскимъ Собраніямъ предоставляется право возлагать полученіе страховыхъ платежей по окладному страхованію на своихъ агентовъ; за-



тѣмъ агентамъ отведена по закону роль наблюдателей за сборомъ платежей волостными правленіями и сборщиками.

Здѣсь слѣдуетъ отмѣтить, что правило, принятое симбирскимъ земствомъ съ 1909 г. при заключеніи дополнительнаго страхованія взимать съ страхователей одновременно платежи окладные, правило, представляющееся оригинальнымъ въ практикѣ земствъ, получило принципиальное одобреніе совѣщанія и оно постановило въ ст. 89 Св. пол. и прав. добавить слѣдующее примѣчаніе: „При внесеніи платежей по дополнительному страхованію должны быть предварительно пополнены платежи по окладному страхованію“.

Предоставляя земствамъ право расширять кругъ лицъ, подчиненныхъ окладному страхованію, Совѣщаніе предвидѣло возможныя затрудненія въ полученіи окладныхъ платежей съ лицъ, неподвѣмственныхъ крестьянскимъ учрежденіямъ и впредь до реформы поселковаго и волостного управленія нашло возможнымъ рекомендовать производить въ порядкѣ безспорныхъ взысканій чинами полиціи.

Съ особою подробностью обсуждались совѣщаніемъ условія дѣятельности частныхъ страховыхъ обществъ въ средѣ обязательнаго страхованія.

Предсѣдатель совѣщанія по этому поводу сообщилъ, что по жалобамъ нѣкоторыхъ земскихъ учрежденій на неправильныя оцѣнки строеній агентами акціонерныхъ обществъ Отдѣлу страхованія и противопожарныхъ мѣръ неоднократно приходилось сноситься съ правленіями этихъ обществъ и они признавали такую дѣятельность своихъ агентовъ вредной и иногда лишали ихъ полномочій. Правленія обществъ сами откровенно заявляли Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, что требованіе не выходить изъ предѣловъ земской оцѣнки при принятіи имущества на страхъ ихъ нисколько не стѣсняетъ, и даже, напротивъ, гарантируетъ ихъ отъ неправильныхъ дѣйствій агентовъ. Тѣмъ не менѣе факты, сообщенные представителями различныхъ земствъ, о дѣятельности обществъ въ ихъ губерніяхъ поразительны; въ Тверской, напримѣръ, губерніи 50% страхованій въ частныхъ обществахъ оказались заключенными въ суммахъ, превышающихъ стоимость строеній по земской оцѣнкѣ; въ Воронежской губерніи въ 1908 г. земское страхованіе дало въ среднемъ 16 пожаровъ на 1000 рисковъ, тогда какъ въ акціонерныхъ обществахъ на то же число страхованій получилось 40 пожаровъ, что объясняется поджогами вслѣдствіе высокихъ оцѣнокъ. О размѣрахъ дѣятельности акціонерныхъ обществъ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ можно судить и по тому, что въ 1906 г. Россійское Транспортное общество заключило въ Пензенской губерніи 7000 страхованій и довело число своихъ агентовъ до 100, тогда какъ земство имѣетъ ихъ всего 30.



Совѣщаніе постановило, что земскія оцѣнки строеній, подлежащихъ обязательному страхованію въ селеніяхъ или же, хотя бы изъятыхъ изъ земскаго страхованія, но оцѣненныхъ земствомъ, обязательны для акціонерныхъ обществъ; при застрахованіи сельскихъ построекъ акціонерныя общества обязаны требовать отъ подлежащихъ земскихъ учрежденій свѣдѣнія о дѣйствующей земской оцѣнкѣ этихъ построекъ, а о всѣхъ застрахованныхъ постройкахъ увѣдомлять Губернскую Земскую Управу въ теченіи двухъ недѣль съ подробнымъ перечнемъ оцѣночныхъ и страховыхъ суммъ по каждой постройкѣ.

Постановленіе Совѣщанія, если оно войдетъ съ силою закона въ жизнь, несомнѣнно, положитъ предѣлъ злоупотребленіямъ агентовъ частныхъ обществъ оцѣнками построекъ, но нельзя не отмѣтить, что нѣкоторые представители земствъ говорили все-таки противъ подобныхъ ограниченій. Такъ, извѣстный земскій дѣятель Н. Ф. Рихтеръ высказался въ томъ смыслѣ, что съ акціонерными обществами нужно бороться не запретительными мѣрами, а удешевленіемъ земскаго страхованія и предоставленіемъ населенію большихъ удобствъ, а потому всякое вмѣшательство въ дѣятельность ихъ считалъ излишнимъ.

Вопросъ о регулированіи дѣятельности агентовъ частныхъ обществъ въ Симбирской губерніи только еще назрѣваетъ, такъ какъ до настоящаго года акціонерныя общества сократили свои операціи до минимума и лишь въ текущемъ году Россійское Транспортное и Саламандра развиваютъ свою страховую дѣятельность. По поводу оцѣнокъ агентовъ этихъ обществъ Управа сносила съ ихъ Правленіями, но они всегда ссылались на циркуляръ М. В. Д. 4 мая 1899 г. № 24, разрѣшающій обществамъ заключать страхованія по собственнымъ оцѣнкамъ, разъ только имущества эти перестаютъ обезпечиваться въ земствѣ. Съ введеніемъ въ Положеніе постановленія Совѣщанія, исчезнетъ разнообразіе оцѣночныхъ пріемовъ обществъ въ селеніяхъ, и, вѣроятно сократятся и пожары спекулятивнаго характера.

Изъ изложенія постановленія Совѣщанія по вопросамъ о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія пожаровъ въ селеніяхъ, Губернское Собраніе увидитъ, какія надежды возлагались на эти мѣры Совѣщаніемъ. Совѣщаніе признало, что эти мѣры справедливо называются страхованіемъ предупредительнымъ и въ сущности являются связанными съ собственно страхованіемъ, т. е. возстановительнымъ, почему и средства страхованія должны быть освобождены отъ излишнихъ стѣсненій закона и свободно расходоваться земствомъ на противопожарныя мѣры.



Поэтому Совѣщаніе исключило ст. 46 Полож., разрѣшавшую лишь тогда устранять остатки отъ страхового сбора, на мѣры предупрежденія пресѣченія пожаровъ въ селеніяхъ, когда запасный капиталъ достигнетъ размѣра, равняющагося общей суммѣ годовыхъ издержекъ по страхованію по средней сложности предшествующаго пятилѣтія. Капиталъ обязательнаго страхованія Симбирскаго Земства, несмотря на всѣ убытки послѣднихъ лѣтъ, все еще очень значителенъ, на 5 января 1910 года онъ равенъ 1,153,182 р., тогда какъ средніе годовые убытки за пятилѣтіе равны лишь 682,360 р. Такимъ образомъ Симбирское Земство при вступленіи въ силу новаго закона о страхованіи, будетъ имѣть средства для того, чтобы широко и прочно поставить дѣло проведенія въ населеніе мѣръ, предупреждающихъ пожары.

Цѣлый рядъ весьма существенныхъ измѣненій внесено было Совѣщаніемъ и въ часть Положенія, заключающаго въ себѣ правила заключенія страхованій добровольныхъ.

Такъ, по мнѣнію Управы, Совѣщаніе въ очень удачной формѣ установило отвѣтственность страхователя въ такихъ случаяхъ, не слагая извѣстной доли отвѣтственности и съ страхового управленія.

„Умолчаніе или невѣрное сообщеніе страхователемъ о такихъ обстоятельствахъ, знаніе которыхъ для страхового управленія могло имѣть существенное значеніе при составленіи договора или установленія его условій, даетъ управленію право признать договоръ недѣйствительнымъ. Предложеніе страхователю при заключеніи договора, вопроснаго листа для заполнения соотвѣствующими отвѣтами, освобождаетъ страхователя отъ обязанности сообщать объ обстоятельствахъ положительно не упомянутыхъ въ опросномъ листѣ. Страховщикъ не имѣетъ права отказываться отъ договора въ случаѣ не сообщенія страхователемъ о такихъ обстоятельствахъ, которыя были извѣстны страховщику“.

Затѣмъ въ постановленія Совѣщанія вошло указаніе на послѣдствія перехода застрахованнаго имущества къ другимъ лицамъ на страховой договоръ. Вопросъ этотъ рѣшенъ въ духѣ Гражданскаго Уложенія, придающаго личный характеръ страховому договору, а именно:

„Съ переходомъ застрахованнаго имущества къ новому владѣльцу, за исключеніемъ перехода по наслѣдству, страхованіе считается прекратившимся, если въ теченіе срока установленнаго Земскимъ Собраніемъ, не состоялось между новымъ владѣльцемъ и Губернской Управой соглашенія о продолженіи страхованія. При переходѣ застрахованнаго имущества по наслѣдству, на наслѣдниковъ переходятъ всѣ права и обязанности наслѣдодателя по страхованію“.



Весьма важныя статьи, упорядочивающія страховое дѣло, предположено внести въ отдѣлъ, трактующій о выдачѣ пожарнаго вознагражденія.

„Страхователь лишается права на вознагражденіе, если о происшедшемъ пожарѣ не заявитъ въ теченіе 5 мѣсяцевъ со дня пожара“ и затѣмъ— „срокъ для предъявленія исковъ, вытекающихъ изъ договора страхования., опредѣляется въ одинъ годъ“.

Въ своихъ обширныхъ трудахъ Съѣздъ представителей губернскихъ земствъ коснулся не только указанныхъ въ настоящемъ докладѣ важнѣйшихъ, принципиальныхъ положеній страхования обязательнаго и добровольнаго, но подробно всесторонне разсмотрѣлъ массу техническихъ страховыхъ вопросовъ, вродѣ вопроса о компетенціи понятыхъ при оцѣнкѣ построекъ и ликвидаціи убытковъ отъ пожара, роли агентовъ земскаго страхования, о срокахъ составленія документовъ, объ отчетности по операціямъ страхования и т. п.

Постановленія эти, имѣющія большое практическое значеніе, не могли бы быть изложены здѣсь по обширности доклада.

Представляя настоящій докладъ, Губернская Управа имѣетъ въ виду обратить вниманіе Собранія, что въ постановленіяхъ Губернскихъ Собраній послѣднихъ лѣтъ и особенно въ одобренномъ имъ проектѣ Положенія, были отчасти предусмотрѣны пожеланія Совѣщанія, а нѣкоторыя, гдѣ это представлялось возможнымъ, даже проводились въ жизнь. Это указываетъ, что направленіе въ страховой дѣятельности Симбирскаго земства принято было правильно.

Крупнѣйшимъ по своимъ послѣдствіямъ измѣненіемъ въ будущемъ Положенія сравнительно съ дѣйствующимъ по мнѣнію Управы является предоставленіе земству права отказывать въ страхованіи дополнительномъ.

Въ настоящее время владѣльцы построекъ, возведенныхъ съ нарушеніемъ плановъ, требуютъ дополнительнаго обезпеченія наравнѣ съ лицами, исполняющими требованія строительныхъ правилъ и земство безсильно отказать имъ въ этомъ обезпеченіи; болѣе того, цѣлыя селенія пренебрегаютъ мѣрами безопасности и у земства нѣтъ способовъ заставить ихъ соблюдать обязательныя правила. Такими селеніями являются преимущественно крупныя села, торговые центры, гдѣ дороги усадебныя мѣста, гдѣ онѣ дробятся между наслѣдниками, хаотически застраиваются и выгораютъ огромными площадями. По отношенію къ этимъ селеніямъ отказы хотя отдѣльнымъ домохозяевамъ въ обезпеченіи дополнительномъ явятся мѣрой побудительной къ упорядоченію устройства селеній.

Поэтому можно привѣтствовать рѣшеніе Совѣщаніемъ вопроса о приравненіи дополнительнаго страхования къ добровольному, по, такъ какъ пере-



смотрѣ всего закона о страхованіи, вѣроятно, погрѣуетъ массу времени, а между тѣмъ нужды страхованія не ждутъ, Губернская Управа обращается съ просьбой къ Губернскому Земскому Собранію, не найдетъ-ли оно возможнымъ уполномочить Управу войти съ ходатайствомъ передъ правительствомъ о незамедлительномъ внесеніи въ законодательныя учрежденія проекта объ измѣненіи ст. 19 Пол. о взаим. зем. страх. въ смыслѣ уничтоженія обязательнаго для земства характера страхованія дополнительнаго.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

## 2. По жалобѣ крестьянина д. Бѣловки Владиміра Алексѣева о выдачѣ дополнительнаго вознагражденія.

Крестьянинъ д. Бѣловки Дѣяновской, волости, Курмышскаго уѣзда, Владиміръ Васильевъ Алексѣевъ, неудовлетворенный размѣромъ назначеннаго ему пожарнаго вознагражденія, обратился въ Губернское Земское Собраніе съ ходатайствомъ слѣдующаго содержанія:

«Въ пожаръ, бывшій въ д. Бѣловкѣ въ ночь на 20 число іюня сего годъ, сгорѣли принадлежащія мнѣ надворныя постройки, которыя были застрахованы въ Симбирскомъ Губернскомъ Земствѣ по окладному и дополнительному страхованію. По составленному Дѣяновскимъ волостнымъ правленіемъ послѣ пожара расчету мнѣ причиталось за сгорѣвшія постройки получить страхового вознагражденія 255 р., но когда на мѣсто пожара прибылъ земскій страховой агентъ I участка Курмышскаго уѣзда, г. Чемалинъ, то ему было заявлено нѣкоторыми однопоселенцами со мной, которые нашли мѣсто сводить со мною личные счета, что мои сгорѣвшія постройки до пожара были оцѣнены и застрахованы выше дѣйствительной стоимости ихъ; вслѣдствіе этого заявленія г. Чемалинъ понизилъ оцѣнку моихъ сгорѣвшихъ строеній и вычислилъ, что мнѣ причитается страхового вознагражденія вмѣсто 255 р.—только 131 р. 50 к., каковыя мнѣ только и выданы. Меня удивляетъ то, какъ могъ произвести дѣйствительную оцѣнку г. Чемалинъ не существующихъ уже построекъ.

Мнѣ думается, что такой порядокъ производства оцѣнки не предусмотрѣнъ никакими страховыми правилами. Вѣдь такъ можно поступить съ каждымъ, платя иногда съ большой натяжкой страховой платежъ и можно сказать непосильный бѣдному крестьянину, но въ надеждѣ, что въ случаѣ пожара можно будетъ опять обзавестись необходимыми постройками и не быть нищимъ, но въ данномъ случаѣ вышло наоборотъ и страховой платежъ былъ для меня обременительнымъ и послѣ пожара получаю ничтожную сумму.



Послѣ производства страховымъ агентомъ переоцѣнки моихъ сгорѣвшихъ построекъ, которыхъ онъ до пожара не видалъ, я пригласилъ сельскихъ старостъ д. Бѣловки Андрея Сидорова, с. Дѣянова Григорія Щербакова и понятыхъ крестьянъ д. Бѣловки—Филиппа Петрова Алексѣева, Григорія Васильевича Сидорова, Петра Михайловича Сидорова и Алексѣя Федоровича Сидорова, которые хорошо зная мои постройки, оцѣнили ихъ въ ту же сумму, въ которую они были оцѣнены по пожара; подробное измѣреніе и оцѣнку ими сгорѣвшихъ строеній при семъ прилагаю.

На основаніи изложеннаго, имѣю честь покорнѣйше просить Губернское Земское Собраніе доплатить мнѣ страховое вознагражденіе согласно вычисленія Дѣяновскаго волостного правленія, такъ какъ переоцѣнка построекъ послѣ пожара недопустима по страховымъ правиламъ».

Въ ходатайствѣ своемъ Алексѣевъ правильно передаетъ обстоятельства переоцѣнки его построекъ послѣ пожара. Изъ акта, составленнаго 2 іюля 1909 г. земскимъ агентомъ Чемалинымъ, видно, что когда г. Чемалинъ прибылъ въ с. Бѣловку, Дѣяновской волости, для провѣрки пожарнаго акта, составленнаго Дѣяновскимъ волостнымъ правленіемъ, приглашенные имъ понятые, заявили ему, что оцѣнку сгорѣвшихъ надворныхъ строеній Владимира Васильева Башкирова они находятъ чрезвычайно высокой, не отвѣчающей дѣйствительности, а въ особенности указали на выдѣляющійся оцѣнкой плетневый, крытый соломой сарай, оцѣненный въ 180 р. и застрахованный въ 135 р., а также и на другія надворныя постройки. Вслѣдствіе такого заявленія и пользуясь § 25 пр., добр. стр., предоставляющій право удостовѣряться и послѣ пожара въ стоимости строеній, г. Чемалинъ сдѣлалъ опросъ понятыхъ—мѣстныхъ крестьянъ, при чемъ всѣ спрошенные единогласно установили слѣдующую оцѣнку сгорѣвшихъ строеній:

1) Крыльцо (сѣней не было)	60 р.
2) Омшаникъ	40 р.
3) Сарай	70 р.
4) Ворота	10 р.
5) Калитка (вторыхъ воротъ не было)	5 р.
Итого	185 р.

Оцѣнку оставшихся отъ пожара построекъ: домъ, половни и погребницы понятые нашли правильной.

Актъ этотъ подписалъ мѣстный сельскій староста Андрей Сидоровъ и шестеро понятыхъ крестьянъ с. Бѣловки.

Переоцѣнку, произведенную агентомъ Чемалинымъ, Губернская Управа признала юридически правильной, такъ какъ въ ст. 56<sup>2</sup> и 56<sup>3</sup> Полож. о взаимн. зем. страх. сказано: «Губернской Земской Управѣ предоставляется во всякое время производить черезъ своихъ уполномоченныхъ осмотръ, въ случаѣ надобности и переоцѣнку принятыхъ на страхъ строеній, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ ст. 47—56 для производства первоначальной оцѣнки. Если по производствѣ переоцѣнки (ст. 52) окажется, что дѣйствительная стоимость строенія ниже



его прежней оцѣнки, то производится соотвѣтственное пониженіе числящейся по страховымъ документамъ оцѣнки. Если же прежняя страховая сумма окажется выше той доли стоимости строенія, которая принята по застрахованію (ст. 51), то соразмѣрно понижается и страховая сумма, а также и размѣръ страховыхъ платежей и строеніе считается впредь застрахованнымъ въ новой, пониженной суммѣ». А въ журналѣ Страхового Комитета, утвержденномъ 9 октября 1899 г., объявлено: «Страховой Комитетъ входилъ въ обсужденіе общаго вопроса о томъ, можетъ ли владѣлецъ сгорѣвшихъ строеній получить вознагражденіе за пожарные убытки въ размѣрѣ полной страховой суммы въ тѣхъ случаяхъ, когда эта страховая сумма превышаетъ дѣйствительную стоимость сгорѣвшихъ строеній. При этомъ, основываясь на точномъ смыслѣ дѣйствующихъ гражданскихъ законовъ (ст. 2199 ч. I. св. зак., изд. 1887 г.) и Положеніи о взаимномъ губернскомъ страхованіи (п. I. ст. 114 Полож. взаимн. стр.) опредѣляющихъ сущность договора страхованія отъ огня, а равно руководствуясь соотвѣтствующими разъясненіями Правит. Сен. указъ по I. Общ. Собранію отъ 16 мая 1889 года за № 6317 по дѣлу Берки Кабачника; рѣшенія Гражданскаго Кассационнаго Департамента 1884 г.—114, 1882—97,44, 1881 г.—118, 1880 г.—40,7, 1879 г.—115,80), Страховой Комитетъ пришелъ къ заключенію, что страховое вознагражденіе отнюдь не должно превышать размѣра дѣйствительно причиненныхъ пожаромъ убытковъ. и что посему застрахованіе имущества свыше дѣйствительной его стоимости не лишаетъ страховыя учрежденія права опредѣлять количество вознагражденія за сгорѣвшее имущество не по той цѣнѣ, какъ оно было застраховано, а по меньшей, дѣйствительной его цѣнѣ.»

Справки, приведенныя Управой, доказываютъ, что Управа была права, рассчитывая Алексѣева по оцѣнкѣ, установленной актомъ агента г. Чемалина, если же Алексѣевъ находитъ самую оцѣнку неправильной, т. е. чрезмѣрно низкой, онъ можетъ доказывать неправильность ея суду.

На основаніи изложеннаго, Губернская Управа просила бы Губернское Собраніе ходатайство г. Алексѣева отклонить.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

---



### 3. О введеніи страхованія отъ огня скота.

Нельзя себѣ представить мало-мальски устойчивымъ хозяйство безъ нѣкотораго количества рабочаго и дойнаго скота. Гибель скота отъ пожара также разорительно отражается на хозяйствахъ, какъ и уничтоженіе огнемъ построекъ. Въ 1909 г. въ селеніяхъ Симбирской губерніи у крестьянъ, страхующихъ свои постройки по обязательному страхованію, погибло въ огнѣ 145 лошадей, 92 головы взрослого рогатаго скота и 1632 головы мелкаго скота и убытки погорѣльцевъ остались, конечно, не возмѣщенными. Между тѣмъ, свѣдѣнія эти нельзя признать полными, такъ какъ они помѣщены были въ актахъ о пожарахъ строений, и слѣдовательно часто могли быть пропущены составителями актовъ. Столь же значительными, вѣроятно, были потери скота отъ огня у владельцевъ крупныхъ и мелкихъ усадебъ. Имѣя въ виду придти на помощь населенію и дать ему возможность поддержать свое хозяйство съ помощью страхованія отъ огня, Губернская Управа рѣшила ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ учрежденіи этого вида страхованія въ Симбирской губерніи.

Нѣкоторые земства уже давно организовали этотъ видъ страхованія въ своихъ губерніяхъ, какъ то земства: Московское, Екатеринославское, Смоленское, Саратовское, Полтавское, Тверское, Ярославское и др., а за послѣдніе два года учредили земства: Уфимское, Таврическое и Пермское.

У нѣкоторыхъ земствъ страхованіе скота исключительно огневое, у другихъ оно соединено съ страхованіемъ отъ падежей, какъ у земствъ: Московскаго, Владимірскаго и др.

Озаботиться скорѣйшей организаціей страхованія скота заставляютъ тѣ соображенія, что, какъ и всякая новая мѣра, этотъ видъ страхованія медленно станетъ прививаться къ малокультурному населенію. Какъ туго прививаются всѣ новыя мѣропріятія можно видѣть изъ слѣдующей таблички, дающей свѣдѣнія о ходѣ страхованія за пятилѣтіе въ нѣкоторыхъ изъ земствъ, которыя ввели у себя этотъ видъ обезпеченія.



№№	Губернскія Земскія Управы.	За сколько лѣтъ.	Среднее чи- сло страхов.	Средняя страховая сумма.		Среднее поступл. преми.		Среднее число пожаровъ.	Среднее пожарное вознагра- жденіе.	
				Руб.	К.	Руб.	К.		Руб.	К.
1	Полтавская . . . .	5	262	706827	32	6852	94	2	850	68
2	Смоленская . . . .	4	132	235273	4	3237	36	—	30	—
3	Екатеринославская . .	5	15	84496	60	800	26	—	—	—
4	Ярославская . . . .	5	—	47780	80	240	14	—	—	—
5	Курская . . . . .	5	153	174246	—	1778	83	—	94	—

Касаясь организаціи страхованія скота, Управа прежде всего должна отмѣтить, что почти всѣ земства, учредившія такой видъ страхованія, установили предѣльныя нормы обезпеченія скота. Такъ въ правилахъ Пермскаго земства говорится: «Размѣръ страховой суммы для каждой отдѣльной скотны не долженъ превышать: для лошадей—100 р., ко-ровъ—40 р., а для мелкой скотны соотвѣтственной этимъ суммамъ». Таврическое земство страхуетъ съ слѣдующими нормами: быкъ завод-скій 100 р., волъ рабочій—75 р., корова простая—30 р. улучшенной породы—60 р., рабочая лошадь—50 р., упряжная—75 р., заводская—100 р., свиньи—15 р., овцы и козы по 5 р.; во Владимірскомъ зем-ствѣ лошади не выше 80 р., крупный рогатый скотъ до 50 р. и овцы не выше 3 р.

Установленіе подобныхъ же нормъ необходимо и для Симбирскаго земства. На страхъ Симбирскаго земства могъ быть, по мнѣнію Управы принимаемъ скотъ всѣхъ возрастовъ и страхованіе его допустимо до  $\frac{3}{4}$  стоимости, но не выше слѣдующихъ предѣльныхъ нормъ:

Рабочія лошади до:	40 р.
упряжныя и улучш. типа до	60 р.
заводскія до	100 р.
простой рогатый скотъ до	25 р.
улучшенный до	50 р.
Мелкій скотъ:	
свиньи простыя до	8 р.
» улучшенныя до	15 р.
овцы, козы и т. п. до	3 р.



Страхование должно производиться по правиламъ для движимыхъ имуществъ срокомъ на 1 годъ и по тарифамъ тѣхъ-же построекъ, гдѣ скотъ содержится, но пониженнымъ на 25 %. При страхованіи скота въ каменныхъ и смѣшанныхъ строеніяхъ, крытыхъ желѣзомъ или деревомъ, скидки 25<sup>0</sup>/<sub>0</sub> не дѣлается. Тарифы для страхованія скота въ земствахъ чрезвычайно разнообразны и страховое обложеніе этого вида имуществъ еще устанавливается въ рядѣ лѣтъ страховой практикой.

Нѣкоторыя земства основываютъ свои тарифы для скота на тарифахъ построекъ, гдѣ скотъ находится, другія пользуются тарифами для движимыхъ имуществъ, вообще же слѣдуетъ признать, что слабое развитіе этого вида страхованія не позволяетъ проектировать точныхъ тарифовъ по отсутствію матеріаловъ.

Въ Саратовскомъ, напримѣръ, земствѣ § 171 правилъ предписываетъ повышать премію за овецъ и свиней на 25 %, сравнительно съ преміей за помѣщенія, гдѣ они пахотятся. Ярославское земство, гдѣ этотъ видъ страхованія достигъ значительныхъ сравнительно размѣровъ, премія установлена на 50% ниже преміи за постройки; въ Таврическомъ земствѣ тарифы установлены общіе съ тарифами для мертвого инвентаря.

Изъ краткой таблички о ходѣ операций страхованія скота въ нѣкоторыхъ земствахъ Губернское Собраніе могло убѣдиться, что оно вездѣ давало прибыль страховому учрежденію, поэтому Губернская Управа и позволяетъ себѣ предложить тарифъ для страхованія скота пониженный, сравнительно съ постройками, кромѣ каменныхъ, на 25<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Все же въ большинствѣ случаевъ пожаровъ скотъ удаётся хотя частью выгнать изъ помѣщенія и уберечь отъ уничтоженія, а между тѣмъ удешевленный тарифъ поможетъ привиться этому полезному мѣропріятію земства.

Страхование скота можетъ быть, по мнѣнію Управы, производимо какъ въ усадьбахъ, такъ и въ селеніяхъ и хуторахъ.

Если предложенныя Губернской Управой условія страхованія Губернское Земское Собраніе одобряетъ, Управа просила бы настоящія правила утвердить и разрѣшить ввести этотъ видъ страхованія съ 1 марта 1911 года.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

---



4. По ходатайству страхового агента  
2 участка, Буинскаго уѣзда, И. М. Зикманъ  
о выдачѣ ему ссуды на постройку дома  
въ с. Убеляхъ.

За позднимъ полученіемъ Губернская Управа не могла представить минувшему очередному Губернскому Земскому Собрانیю 1909 г. ходатайство страхового агента 2 участка, Буинскаго уѣзда, г. И. А. Зикманъ, поддержаннаго Буинской Уѣздной Земской Управой, о разрѣшеніи ему изъ страховыхъ средствъ ссуды въ размѣрѣ 300 руб. на постройку дома въ селѣ Убеляхъ.

Г. Зикманъ въ своемъ ходатайствѣ указывалъ, что въ пенсіонной кассѣ земства у него имѣются накопленія, достаточныя на покрытіе этого долга, если бы ему почему-либо пришлось оставить службу до уплаты ссуды и, наконецъ, предлагалъ удерживать у него изъ жалованья по 25 руб. въ мѣсяцъ, т. е. въ теченіе года полностью покрыть ссуду.

Обсуждая ходатайство г. Зикманъ, Губернская Управа пришла къ заключенію, что выдача ссуды г. Зикманъ на постройку дома могла бы быть нежелательнымъ прецедентомъ къ возбужденію аналогичныхъ ходатайствъ другихъ служащихъ и только въ виду поддержки ходатайства Буинской Уѣздной Управой вносить этотъ вопросъ на разрѣшеніе Губернскаго Земскаго Собранія, предлагая съ своей стороны ходатайство отклонить.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

---

5. По ходатайству волостного писаря  
Киржеманской волости, Ардатовскаго уѣзда,  
М. И. Рогожина о льготномъ страхованіи  
его построекъ.

Волостной писарь Киржеманской волости г. Рогожинъ обратился въ Губернскую Управу съ прошеніемъ слѣдующаго содержанія:

„Имѣю честь покорнѣйше просить Губернскую Земскую Управу не найдетъ ли она возможнымъ предоставить мнѣ право льготнаго страхованія принадлежащихъ мнѣ строеній по должности, наравнѣ съ волостными старшинами и сельскими старостами. Если Управа сама разрѣшить не можетъ



это ходатайство мое, и прошу передать его на обсужденіе Губернскаго Земскаго Собранія. О послѣдующемъ распоряженіи почтить меня увѣдомленіемъ“.

Какъ извѣстно Губернскому Земскому Собранію, волостные старшины и сельскіе старосты, а съ т. г. и полицейскіе урядники пользуются правомъ страхованія принадлежащихъ имъ построекъ до  $\frac{3}{4}$  стоимости безъ ограниченія нормами дополнительнаго страхованія съ уплатой преміи съ первой 1000 рублей страховой суммы по тарифу для селеній перваго разряда; съ суммы же, превышающей 1000 рублей по тарифу тѣхъ селеній, гдѣ будутъ расположены постройки. Устанавливая такія льготныя условія страхованія, Губернское Собраніе имѣло въ виду, что лица сельскаго и волостного управленія, работая по обязанностямъ службы въ качествѣ агентовъ земства по страхованію, чаще другихъ могутъ опасаться поджога со стороны недовольныхъ ихъ дѣйствіями.

Что касается волостныхъ писарей, то по мнѣнію Управы, выполняя чисто канцелярскія обязанности по страховому дѣлу, они подобнаго риска не несутъ, а потому Управа не находитъ возможнымъ равнять ихъ съ перечисленными лицами волостного и сельскаго управленія и предлагаетъ Собранію ходатайство г. Рогожина отклонить.

Подлинный за вадлежащимъ подписомъ.

6. По ходатайству крестьянъ, проживающихъ въ с. Безсоновеѣ, Ундоровской волости, Симбирскаго уѣзда, Ивана Николаева Николаева, Кузьмы Степанова Потапова, Василия Иванова Сафонова, Ивана Николаева Дементьева и Дивлета Мужтерова, крестьянина д. Б. Тарханъ, той же волости, проживающихъ въ лѣсу на удѣльной дачѣ о предоставленіи имъ права льготнаго страхованія построекъ.

Перечисленные въ заглавіи доклада крестьяне, проживающіе въ с. Безсоновѣ, лѣсные сторожа удѣльнаго вѣдомства обратились въ Губернскую Управу съ ходатайствомъ слѣдующаго содержанія:

„До 1 января 1905 г. всѣ должностныя лица, какъ-то: волостные старшины, сельскіе старосты, лѣсные сторожа удѣльнаго вѣдомства имѣли право страховать свои постройки на сумму до 1000 р. по тарифу селеній



1 разряда, а съ 1 января 1905 года этой льготой пользуются только волостные старшины и сельскіе старосты, а лѣсные сторожа Удѣльнаго Вѣдомства стали платить премію согласно того разряда, къ которому отнесено селеніе. Мы, вышепоименованные крестьяне, находящіеся въ настоящее время на должностяхъ лѣсныхъ сторожей Удѣльнаго Вѣдомства, покорнѣйше просимъ Симбирскую Губернскую Земскую Управу дать намъ ту льготу страхования своихъ построекъ, каковой мы пользовались до 1 января 1905 г.

Въ предшествующемъ докладѣ по поводу аналогичнаго ходатайства волостного писаря Рогожина, Губернская Управа уже объясняла Губернскому Собранію какими льготами пользуются должностныя лица волостного и сельскаго управленія и указывала, что мотивомъ къ предоставленію имъ льготнаго страхования было сознаніе, что работы ихъ по страховому дѣлу часто осложняются столкновеніями съ населеніемъ и они рискуютъ разориться отъ пожара построекъ недовольными ихъ дѣйствіями. Управа полагаетъ, что расширять кругъ лицъ, пользующихся льготнымъ страхованиемъ, въ настоящее время по финансовымъ соображеніямъ было бы невозможно и потому просила бы ходатайство лѣсныхъ сторожей Удѣльнаго Вѣдомства отклонить.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

7. По ходатайству прихожанъ церкви с. Григорова и сельца Шеевщины, Алатырскаго уѣзда, о пожарномъ вознагражденіи.

Уполномоченный отъ Григоровскаго прихода крестьянинъ с. Григорова Петръ Петровъ Андреевъ обратился въ Губернскую Управу съ ходатайствомъ слѣдующаго содержанія:

«Пожаромъ, бывшимъ въ с. Григоровѣ 31 мая сего года, вмѣстѣ съ крестьянскими постройками, уничтожены два дома со всѣми надворными постройками, принадлежащіе обществу прихода села Григорова и сельца Шеевщины, служащіе для мѣстнаго причта. По представленію Ждамировскаго волостного правленія о выдачѣ страхового вознагражденія за сгорѣвшія эти постройки, какъ объявлено обществу тѣмъ же правленіемъ — въ выдачѣ страхового вознагражденія за нихъ Губернскою Управою приходу отказано на томъ основаніи, что постройки эти будто бы принадлежатъ церкви, а не обществу прихода. Отказъ этотъ со стороны Управы въ выдачѣ страхового вознагражденія я считаю неправильнымъ на слѣдующихъ основаніяхъ:



1) Сгорѣвшія постройки принадлежатъ, какъ объявляетъ намъ Управа не церкви, а приходу и на страхъ земства состояли по обязательному страхованію съ 1905 г., за которыя съ того-же времени насчитывается премія по дѣйствительной ихъ стоимости, что видно изъ прилагаемаго прѣсьмъ удостовѣренія мѣстнаго Ждамировскаго волостного правленія; 2) что сгорѣвшія постройки дѣйствительно принадлежатъ обществамъ, а не церкви, видно также изъ того-же удостовѣренія и кромѣ того изъ удостовѣренія мѣстнаго Григоровскаго причта. Изъ всего этого ясно, что постройки не церковныя, а общественныя, почему и нѣтъ никакихъ основаній къ отказу нашему приходу въ выдачѣ вознагражденія со стороны Губернской Управы; 3) Если же Управа считаетъ, что постройки не подлежатъ обязательному страхованію, какъ принадлежащія церкви, то и не было-бы основанія ихъ вносить въ страховые листки и начислять за нихъ страховую премію, каковой по счетамъ числится, какъ видно изъ вышеуказаннаго удостовѣренія Правленія, ко дню пожара 68 р. 69 к. и, кромѣ того, Управа должна была дать своевременно знать черезъ кого слѣдуетъ приходу объ исключеніи изъ составленныхъ на нихъ страховыхъ листовъ, какъ принадлежащихъ по ея мнѣнію, церкви и тѣмъ бы не лишила приходъ возможности застраховать таковыя въ частномъ страховомъ обществѣ, или же въ земствѣ по добровольному страхованію и, наконецъ, 4) что постройки дѣйствительно были на страхъ земства доказано и тѣмъ, что были-же какія нибудь основанія требовать отъ мѣстнаго волостного правленія составить на нихъ планъ Губернской Управою и что онѣ были на страхъ по дѣйствительной ихъ стоимости доказывается § правилъ обязательнаго страхованія изданныхъ Губернскимъ Земствомъ“.

Ждамировское волостное правленіе дома эти внесло въ актъ свидѣтельства сгорѣвшихъ строеній и назначило сельскому обществу села Григорова пожарное вознагражденіе въ полной оцѣночной суммѣ 957 р. какъ за общественныя постройки, хотя никакого страхового сбора за нихъ не поступало со времени описанія и произведенной оцѣнки отъ 20 января 1906 года по страховымъ листкамъ за № 52 и 53. По повѣркѣ же акта оказалось, что строенія эти принадлежали не сельскому обществу села Григорова, а приходу церкви въ с. Григоровѣ (допесеніе волостного правленія отъ 12 февраля 1909 года за № 459), обязательному страхованію не подлежали и на страхъ земства не состояли за невзносомъ страхового сбора по дополнительному страхованію, а потому въ выдачѣ вознагражденія и было отказано (6, 12, 42, 70 и 71 ст.ст. страх. правил.). Объ этомъ дано знать волостному правленію отъ 13 іюля 1909 года за № 18692. По уполномо-



ченный приговоромъ 23 августа 1909 года крестьянинъ с. Григорова и сельца Шеевщины, крестьянинъ с. Григорова Петръ Петровъ Андреевъ, находя отказъ Губернской Управы неправильнымъ, проситъ ходатайство его о выдачѣ приходу церкви, состоящему изъ обществъ с. Григорова и сельца Шеевщины, пожарнаго вознагражденія въ полной дѣйствительной стоимости 1067 руб., доложить Губернскому Земскому Собранію.

Губернская Земская Управа, представляя просьбу уполномоченнаго Андреева на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, полагала бы ходатайство прихожанъ церкви с. Григорова и сельца Шеевщины оставить безъ послѣдствій, какъ незаслуживающее уваженія.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

---

8. По жалобѣ кр. д. Федькиной Степана Яковлева Потапова за неправильную выдачу пожарнаго вознагражденія сыну его Петру Потапову.

21 августа 1909 г. въ д. Федькиной Теренгульской волости, Сентилеевскаго уѣзда, въ пожаръ среди другихъ сгорѣвшихъ построекъ сгорѣлъ дворъ принадлежащій кр. Степану Яковлеву Потапову. Дворъ этотъ при оцѣнкѣ его въ 223 руб., по суммѣ внесеннаго Потаповымъ подъ квитанцію 21 января 1908 г. № 331 платежа, состоялъ на страхъ земства въ 92 р., каковыя (за удержаніемъ 16 руб. 50 коп. за остатки отъ пожара) и были разрѣшены ему къ выдачѣ. Въ списокъ погорѣльцевъ, представленномъ волостнымъ правленіемъ среди другихъ расписокъ погорѣльцевъ въ полученіи ими пожарнаго вознагражденія, имѣется расписка Степана Яковлева Потапова въ полученіи имъ 75 руб. 50 коп. за безграмотностью Потапова подписался Евграфъ Щегловъ.

Въ августѣ мѣсяцѣ 1909 г. черезъ г. Симбирскаго Губернатора и 3 апрѣля 1910 года непосредственно въ Управу поступило 2 ходатайства Степана Потапова о томъ, чтобы ему выдано было пожарное вознагражденіе за сгорѣвшій домъ, такъ какъ означенныхъ денегъ онъ не получалъ, а по дошедшимъ до него свѣдѣніямъ деньги эти выданы вмѣсто него сыну его, что, по его мнѣнію, является совершенно неправильнымъ. Запрошенное по этому поводу волостное правленіе отвѣтило, что, дѣйствительно, пожарное вознагражденіе за дворъ Степана Потапова было выдано сыну его Петру, заступающему мѣсто домохозяина въ домѣ отсутствующаго отца и ведущему хозяйство послѣдняго, — для возведенія на полученное вознагражде-



ніе новыхъ, вмѣсто сгорѣвшихъ построекъ, что имъ уже и сдѣлано. Что же касается того обстоятельства, что въ спискѣ погорѣльцевъ, по которому произведена волостнымъ старшиною раздача денегъ, расписка учинена не за Петра Степанова Потапова, какъ бы это слѣдовало сдѣлать, а за Степана Потапова, то здѣсь выралась ошибка, которую волостное правленіе своевременно не замѣтило. Выдачу денегъ вмѣсто отца сыну волостное правленіе считаетъ правильной, такъ какъ согласно ст. 35 полож. о зем. учр. страх. „выданная страховая сумма должна быть употреблена на возобновленіе сгорѣвшихъ строеній“ и по § 106 прав. обяз. страх. Симбирской губ. „при отсутствіи владѣльцевъ пожарное вознагражденіе выдается по приговорамъ сельского схода лицамъ, заступающимъ мѣсто отсутствующаго домохозяина“.

Владѣлецъ сгорѣвшаго двора, Степанъ Потаповъ находится въ отлучкѣ изъ мѣста жительства болѣе 15 лѣтъ и матеріальной поддержки семьѣ не оказывалъ, вслѣдствіе чего сынъ его Петръ считается какъ бы хозяиномъ дома, несшимъ всѣ повинности и имѣющимъ полное право на полученіе пожарнаго вознагражденія для возведенія, вмѣсто сгорѣвшихъ, новыхъ построекъ, вслѣдствіе чего, по приговору общества, и выданы ему деньги.

Губернская Управа вполне раздѣляетъ мнѣніе Тереньгульского волостного правленія, вслѣдствіе чего проситъ Собраніе признать выдачу пожарнаго вознагражденія Петру Потапову совершенной правильно, ходатайство же Степана Потапова оставить безъ послѣдствій, какъ не имѣющее основаній.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

9. По ходатайству крестьянъ с. Дубеноеъ Бориса Гаганова и Александра Гаганова о выдачѣ имъ пожарнаго вознагражденія по дополнительному страхованію строеній, сгорѣвшихъ 30 іюня 1910 года.

При отношеніи, отъ 15 іюля 1910 года за № 1177, господинъ Симбирскій Губернаторъ препроводилъ Симбирской Губернской Управѣ прошеніе крестьянъ с. Дубенокъ, Ново-Никулинской волости, Симбирскаго уѣзда, Бориса Захарова Гаганова и Александра Андреева Гаганова, ходатайствующихъ о выдачѣ имъ пожарнаго вознагражденія за дополнительное страхованіе строеній ихъ, сгорѣвшихъ въ пожаръ 30 іюня 1910 года въ с. Дубенкахъ, при чемъ предложилъ доложить означенное ходатайство Губернскому Земскому Собранію.



Въ прошеніи своемъ г. Губернатору названые выше крестьяне указываютъ, что преміи за дополнительное страхованіе за 1910 г. они не вносили по бѣдности, но такъ какъ въ прежніе годы аккуратно обеспечивали свои постройки по дополнительному страхованію, то и просятъ, не можетъ ли земство принять это обстоятельство во вниманіе и выдать имъ вознагражденіе въ размѣрѣ страхованія ихъ построекъ въ 1909 году: первому 220 руб., а второму 125 руб.

Въ дополненіе къ ходатайству Гагановыхъ Губернская Управа имѣетъ честь доложить Губернскому Земскому Собранію, что за пожарные убытки по окладному страхованію строеній по требованію, отъ 10 іюля сего года № 509, Борису Гаганову было разрѣшено Управою къ выдачѣ 18 руб. и Александру Гаганову также 18 руб. за дополнительное страхованіе строеній пожарное вознагражденіе выдачѣ не подлежало, на томъ основаніи, что платежъ за дополнительное страхованіе ими въ 1910 г. внесенъ не былъ и, слѣдовательно, страхованіе это на 1910 г. не возобновлялось (§ 12, 63, 70 и 71).

Въ виду вышеизложеннаго, Губернская Управа просила бы Губернское Земское Собраніе ходатайство просителей оставить безъ удовлетворенія.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.



# ОТЧЕТЪ

по перестрахованію съ 1 января 1909 года по  
1 января 1910 года.

Операціи по перестрахованію за годъ съ 1 января 1909 г. по  
1 января 1910 года выразились въ слѣдующихъ цифрахъ:

<b>Получено Симбирскимъ Земствомъ</b>			
<b>по строеніямъ:</b>			
Отъ союзныхъ контрагентовъ рисковъ на сумму (доля экспедента) . . . . .	10529040	90	
Съ преміей по этимъ рискамъ . . . . .	79290	25	
Пожарныхъ убытковъ отъ союзныхъ контрагентовъ падаетъ на долю Симбирскаго Земства . . . . .	86143	14	
Сумма пожарнаго вознагражденія, падающая на долю Симбирскаго Земства, превышаетъ полученную премію отъ союзныхъ земствъ на. . . . .	6852	89	
<b>по движимости:</b>			
Отъ союзныхъ контрагентовъ рисковъ на сумму . . . . .	2044324	16	
Съ преміей по этимъ рискамъ . . . . .	17064	60	
Пожарныхъ убытковъ отъ союзныхъ контрагентовъ, падающихъ на долю Симбирскаго Земства . . . . .	13998	94	
Остатокъ преміи за минусомъ пожарныхъ убытковъ . . . . .	3065	66	



Передано Симбирскимъ Земствомъ

по строеніямъ:

Союзнымъ контрагентамъ имуществъ на сумму .	5956953	21
Съ преміей по этимъ рискамъ . . . . .	59792	69
Пожарныхъ убытковъ Симбирскаго Земства .	100075	85
Сумма пожарнаго вознагражденія, подлежащая уплатѣ союзнымъ контрагентамъ, превышаетъ пере- данную имъ премію на . . . . .	40283	16

! По движимости:

Союзнымъ контрагентамъ имуществъ на сумму .	1703884	19
Съ преміей по этимъ рискамъ . . . . .	15294	13
Пожарныхъ убытковъ Симбирскаго Земства .	11334	35
Остатокъ преміи за минусомъ пожарныхъ убытковъ . . . . .	3959	78

Подводя итогъ этимъ даннымъ, получается, что  
Симбирское Земство имѣетъ отъ союзныхъ земствъ  
по строеніямъ премія . . . . .

79290	25	}	179366	10
Съ оплатой пожарныхъ убытковъ	100075			
Преміи по движимости .	17064	60	}	28398
Съ оплатой пожарныхъ убытковъ	11334	35		

Итого за 1909 годъ Сим-  
бирское Земство имѣетъ къ по-  
лученію . . . . .

207765 5



Далѣ Симбирское Земство передаетъ союзни-			
камъ преміи по <i>страсніямъ</i> . . . . .	59792 69	145935	83
Съ оплатой пожарныхъ убытковъ . . . . .	86143 14		
Преміи по <i>движимости</i> . . . . .	15294 13	29293	7
Съ оплатой пожарныхъ убытковъ . . . . .	13998 94		
Итого за 1909 годъ Сим-			
бирское Земство Союзнымъ Зем-		175228	90
ствамъ <i>передаетъ</i> . . . . .			
Исключая сумму расхода изъ суммъ полученія			
(т. е. изъ 207.765 р. 5 к. минусъ 175.228 руб.			
90 коп.) видно, что Симбирское земство отъ уча-			
стія въ союзъ съ другими земствами за 1909 годъ			
получаетъ прибыли въ размѣрѣ . . . . .		32536	15
Сопоставляя пастоящій отчетный 1909 годъ			
съ вступленіемъ Симбирскаго земства въ перестра-			
ховочный союзъ съ прошлыми отчетными годами			
по счетамъ перестрахованія полученной и передан-			
ной преміи и по ликвидаціи пожарныхъ убытковъ,			
видно, что годъ этотъ для Симбирскаго земства			
также благопріятный и отъ операцій отъ перестра-			
хованія прошлыхъ лѣтъ получено прибыли:			
за 1904 годъ . . . . .	10002 63		
„ 1906 „ . . . . .	98822 49		
„ 1907 „ . . . . .	34852 1		
„ 1908 „ . . . . .	17172 3		
„ 1909 „ . . . . .	32536 15		
Итого . . . . .	193385 31		



Но въ 1905 году, по случаю сильной горимости, оказался для Симбирскаго земства убытокъ, который выразился въ суммѣ . . . . .

25543	11
-------	----

Принимая во вниманіе вышеизложенное, изъ приведенныхъ данныхъ видно, что Симбирское земство за время участія въ союзѣ съ земствами на 1 января 1910 г. за исключеніемъ убытка 25543 руб. 11 к., попесенпаго въ 1905 году имѣеть получить всего прибыли . . . . .

167842	20
--------	----

Представляя настоящій отчетъ по перестрахованію на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, Симбирская Управа имѣеть честь просить уполномочить ее на подписаніе перестраховочнаго договора и на 1911<sup>й</sup> годъ, если Управа найдетъ участіе Симбирскаго земства въ союзѣ съ другими земствами выгоднымъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.







# ВѢДОМОСТЬ

## ОТЧЕТЪ

о полученныхъ Симбирскимъ губернскимъ земствомъ въ перестрахованіе рискахъ добровольнаго страхованія строеній и движимости отъ другихъ губернскихъ земствъ и переданныхъ въ перестрахованіе рискахъ другимъ губернскимъ земствамъ

*съ 1 января 1909 г. по 1 января 1910 г.*

**ФИНАНСОВЫЕ**  
**ПО ПЕРЕСТРА**  
**ПО СТРОЕНИЯМЪ.**  
Съ 1 января 1909 года

Название губер- скихъ земствъ, отъ которыхъ по- лучены риски въ перестрахованіе	П р и х о д ъ.			Р а с х о д ъ.			Балансъ.		
	Получено отъ союз- ныхъ земствъ риска на сумму (доля экс- цедента).	Премія, полученная отъ союзныхъ земствъ.	Вознагражденіе за пожары Симбирска- го земства.	Передано въ пере- страховочный союзъ риски на сумму.	Премія, передан- ная въ союзный земства.	Вознагражденіе за пожары союзныхъ земствъ.	Сибм. зем. должно.		
	Въ рубляхъ.	руб. к.	руб. в.	Въ рубляхъ.	руб. к.	руб. в.	Получить.	Уплатить.	
1. Курское . .	1910749 28	12113 01	9890 25	868569 91	8169 61	10963 3	2570 62	—	—
2. Ярославское .	—	—	1028 21	7571 28	121 53	125 33	781 35	—	—
3. Смоленское .	167357 3	3811 91	8649 59	190002 10	1911 36	5271 2	2249 12	—	—
4. Новгородск..	—	—	31 15	12 50	61	—	30 51	—	—
5. Псковское .	—	—	31 15	12 50	61	—	30 51	—	—
6. Пензенское .	391169 90	1644 15	8261 89	371699 65	3833 78	6922 35	2144 91	—	—
7. Тамбовское .	1792292 79	13182 3	9812 71	811909 15	8249 10	13223 18	1822 16	—	—
8. Тульское . .	795337 28	5053 56	8727 12	513662 59	5161 88	5767 38	2851 42	—	—
9. Самарское .	498009	6904 65	8106 80	324378 67	3397 75	8065 60	3518 10	—	—
10. Саратовское .	603123 90	5156 90	8804 66	537323 8	5382 40	2022 59	6556 57	—	—
11. Казанское .	128711 99	2999 90	8184 34	318039 16	3618 26	2027 93	5538 5	—	—
12. Вологодское .	5778 69	48 29	1028 21	7571 28	121 53	110 22	511 75	—	—
13. Уфимское .	84260	475 23	1183 30	54892 26	562 56	93 31	1002 66	—	—
14. Московское .	1300189 —	9535 28	8106 80	324378 67	3397 75	19055 67	—	4811 3	—
15. Нижегородск..	371116 50	3193 69	8494 51	412681 12	1500 33	1526 90	5660 97	—	—
16. Рязанское .	1877522 54	11871 65	9735 16	821248 96	8028 57	10638 33	2939 91	—	—
Итого . .	10529010 90	79290 25	100075 85	5956953 21	59792 69	86113 14	38241 61	4811 5	—

33430 27

Всего по строениямъ и движимости Симбирскому Земству

Подлинный за надлежа

**РЕЗУЛЬТАТЫ**  
**ХОЗЯЙСТВА**  
по 1 января 1910 года.

## ПО ДВИЖИМОСТИ.

Название губер- скихъ земствъ, отъ которыхъ по- лучены риски въ перестрахованіе.	П р и х о д ъ.			Р а с х о д ъ.			Балансъ.		
	Получено отъ союз- ныхъ земствъ риска на сумму (доля экс- цедента).	Премія, полученная отъ союзныхъ земствъ.	Вознагражденіе за пожары симбирскаго земства.	Передано въ пере- страховочный со- юзъ риска на сумму.	Премія, передан- ная въ союзный земства.	Вознагражденіе за пожары союзныхъ земствъ.	Сибм. зем. должно.		
	Въ рубляхъ.	руб. к.	руб. в.	Въ рубляхъ.	руб. к.	руб. в.	Получить.	Уплатить.	
1. Курское . .	544278	—	4138 14	1290 79	199741 20	1775 52	2500 48	1152 93	—
2. Ярославское .	—	—	—	102 43	642 63	16 53	7 27	78 63	—
3. Смоленское .	49255 82	682 29	1290 79	199741 20	1775 52	618 44	—	450 88	—
4. Новгородское	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5. Псковское .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6. Пензенское .	58694	—	487 85	1290 79	199741 20	1775 52	278 64	—	275 52
7. Тамбовское	609380 58	5199 9	1290 79	199741 20	1775 52	2920 57	1793 79	—	—
8. Тульское . .	180981 75	1788 66	1290 79	199741 20	1775 52	1692 55	—	388 62	—
9. Самарское .	34273	—	246 61	152 80	52655 98	527 99	188 51	—	17 09
10. Саратовское .	97263 4	751 86	1290 79	199741 20	1775 52	225 82	41 31	—	—
11. Казанское .	66025 97	535 21	1290 79	199741 20	1775 52	336 90	—	286 42	—
12. Вологодское	—	—	—	—	—	—	—	—	—
13. Уфимское .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
14. Московское .	158167	—	1555 34	452 80	52655 98	545 45	4115 10	—	2652 41
15. Нижегородск..	—	—	—	—	—	—	—	—	—
16. Рязанское .	246005	—	1679 55	1290 79	19974 20	1775 52	1084 66	110 16	—
Итого . .	2044324 16	17064 60	11334 35	1703884 19	15294 13	13998 94	3176 82	4070 91	—

894 12

слѣдуетъ за 1909 годъ получить 82536 р. 15 к.

щимъ подписомъ.





# Контрольная вѣдомость

страховыхъ суммъ по добровольному страхованію строеній, движимости и хлѣба, подлежащихъ передачѣ въ перестраховочный союзъ

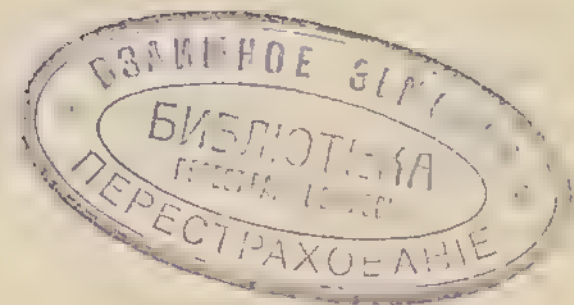
*за 1909 годъ*



Виды страхованій.	Страховая сумма, переданная въ союзъ по полугодіямъ.		Общая страховая сумма за 1 и 2 полугодіе 1909 года.	Страховая, сумма переданная дополнительно.	Подлежитъ исключенію за прекращеніемъ страхованій.	Всего общ. стр. сумма подлежащ. передачъ въ перестрахованіе.
	1 полугодіе.	2 полугодіе.				
	1 полугодіе.	2 полугодіе.				
Строенія.						
По книгѣ полисовъ	1451788	2348785	3800573	1765	1761	3783327
По книгѣ возобновительныхъ свидѣтельствъ.	4768210	3568988	8337198	1000000	29470	9307728
Движимость.						
По книгѣ полисовъ	234622	427554	662176	—	1399	660777
По книгѣ возобновительныхъ свидѣтельствъ	371343	438481	809824	—	12350	797174
По книгѣ хлѣба, сѣна и соломы.	195013	2106915	2301928	—	6475	2295153

П р е м і я.				Итого за 1909 г.				Премія, переданная въ союзъ дополнительно.		Исключено за прекращеніемъ страхованій.		Всего премій подлежащихъ передачъ въ союзъ	
Переданная въ перестрахованіе.		Полученная по книгамъ Управы.		Передано въ перестрах.		Получено по книгамъ Управы.		Премія, переданная въ союзъ дополнительно.		Исключено за прекращеніемъ страхованій.		Всего премій подлежащихъ передачъ въ союзъ	
1 полуг.	2 полуг.	1 полуг.	2 полуг.	руб.	к.	руо.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.
—	—	22018	67	26872	74	—	—	48891	11	112	21	488	85
Всего по возоб.	по полис. и свид.	—	—	50116	71	35755	19	—	—	—	—	256	59
72135	11	38597	61	—	—	110733	2	—	—	—	—	308	8
3385	25	1108	83	3385	25	1108	83	7791	8	7791	8	10	11
4075	30	5070	72	4075	30	5070	72	9146	2	9146	2	120	80
1618	86	18935	10	1618	86	18935	10	20553	96	20553	96	90	40

Подлинный за подлежащимъ подписомъ.



## II. О сложеніи недоимокъ обязательнаго страхового сбора.

Изъ отчета' за 1909 годъ, представленнаго настоящему Губернскому Земскому Собранію, Собрание могло усмотрѣть, что недоимка обязательнаго страхового сбора по уѣздамъ Симбирской губерніи на 1 января 1910 г. по счетамъ Губернской Управы достигаетъ слѣдующихъ размѣровъ:

По Симбирскому уѣзду	.	.	.	30,424 р. 91 к.
» Карсунскому	„	.	.	50,630 „ 93 „
„ Сызранскому	„	.	.	33,638 „ 44 „
„ Сенгилеевскому	„	.	.	47,651 „ 25 „
„ Алатырскому	„	.	.	55,831 „ 65 „
„ Ардамовскому	„	.	.	15,497 „ 29 „
„ Курмышскому	„	.	.	14,955 „ 67 „
„ Буинскому	„	.	.	16,340 „ 88 „

а всего по губерніи недоимки считается 264,877 р. 95 к., т. е. 97 к. на дворъ. Въ эту сумму не вошла недоимка за общественныя постройки. Если сопоставить данныя о движеніи страховой недоимки за послѣднее десятилѣтіе, мы увидимъ, что образованіе ея происходило особенно быстро, начиная съ 1905 г. до 1907 г. включительно, въ 1908 же году и 1909 г. накопленіе недоимки почти прекратилось.

Вотъ эти цифры:

1900 г.	71,558 р. 16 к.	1905 г.	120,496 р. 54 к.
1901 „	62,463 р. 07 „	1906 „	228,231 „ 39 „
1902 „	80,997 „ 01 „	1907 „	304,219 „ 30 „
1903 „	92,244 „ 63 „	1908 „	254,032 „ 72 „
1904 „	102,313 „ 78 „	1909 „	264,877 „ 95 „

Эта послѣдняя сумма такимъ образомъ представляетъ итогъ страховой задолженности населенія по счетамъ Управы за весь періодъ земскаго страхованія, начиная съ 1868 г. Только въ революціонные годы, совпавшіе съ высокими нормами окладнаго страхованія, значительныя суммы остались невнесенными населеніемъ, недоборъ же 1909 года равняется всего 5% исчисленнаго оклада.

Сравнивая недоимочность Симбирскаго Земства съ недоимочностью другихъ земствъ, приходится отмѣтить аккуратность поступленія платежей въ Симбирской губерніи.



Губернскія Земскія Управы.	Дворовъ, подде- жащихъ обяза- тельн. страхов.	Страховая сумма оклад- ного страхо- ванія.		Окладной сборъ на 1909 годъ.		Недоимка окладного сбора.	
		Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.
Симбирская . .	273563	7274487	—	203125	59	264877	95
Тверская . .	355730	23297600	—	347704	—	557625	96 <sup>3/4</sup>
Московская . .	232527	30415542	—	401082	—	639315	81 <sup>1/2</sup>
Самарская . .	422039	26766406	—	395844	86	751835	72
Таврическая . .	134018	23795109	—	66828	9	11607	97
Черниговская . .	245792	21617896	—	206878	—	173457	—
Курская . .	363964	41622266	—	564692	18	183372	57
Вологодская . .	250498	22591066	—	121008	49	51255	61
Новгородская . .	252252	23691500	—	243309	06	90052	43
Пермская . .	589472	29237455	—	224104	19	102135	27
Орловская . .	301398	15750978	—	290505	46	233905	67
Костромская . .	—	—	—	139952	09	36795	77
Калужская . .	187901	5419032	—	107272	—	1030348	—
Ярославская . .	221579	8589176	—	85891	76	36295	22
Тамбовская . .	429237	43718413	—	1164332	34	1006323	19
Олонецкая . .	62189	4199349	—	43057	18	5536	83
Екатеринославская . .	292848	74786289	—	297883	66	31561	71
Базанская . .	439232	19580279	—	292598	15	536068	57
Уфимская . .	437872	23461253	—	400762	30	481969	45

Воронежская . . .	426387	28125415	—	371840	—	523747	51
Пензенская . . .	253594	8617663	—	289363	—	1256149	—
Саратовская . . .	350368	26533073	—	759911	4	553116	12
Рязанская . . .	302791	13711365	—	309053	37	526203	83

Сумма недоимки, входя въ страховой капиталъ, увеличиваетъ его, а между тѣмъ значительная часть ея безнадежна къ полученію и благодаря ей, размѣры дѣйствительныхъ средствъ земства становятся неопредѣленными; выяснить, какъ велика эта безнадежная въ поступленію недоимка Управа поставила себѣ задачею въ прошломъ 1909 году, и нынѣ, предлагая ниже произвести сложеніе, какъ безнадежной ко взысканію выясненной части недоимки, Губернская Управа предварительно хотѣла-бы ознакомить Губернское Собраніе съ условіями ея образованія.

Въ этихъ цѣляхъ удобнѣе всего было-бы раздѣлить причины ея образованія на три обширныя группы, а именно: экономическія, организаціонныя и дѣлопроизводственныя.

Экономическими причинами къ образованію недоимки являются: впаденіе домохозяевъ въ крайнюю бѣдность вслѣдствіе смерти домовладѣльца или безвѣстной его отлучки, при которыхъ постройки или совершенно забрасываются, или-же находятся въ пользованіи обнищавшей семьи.

Организаціонными причинами, вызывающими образованіе недоимки, Управа считаетъ дефекты въ Положеніи о взаимномъ земскомъ страхованіи. Такъ, до 1907 г. земство привлекаетъ въ окладному страхованію находящіеся и въ селеніяхъ постройки разночинцевъ, хотя разночинцы окладныхъ сборовъ не уплачиваютъ и не подчиняются мѣстной сельской и волостной администраціи, почему и полученіе съ нихъ окладныхъ страховыхъ платежей всегда являлось невозможнымъ.

Неизбѣжность образованія недоимки за разночинцами признается и Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, какъ это выяснилось на сентябрьскомъ съѣздѣ представителей земствъ по пересмотру Положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи. Характеризуя современное Положеніе земствъ, Управляющій Страховымъ Отдѣломъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отмѣтилъ, что

Положеніе о взаимномъ земскомъ страхованіи категорически ус-



танавливаетъ такой способъ поступленія страховыхъ платежей и взысканія недоимки, который къ различницамъ ни въ коемъ случаѣ не можетъ быть примѣненъ, а слѣдовательно, и полученіе съ нихъ страховыхъ платежей вовсе не обезпечивается страховымъ закономъ“.

Быстрому росту недоимочности содѣйствовало въ 1906—1907 гг. и объединеніе окладного страхового сбора—съ казенными сборами тогда населеніе отказывалось уплачивать казенный сборъ и вмѣстѣ съ нимъ не вносило и сборъ земскаго. Объединеніе страхового сбора съ прочими окладными вообще является неудобнымъ, такъ какъ Казенная Палата весьма часто допускаетъ для селеній, посѣщаемыхъ различными бѣдствіями, разсрочку окладныхъ казенныхъ сборовъ и тогда селенія эти не уплачиваютъ и соединенныхъ съ ними страховыхъ сборовъ, хотя-бы разсрочки уплаты ихъ не производилось.

Дѣлопроизводственной причиной накопленія недоимки является путаница въ счетоводствѣ, въ учетѣ недоимки и недоимщиковъ. Виновы въ этомъ какъ волостныя правленія, ведущія дѣло на мѣстахъ, такъ и страховой отдѣлъ Управы. Главнымъ образомъ, путаница возникаетъ благодаря разновременности учета недоимки, образовавшейся за текущій годъ и внесенію ея въ именныя списки на годъ предстоящій. Именные списки на предстоящій годъ составляются волостными правленіями, а теперь и агентами мелкихъ участковъ въ мѣстностяхъ, гдѣ таковыя введены, въ октябрѣ ноябрѣ мѣсяцахъ текущаго года и въ качествѣ недоимщиковъ за этотъ годъ въ нихъ внесутся и лица, которыя успѣютъ еще до истеченія года уплатить окладъ. Недобранная премія съ этихъ лицъ ко времени составленія списковъ вносится Управой на новый годъ, какъ недоимка въ окладные листы, заносится въ окладныя книги и при большомъ числѣ случаевъ порождаетъ запутанность счетовъ. Весьма часто бываетъ, что лица, уплатившія сборъ за истекшій годъ, изъ именныхъ списковъ какъ неплательщики не вычеркиваются и недоимка продолжаетъ за ними числиться и по спискамъ и по окладнымъ счетамъ. При мелочности суммъ, имѣя дѣло съ <sup>1</sup>/<sub>2</sub> милліона счетовъ, вывѣрить истинную задолженность каждаго плательщика чрезвычайно трудно, вотъ почему Управа считаетъ обьячно за селеніями (конечно и лицами) недоимки гораздо больше, чѣмъ ими не было уплачено премія.

Пользуясь слабостью контроля за земскими сборами; вносятъ путаницу въ счета и волостныя правленія расходованіемъ страховыхъ суммъ на погашеніе задолженности населенія по казеннымъ сборамъ, на содержаніе волостного управленія или его нужды. До тѣхъ поръ, пока плательщики сельскаго населенія были связаны круговой отвѣтственностью, вопросъ о томъ,

чьи именно деньги, внесенныя за страхованіа были израсходованы на другія цѣли, не представлялся особо важнымъ, такъ какъ недополученныя земствомъ суммы могли быть зачислены недоимкой за цѣлымъ обществомъ и въ слѣдующій годъ разверстаны для уплаты между его членами, но когда издавъ былъ законъ 23 іюня 1899 г., а затѣмъ законъ 25 декабря 1901 г., эти законодательные акты прекратили до 1 января 1905 г. принудительное взысканіе недоимки страховыхъ платежей. Послѣдній изъ перечисленныхъ законовъ, введенный въ Симбирской губерніи въ 1905 г. потребовалъ, чтобы губернскія страховыя учрежденія выяснили суммы страховыхъ недоимокъ, причитающихся съ каждаго отдѣльнаго страхователя, т. е. недоимки разнесли по личнымъ счетамъ плательщиковъ, а ту часть числящейся по губернской страховой недоимки, уплата которой, за отсутствіемъ необходимыхъ данныхъ, не можетъ быть отнесена къ опредѣленнымъ лицамъ, сложили со счетовъ, какъ, безнадежную къ поступленію.

Такимъ образомъ, взыскать недоимку, по старому разверставъ ее между всѣми членами общества, земство было неправо, по выѣстѣ съ тѣмъ бессильно было и расписать ее по личнымъ счетамъ плательщиковъ. Естественный исходъ, указанный въ пунктѣ 2 закона 25 декабря 1901 г., т. е. сложить эту часть недоимки—земствомъ принять не былъ. Недоимка 1905—1907 гг., годовъ броженія, только хуже запутала счета.

Собраніе, конечно, вспомнить, что лучшіе служащіе волостныхъ правленій, какъ выборные волостные старшины, такъ и наемные—волостные писаря и ихъ помощники, знакомые съ дѣлопроизводствомъ правленій въ цѣломъ рядѣ волостей оставляли свои должности или по столкновеніямъ съ волостными и сельскими сходами, или же вслѣдствіе уменьшенія жалованья; замѣстители ихъ были люди неопытные и только ухудшали счетоводство по страховому сбору. Затѣмъ, въ эти же годы волостныя правленія, подъ давленіемъ необходимости, расходовали страховыя суммы на собственное содержаніе.

До 1908 г. фактически не представлялось возможнымъ сказать, какую же недоимку слѣдуетъ признать за лицами и какую за волостными правленіями? Но въ 1908 г. Губернская Управа измѣняетъ свою отчетность по недоимкѣ и отдѣляетъ недовнесенныя волостными правленіями въ теченіе отчетнаго года въ казначейства суммы отъ суммъ дѣйствительно не поступившихъ со страхователей, а циркуляромъ 10 іюня 1909 г. предписываетъ волостнымъ правленіямъ трехъ уѣздовъ: Буинскаго, Карсунскаго и Курмышскаго приступить къ выясненію благовадежной недоимки, а страхо-



вымъ агентамъ—слѣдить за правильностью производства этой работы правленіями.

Согласно разосланной программѣ, Управа поручала правленіямъ отмѣчать подлежащія сложенію слѣдующія группы недоимки:

1) недоимку, числящуюся за лицами умершими, послѣ которыхъ построекъ не оказалось, или же хотя постройки и остались, но таковыя въ настоящее время владѣльцевъ не имѣютъ, пахотятся въ забросѣ и никто ими не пользуется;

2) за владѣльцами, находящимися въ безвѣстной отлучкѣ;

3) недоимку, неправильно начисленную на постройки, внесенныя въ лицевые счета владѣльцевъ, но сломанныя или сгорѣли до наступленія этого года и не возобновленные въ отчетномъ году;

4) недоимку, накопившуюся за бѣдняками. Подъ именемъ бѣдняковъ разумѣлись лица, потерявшія трудоспособность, лишенныя средствъ къ существованію, содержимыя или на средства сельскихъ обществъ или живущихъ частной благотворительностью—подаваніемъ;

5) недоимку, неправильно начисленную, установить связь съ коей опредѣленнымъ лицомъ или имуществомъ невозможно за давностью лѣтъ. Выясненіе этой недоимки по именованнымъ спискамъ, хранящимся въ архивѣ Губернской Управы, представляло бы въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ цѣлое изслѣдованіе и стоило бы гораздо дороже для земства, чѣмъ сложеніе самой недоимки. Въ послѣдней группѣ недоимки—6-й указывались неправильно начисленные сборы за имущества, отданныя на страхъ частныхъ обществъ. Этотъ видъ недоимки также слѣдуетъ отнести къ счетоводнымъ дефектамъ.

Согласно ст. 10 Пол. о взаимн. земск. страх. (сводъ Пол. и Прав. 1908 г.) постройки, застрахованныя не ниже нормы окладного обезпеченія въ частныхъ страховыхъ обществахъ, обязательному въ земствѣ страхованію не подлежатъ. Такъ какъ сроки страхованій въ частныхъ страховыхъ обществахъ считаются со дня уплаты на годъ, то они не совпадаютъ съ земскими сроками съ 1 января т. г. до 1 января слѣдующаго года. Опасаясь, чтобы лицо, застраховавшее свои постройки среди года въ какомъ-либо частномъ обществѣ по истеченіи срока не возобновившее страхованіе и погорѣвшее, не получило пожарнаго вознагражденія, не уплачивая преміи, земство такихъ страхователей изъ списковъ не исключало. Естественно, за лицами, которыя по истеченіи срока, возобновили свое страхованіе въ частныхъ обществахъ, сборъ оставался въ недоимкѣ, но послѣдняя какъ неправильно начисленная, своевременно не слагалась и даетъ въ общемъ значительную сумму. Такъ, по тремъ уѣздамъ, по коимъ часть недоимки нынѣ

предлагается къ сложенію сумма недоимки, исчисленная за имущества, состоявшія на страхъ частныхъ обществъ, равняется

Получивъ матеріалы о недоимкѣ по счетамъ волостныхъ правленій по тремъ уѣздамъ: Карсунскому, Буинскому и Курмышскому и сопоставивъ ее со своими счетами, Губернская Управа пришла къ заключенію, что слѣдуетъ признать безусловно безнадежной ко взысканію:

1) недоимку, накопившуюся съ 1868 г.	Накопившуюся
до 1905 г., которая не можетъ быть рас-	до 1905 г. послѣ 1905 г.
писана по лицевымъ счетамъ недоимщиковъ,	
т. е. ту недоимку, которая значится за	
цѣлыми селевіями, а не опредѣленными до-	
мохозлевами. Недоимки этой категоріи	
имѣется по тремъ уѣздамъ . . . . .	10149 р. 79 к. — —

2) недоимку, состоящую за домохозяй-		
ствами, владѣльцы коихъ умерли и иму-		
щества послѣ нихъ не осталось, или хотя		
постройки и остались, но заброшены, въ суммѣ	33 р. 96 к.	466 р. 21 к.

3) недоимку за владѣльцами, находя-		
щимися въ безвѣстной отлучкѣ. . . . .	98 р. 45 к.	593 р. 31 к.

4) недоимку, неправильно начисленную		
за сломанныя постройки . . . . .	285 р. 65 к.	959 р. 08 к.

5) недоимку, состоящую за лицами,		
впавшими въ крайнюю бѣдность . . . . .	100 р. 18 к.	1985 р. 45 к.

Какъ видно изъ прилагаемыхъ подробныхъ поселенныхъ таблицъ, недоимки всѣхъ указанныхъ категорій числятся по Карсунскому уѣзду 7420 р. 56 к., по Буинскому 3985 р. 99 к. и по Курмышскому 3265 р. 53 к., а всего 14672 р. 08 к.; сумму эту Губернская Управа просила бы Губернское Собраніе, по безнадежности, со счетовъ страхового капитала сложить.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.



# НЕДОИМКА

окладного страхового сбора на 1 января 1909 г.,  
подлежащая сложенію по селеніямъ

Буинскаго уѣзда.







[illegible]

даннымъ волостн. правл., подлежитъ сложенію.														Остается благонадежной подлежащей взысканію.													
1905 года.				Образовавшейся съ 1905 года.																							
Постройки страховались въ частныхъ обществъ.		Разница по счетамъ Губ. Управы и Волостныхъ Правлений.		Всего.		За смертью владѣльца построекъ.		За безызвѣст. отлучкой владѣльца.		За уничтоженіемъ построекъ до наступленія года, въ который образов. подомка.		За бѣдностью владѣльца построекъ.				За неправильностью начисленія.		Постройки страховались въ частныхъ обществъ.		Всего.		Общая сумма недоимки подлежащей сложенію.					
Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.						
—	—	5	46	7	70	—	—	—	—	—	—	7	54	—	—	—	—	7	84	15	54	18	66	79	14		
—	—	—	—	—	—	—	—	—	89	—	—	—	—	—	—	—	—	—	89	—	89	—	—	—	18	63	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	42	—	—	—	—	—	2	42	2	42	—	—	—	28	33
—	—	383	51	548	47	6	20	29	47	3	06	102	47	4	12	—	—	145	32	693	79	528	55	103	98		
—	—	—	—	—	—	71	—	98	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	1	74	1	74	—	—	—	169	25
—	—	—	—	—	—	—	—	2	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	07	2	07	—	—	—	45	25
—	—	—	—	—	—	5	10	5	18	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	28	10	28	—	—	—	184	08
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	116	52
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	108	12
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	40	71
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	6
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	92	30
—	—	—	—	—	—	5	81	8	23	—	5	—	—	—	—	—	—	—	14	09	14	09	—	—	—	762	90

№№ по порядку.	Названіе волостей и селеній.	Счетъ Губернской Управы.		Счетъ Волостного Правленія.		Изъ числа недоимки, по даннымъ волости. правл., подлежатъ сложенію.													Общая сумма недоимки, подлежащей сложенію.	Остается благонадежной, подлежащей взысканію.																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																			
		Недоимка.				Образовавшейся до 1905 года.						Образовавшейся съ 1905 года.								До 1905 г.	Съ 1905 г.																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																		
		До 1905 года.		Съ 1905 года.		За смертию владѣль-ца построекъ.		За безвѣстной от-лучкой владѣльца.		За уничтоженіемъ посто-ро-екъ до наступленія года, за котор. образов. недоимка.		За бѣдностью вла-дѣльца построекъ.		За неправильностью начисленія.		За смертию владѣль-ца построекъ.		За безвѣст. отлуч-кой владѣльца.				За уничтоженіемъ построекъ до наступленія года, за ко-торый образов. недоимка.		За бѣдностью владѣль-ца построекъ.		За неправильностью начисленія.		Постройки страховались въ частномъ обществѣ.		Разница по счетамъ Губ. Управы и Волостныхъ Правленій.		Всего.		За смертию владѣль-ца построекъ.		За безвѣст. отлуч-кой владѣльца.		За уничтоженіемъ построекъ до наступленія года, за ко-торый образов. недоимка.		За бѣдностью владѣль-ца построекъ.		За неправильностью начисленія.		Постройки страховались въ частномъ обществѣ.		Всего.																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																									
		Руб.	К.	Руб.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.				К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.



№ по порядку.	Название волостей и селений.	Счетъ Губернской Управы.		Счетъ Волостного Правления.		Изъ числа недоимки по даннымъ волостн. правл. подлежитъ сложению.										Остается благонадежной, подлежащей взысканію.								
		Недоимка.				Образовавшейся до 1905 года.					Образовавшейся съ 1905-г.													
		До 1905 года.	Съ 1905 года.	До 1905 года.	Съ 1905 года.	За смертью владѣльца построекъ.	За безвѣстной отлучкой владѣльца.	За уничтоженіемъ построекъ до наступленія года, за котор. образов. недоимка.	За бѣдностью владѣльца построекъ.	За неправильностью начисленія.	Постройки страховались въ частномъ обществѣ.	Равница по счетамъ Губ. Управы и Волостныхъ Правленій.	Всего.	За смертью владѣльца построекъ.	За безвѣст. отлучкой владѣльца.	За уничтоженіемъ построекъ до наступленія года, за котор. образов. недоимка.	За бѣдностью владѣльца построекъ.	За неправильностью начисленія.	Постройки страховались въ частномъ обществѣ.	Всего.	Общая сумма недоимки, подлежащей сложению.	До 1905 г.	Съ 1905 г.	
		Руб. К.	Руб. К.	Р. К.	Руб. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.
10	Н. Б. Шигали .	—	—	3 83	—	4 89	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1 89
11	В. Б. Шигали .	—	—	—	—	1 52	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4 52
12	д. Сидѣлева .	56	—	2 93	—	3 6	—	—	—	—	—	56	56	—	—	—	—	—	—	—	56	—	—	3 06
13	Б. Байшево .	—	—	4 6	—	42 2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	42 2
14	Бакашево .	56	—	—	—	2 63	—	—	—	—	—	56	56	—	—	—	—	—	—	—	56	—	—	2 63
15	Б. Чеменева .	—	—	—	—	3 85	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3 85
16	М. Чеменева .	—	—	1 14	—	90	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1 14
17	В. и Н. Тянсюрова.	—	—	2 11	—	2 47	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2 47
18	Сигачева .	—	—	—	—	53	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	53
19	В. Турмышева .	—	—	3 60	—	76	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3 60
20	Абамза .	—	—	—	—	1 52	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1 52
21	Нов. Высли .	—	—	—	—	93	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	93
22	Люля .	3 52	34 36	—	—	33 35	—	—	—	—	—	3 52	3 52	—	—	—	33 35	—	—	—	33 35	36 87	—	34 36
23	Н. Буянова .	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3 —
24	Под. Шигали .	—	—	6 48	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6 48
		6 4	81 82	—	—	140 21	—	—	—	—	—	6 04	6 04	—	—	—	33 35	—	—	—	33 35	39 39	—	164 09

№ по порядку.	Названіе волостей и селеній.	Счетъ Губернской Управы.				Счетъ Волостного Правленія.				Изь числа недоимки по даннымъ волостн. правл. подлежитъ сложенію.										Общая сумма недоимки, подлежащей сложенію.	Остается благонадежной, подлежащей взысканію.													
		Недоимка.								Образовавшейся до 1905 года.					Образовавшейся съ 1905 г.																			
		До 1905 года.	Съ 1905 года.	До 1905 года.	Съ 1905 года.	За смертью владѣльца построекъ.	За безвѣстной отлучкой владѣльца.	За уничтоженіемъ построекъ до наступленія года, за котор. образов. недоимка.	За бѣдностью владѣльца построекъ.	За неправильностью начисленія.	Постройки страховались въ частномъ обществѣ.	Разница по счетамъ Губ. Управы и Волостныхъ Правленій.	Всего.	За смертью владѣльца построекъ.	За безвѣст. отлучкой владѣльца.	За уничтоженіемъ построекъ до наступленія года, за котор. образов. недоимка.	За бѣдностью владѣльца построекъ.	За неправильностью начисленія.	Постройки страховались въ частномъ обществѣ.						Всего.									
		Руб.	К.	Руб.	К.	Р.	К.	Руб.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.						Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.						Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
10	Сойгино . . .	7 25	66 49	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7 25	7 25	—	—	—	—	—	—	—	—	7 25	—	—	66 49					
11	Шумы . . .	6 82	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6 82	6 82	—	—	—	—	—	—	—	—	6 82	—	—	—					
	Рунгинская.	297 49	1257 7	—	—	696 62	—	—	—	—	—	—	—	—	—	297 49	297 49	5 99	3 18	3 18	4 79	—	—	—	17 14	314 63	—	—	1272 4					
1	Васильевка . .	—	—	40 53	—	44 36	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3 40	—	—	—	—	—	—	3 40	3 40	—	—	40 96					
2	Сиушевой А. Тулумб.	8	—	48 73	3 32	48 73	—	—	—	—	—	—	—	3 32	—	4 68	8	—	1 88	—	1 25	—	—	—	3 13	11 13	—	—	45 60					
3	Чураково . . .	—	—	00 98	—	—	98	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	98					
4	Буинка. . . .	—	—	2 25	—	2 04	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2 04	—	—	—	—	—	—	2 4	2 4	—	—	21					
5	Руига . . . .	2 98	244 36	—	—	244 84	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2 98	2 98	—	—	—	—	—	—	—	—	2 98	—	—	244 84					
6	Альшихово . .	—	56	49 19	—	49 19	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	56	—	56	4 14	85	—	3 11	—	—	8 10	8 66	—	—	41 09				
7	Тингаша . . .	—	—	51 13	—	51 13	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	47	—	—	—	47	47	—	—	50 66					
8	Никольское . .	3	—	123 80	3 54	123 80	—	—	—	—	—	—	—	3 54	—	—	—	3 54	—	1 43	—	15 44	—	—	—	16 87	20 41	—	—	106 93				
9	Ивашевка . .	98 30	99 32	93 57	102 2	—	—	—	—	—	—	—	—	93 57	—	4 73	98 30	1 92	—	—	—	—	—	—	—	1 92	100 22	—	—	97 40				
10	В. Нарядбаши .	—	—	39 96	—	41 38	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	86	—	—	—	—	86	86	—	—	40 52				
11	Тайгильдино .	1 10	73 60	—	—	75 36	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1 10	1 10	1 6	—	—	—	—	—	—	—	1 6	2 16	—	—	74 30				



№№ по порядку.	Названіе волостей и селеній.	Счетъ Губернской Управы.				Счетъ Волостного Правленія.				Изъ числа недоимки по даннымъ волостн. правл. подлежитъ сложенію.												Остается благонадежной подлежащей взысканію.																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																	
		Недоимка.								Образовавшейся до 1905 года						Образовавшейся съ 1905 г.																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																							
		До 1905 года.		Съ 1905 года.		До 1905 года.		Съ 1905 года.		За смертью владѣль-ца построекъ.		За безвѣстной от-лучкой владѣльца.		За уничтоженіемъ построекъ до наступленія года, за котор. образов. недоимка.		За бѣдностью владѣльца построекъ.		За неправильностью начисленія.		Постройки страхованія въ частномъ обществѣ.		Разница по счетамъ Губ. Управы и Волостныхъ Правленій.		Всего.		За смертью владѣльца построекъ.		За безвѣст. отлучкой владѣльца.		За уничтоженіемъ построекъ до наступленія года, за котор. образов. недоимка.		За бѣдностью владѣль-ца построекъ.		За неправильностью начисленія.		Постройки страхованія въ частномъ обществѣ.		Всего.		Общая сумма недоимки подлежащей сложенію.		До 1905 г.		Съ 1905 г.																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																											
		Руб.	К.	Руб.	К.	Р.	К.	Руб.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.

№ по порядку.

Названіе

волостей и  
селеній.Счетъ Губернской Уп-  
равы.Счетъ Волостного  
Правленія.

Изъ числа недоимки, по

даннымъ волостн. правл., подлежить сложенію.

Н е д о и м к а.

Образовавшейся до

1905 года.

Образовавшейся съ 1905 года.

До  
1905  
года.Съ  
1905  
года.До  
1905  
года.Съ  
1905  
года.За смертью владѣль-  
ца построекъ.За безвѣстной от-  
лучкой владѣльца.За уничтоженіемъ построе-  
екъ до наступленія года,  
за котор. образов. недоимка.За бѣдностью владѣ-  
льца построекъ.За неправильностью  
начисленія.Постройки страховались  
въ частномъ обществѣ.Разница по счетамъ Губ.  
Управы и Волостныхъ  
Правленій.

В с е г о

За смертью владѣльца  
построекъ.За безвѣст. отлуч-  
кой владѣльца.За уничтоженіемъ построекъ  
до наступленія года, за ко-  
торый образов. недоимка.За бѣдностью владѣль-  
ца построекъ.За неправильностью  
начисленія.Постройки страховались въ  
частномъ обществѣ.

В с е г о.

Общая сумма недоимки, под-  
лежащей сложенію.Остается бла-  
гонадѣжной,  
подлежащей  
взысканію.

До 1905 г.

Съ 1905 г.

РУБ. К.

РУБ. К.

Р. К.

РУБ. К.

Р. К.

Р. К.

Р. К.

Р. К.

Р. К.

Р. К.

Р. К.

Р. К.

Р. К.

Р. К.

Р. К.

Р. К.

Р. К.

Р. К.

Р. К.

Р. К.

Р. К.

Р. К.

К.

8 Н. Студевецъ .

— 56

— 45

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— 56

— 56

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

56

—

—

45

9 Мещеряки .

— 94

— 6

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— 94

— 94

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

94

—

—

6

Энтугановская.

3 12

27 2

— —

15 56

— —

— —

— —

— —

— —

— —

3 12

3 12

2 24

42

— 64

2 —

3 42

— —

8 72

11 84

— —

—

18 30

1 Чеп. Илметово .

— —

6 81

— —

2 12

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

—

6 81

2 Ишмурзино .

— —

— 72

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

—

72

3 Кам. Бродъ .

— —

1 50

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

—

1 50

4 Энтуганово .

3 22

— 98

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

3 22

3 22

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

3 22

— —

—

98

5 Сорока Сайдакъ .

— —

5 41

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

—

5 41

6 Чеп. В. Ставъ .

— —

— 95

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

—

95

7 Убей Начарова .

— —

— 64

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

—

64

Муратовская.

3 22

17 1

— —

2 12

— —

— —

— —

— —

— —

— —

3 22

3 22

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

3 22

— —

—

17 1

1 Н. Муратова .

103 26

— —

— —

83 74

— —

— —

— —

— —

— —

— —

103 26

103 26

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

103 26

— —

—

83 74

2 Тугаево .

— —

44 94

— —

44 94

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —

— —



№ по порядку.	Название волостей и селений.	Счетъ Губернской Управы.				Счетъ Волостного Правления.				Изь числа недоимки по даннымъ волостн. правл., подлежатъ сложенію.																Общая сумма недоимки, подлежащей сложенію.	Остается благонадежной подлежащей взысканію.													
		Недоимка.								Образовавшейся до 1905 года.								Образовавшейся съ 1905 года.																						
		До 1905 года.		Съ 1905 года.		До 1905 года.		Съ 1905 года.		За смертью владѣль- на построекъ.	За безвѣстной от- лучкой владѣльца	За уничтоженіемъ построе- екъ до наступленія года, за котор. образов. недоимка.	За бѣдностью вла- дѣльца построекъ.	За неправильностью начисленія.	Постройки отраховались въ частномъ обществѣ.	Разница по счетамъ Губ. Управы и Волостныхъ Правленій.		Всего.		За смертью владѣльца построекъ.	За безвѣст. отлуч- кой владѣльца.	За уничтоженіемъ построекъ до наступленія года, за ко- торый образов. недоимка.	За бѣдностью владѣль- ца построекъ.	За неправильностью начисленія.	Постройки отраховались въ частномъ обществѣ.		Всего													
		Руб.	К.	Руб.	К.	Р.	К.	Руб.	К.							Р.	К.	Р.	К.								Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
		3	Ст. Висли.	62	40	105	49	63	84	105	49	1	12								1	12														1	12	62	72	105
4	Под. Чурадчики.	90					68												89	32	90												90							
5	Чурадчики	226	96	450	45	211	66	464	53	5	22								15	30	20	90											20	90	206	6	464	53		
6	Чичканово	73	72	298	25	72	96	298	99											76	1	30											95	95	2	25	72	42	298	4
7	Албюс. Сюрбеево.	54	87	315	6	59	80	315	16	72										72														72	59	08	315	16		
8	П. Яшева			23	52			23	70											48														48			23	22		
9	Ивашкина.			53	36			53	36																											53	36			
10	Ст. Ч. Сюрбеева.			136	98			52	67																											136	98			
11	Н. Ч. Сюрбеева.	32	23			21	21	11	82	4	66								11	2	15	68												45	68	16	55	11	82	
12	Нов. Висли			29	35			29	35																												29	35		
13	Ст. Муратова.			95	53			95	63																												95	63		
14	Вер.-Тимерчеева.		36	107	56	36		72	50	36										36													36			107	56			
15	Ниж. Тимерчеева	101	68	61	2	76	93	85	77	1	12								24	75	25	87												25	87	75	81	85	77	
16	Еядоба			58	92			58	92																												58	92		
17	Б. Нуурсова.	3	36	15	55			17	12										3	36	3	36												3	36			17	12	
18	Бахтагильдино	1	68	141	72	1	68	141	72			1	68							1	68													1	68			141	72	

№ по порядку.	Названіе волостей и селеній.	Счетъ Губернской Управы.				Счетъ Волостного Правленія.				Изъ числа недоимки по даннымъ волостн. правл. подлежитъ сложенію.												Остается благонадежной, подлежащей взысканію.																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																										
		Недоимка.				Образовавшейся до 1905 года.								Образовавшейся съ 1905 г.																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																		
		До 1905 года.		Съ 1905 года.		До 1905 года.		Съ 1905 года.		За смертью владѣль-ца построекъ.	За безвѣстной от-лучкой владѣльца.	За уничтоженіемъ построекъ до наступленія года, за котор. образов. недоимка.	За бѣдностью владѣльца построекъ.	За неправильностью начисленія.	Постройки страховались въ частномъ обществѣ.	Разница по счедамъ Губ. Управы и Волостныхъ Правленій.	Всего.	За смертью владѣльца построекъ.	За безвѣст. отлуч-кой владѣльца.	За уничтоженіемъ построекъ до наступленія года, за ко-торый образов. недоимка.	За бѣдностью владѣль-ца построекъ.	За неправильностью начисленія.	Постройки страховались въ частномъ обществѣ.	Всего.	Общая сумма недоимки, под-лежащей сложенію.	До 1905 г.	Съ 1905 г.																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																					
		Руб.	К.	Руб.	К.	Р.	К.	Руб.	К.																			Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																	
19	Явгильдино . . . . .	—	—	97	68	—	—	97	68	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	97 68																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																			
20	Мал. Кармалы . . . . .	284	15	—	—	170	28	115	82	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	113 87	115 82																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																		
21	Кубня . . . . .	—	—	2	4	—	—	2	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2 4	—																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																		
22	Шерауты . . . . .	1	12	8	47	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1 12	8 47																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																		
Тимбаевская.		1035	79	2045	89	679	40	2170	85	13	20	1	68	—	48	—	54	1	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	362 76	379 72	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	



[illegible]

[illegible]



№. по порядку.	Названіе  волостей и  селеній.	Счетъ Губернской Уп- равы.		Счетъ Волостного Правленія.		Изъ числа недоимки, по Образовавшейся до													
		Н е д о и м к а.																	
		До	Съ	До	Съ														
		1905	1905	1905	1905														
		года.	года.	года.	года.	За смертью владѣль- ца построекъ.	За безвѣстной от- лучкой владѣльца.	За уничтоженіемъ постро- екъ до наступленія года за котор. образов. недоимка.	За бѣдностью вла- дѣльца построекъ.	За неправильностью начисленія.									
Руб.	К.	Руб.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.						
4	Токовары . . .	2	24	63	63	6	3	74	56										
5	Новоселки . . .	66	18	89	33	4	72	95	92										
6	Пимурзино . . .	80	46	31	37	6	98	24	52	33									
7	Кох. Шемякино . . .	168		7	57	7	19	11				32							
8	К. Тенякаева. . .	24	68	223	12	—	—	193	24										
9	Ст. Мертли . . .	—	—	7	35	—	—	7	28										
10	с Кицаки . . .	37	34	33	6	9	69	34	82										
11	Нов. Пимурзино . . .	—	—	17	68	—	44	5	4										
12	Черепаново . . .	39	96	75	82	14	34	65	95										
13	Кіать . . .	—	—	124	95	—	—	125	72										
14	Рус. Сорокомышъ . . .	622		55	70	4	68	57	69								46		
15	Кур. Выселокъ . . .	—	5	4	79	—	—	4	79										
16	— Козловка . . .	34	43	13	28	2	65	5	88										
17	— Немчиновка . . .	—	—	1	20	—	—	1	20										
18	— Кугальна . . .	—	—	24	75	4	89	25	23										
19	Нов. Мертли . . .	—	—	47	97	7	52	47	97			9					9		

даннымъ волости. правл. подлежитъ сложенію.

1905 года.

Образовавшейся съ 1905 г.

Постройки страховались въ частномъ обществѣ.	Разница по счетамъ Губ. Управы и Волостнаго Правленія.	В с е г о.	За смертью владѣльца построекъ.	За безвѣст. отлуч- кой владѣльца	За уничтоженіемъ построекъ до наступленія года, за ко- торый образов. недоимка.	За бѣдностью владѣль- ца построекъ.	За неправильностью начисленія.	Постройки страховались въ частномъ обществѣ.	В с е г о.	Общая сумма недоимки под- лежащей сложенію.	Остается бла- гонадежной, подлежащей взысканію.	
											До 1905 г.	Съ 1905 г.
											Р. К.	Р. К.
Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.
			60						60	60	6 3	73 96
	61 46	61 46								61 46	4 72	95 92
	73 48	73 81	60						60	74 41	6 65	30 77
		32								32	6 87	11 —
	24 68	24 68	6	42		76			7 18	31 86	—	215 94
				30					30	30	—	7 5
	27 65	27 65								27 65	9 69	34 82
											44	17 68
	25 62	25 62								25 62	—	75 82
			1			2 31			3 31	3 31	—	122 41
	1 54	2				2 66			2 66	4 66	4 22	55 3
	5	5								5	—	4 74
	31 78	31 78								31 78	2 65	13 28
												1 20
											4 89	25 23
		18	1 10						1 10	1 28	7 52	46 69

[illegible]



# 1847 1848 1849 1850 1851 1852 1853 1854 1855 1856 1857 1858 1859 1860 1861 1862 1863 1864 1865 1866 1867 1868 1869 1870 1871 1872 1873 1874 1875 1876 1877 1878 1879 1880 1881 1882 1883 1884 1885 1886 1887 1888 1889 1890 1891 1892 1893 1894 1895 1896 1897 1898 1899 1900 1901 1902 1903 1904 1905 1906 1907 1908 1909 1910 1911 1912 1913 1914 1915 1916 1917 1918 1919 1920 1921 1922 1923 1924 1925 1926 1927 1928 1929 1930 1931 1932 1933 1934 1935 1936 1937 1938 1939 1940 1941 1942 1943 1944 1945 1946 1947 1948 1949 1950 1951 1952 1953 1954 1955 1956 1957 1958 1959 1960 1961 1962 1963 1964 1965 1966 1967 1968 1969 1970 1971 1972 1973 1974 1975 1976 1977 1978 1979 1980 1981 1982 1983 1984 1985 1986 1987 1988 1989 1990 1991 1992 1993 1994 1995 1996 1997 1998 1999 2000 2001 2002 2003 2004 2005 2006 2007 2008 2009 2010 2011 2012 2013 2014 2015 2016 2017 2018 2019 2020 2021 2022 2023 2024 2025 2026 2027 2028 2029 2030 2031 2032 2033 2034 2035 2036 2037 2038 2039 2040 2041 2042 2043 2044 2045 2046 2047 2048 2049 2050 2051 2052 2053 2054 2055 2056 2057 2058 2059 2060 2061 2062 2063 2064 2065 2066 2067 2068 2069 2070 2071 2072 2073 2074 2075 2076 2077 2078 2079 2080 2081 2082 2083 2084 2085 2086 2087 2088 2089 2090 2091 2092 2093 2094 2095 2096 2097 2098 2099 2100 2101 2102 2103 2104 2105 2106 2107 2108 2109 2110 2111 2112 2113 2114 2115 2116 2117 2118 2119 2120 2121 2122 2123 2124 2125 2126 2127 2128 2129 2130 2131 2132 2133 2134 2135 2136 2137 2138 2139 2140 2141 2142 2143 2144 2145 2146 2147 2148 2149 2150 2151 2152 2153 2154 2155 2156 2157 2158 2159 2160 2161 2162 2163 2164 2165 2166 2167 2168 2169 2170 2171 2172 2173 2174 2175 2176 2177 2178 2179 2180 2181 2182 2183 2184 2185 2186 2187 2188 2189 2190 2191 2192 2193 2194 2195 2196 2197 2198 2199 2200 2201 2202 2203 2204 2205 2206 2207 2208 2209 2210 2211 2212 2213 2214 2215 2216 2217 2218 2219 2220 2221 2222 2223 2224 2225 2226 2227 2228 2229 2230 2231 2232 2233 2234 2235 2236 2237 2238 2239 2240 2241 2242 2243 2244 2245 2246 2247 2248 2249 2250 2251 2252 2253 2254 2255 2256 2257 2258 2259 2260 2261 2262 2263 2264 2265 2266 2267 2268 2269 2270 2271 2272 2273 2274 2275 2276 2277 2278 2279 2280 2281 2282 2283 2284 2285 2286 2287 2288 2289 2290 2291 2292 2293 2294 2295 2296 2297 2298 2299 2300 2

[illegible]





# НЕДОИМКА

окладного страхового сбора на 1 января 1909 г.,  
подлежащая сложенію по селеніямъ

Курмышскаго уѣзда.

[illegible]



№№ по порядку.	Названіе волостей и селеній.	Счетъ Губернской Управы.				Счетъ Волостного Правленія.				Изъ числа недоимки по										даннаго волостн. правл. подлежитъ сложенію.												Остается благонадежной, подлежащей взысканію.																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																											
		Недоимка.								Образовавшейся до										1905 года.														Образовавшейся съ 1905 г.																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																									
		До 1905 года.		Съ 1905 года.		До 1905 года.		Съ 1905 года.		За смертью владѣльца построекъ.		За безвѣстной отлучкой владѣльца.		За уничтоженіемъ построекъ до наступленія года, за котор. образов. недоимка.		За бѣдностью владѣльца построекъ.		За неправильностью начисленія.		Постройки страховались въ частномъ обществѣ.		Разница по счетамъ Губ. Управы и Волостныхъ Правленій.		Всего.		За смертью владѣльца построекъ.		За безвѣст. отлучкой владѣльца.		За уничтоженіемъ построекъ до наступленія года, за котор. образов. недоимка.				За бѣдностью владѣльца построекъ.		За неправильностью начисленія.		Постройки страховались въ частномъ обществѣ.		Всего.		Общая сумма недоимки, подлежащей сложенію.																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Р.	К.	Руб.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.			Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К

№№ по порядку.	Названіе волостей и селеній.	Счетъ Губернской Управы.		Счетъ Волостного Правленія.		Изъ числа недоимки, по даннымъ волостн. правл., подлежатъ сложенію.										Общая сумма недоимки, подлежащей сложению.	Остается благонадежной, подлежащей взысканію.																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																													
		Недоимка.				Образовавшейся до 1905 года.					Образовавшейся съ 1905 года.						До 1905 г.	Съ 1905 г.																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																												
		До 1905 года.	Съ 1905 года.	До 1905 года.	Съ 1905 года.	За смертью владѣльца постройкѣ.	За безвѣстной отлучкой владѣльца.	За уничтоженіемъ построекъ до наступленія года за котор. образов. недоимка.	За бѣдностью владѣльца постройкѣ.	За неправоулыностью начисленія.	Постройки, строившіяся въ частномъ обществѣ.	В с е г о.	За смертью владѣльца постройкѣ.	За безвѣст. отлучкой владѣльца.	За уничтоженіемъ построекъ до наступленія года, въ который образов. недоимка.				За бѣдностью владѣльца постройкѣ.	За неправоулыностью начисленія.	Постройки, строившіяся въ частномъ обществѣ.	В с е г о.																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																								
																							Руб.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																				
8	Раздольевка . . .	—	—	6	8	—	—	5	53	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—



[illegible]

№ по порядку.	Название волостей и селений.	Счетъ Губернской Управы.		Счетъ Волостного Правленія.		Изь числа недоимки по даннымъ волостн. правл. подлежащъ сложенію.										Остается благонадежной, подлежащей взысканію.																	
		Недоимка.				Образовавшейся до 1905 года.																											
		До 1905 года.		До 1905 года.		Образовавшейся съ 1905 г.																											
		Руб.	К.	Руб.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.								
		До 1905 года.	Съ 1905 года.	До 1905 года.	Съ 1905 года.	За смертью владѣль-ца построекъ.	За безвѣстной отлучкой владѣльца	За уничтоженіемъ построекъ до наступленія года, за котор. образов. недоимка.	За бѣдностью владѣльца построекъ.	За неправильностью начисленія.	Постройки страховались въ частномъ обществѣ.	Разница по счетамъ Губ. Управы и Волостныхъ Правленій.	Всего.	За смертью владѣль-ца построекъ.	За безвѣст. отлучкой владѣльца	За уничтоженіемъ построекъ до наступленія года, за котор. образов. недоимка.	За бѣдностью владѣль-ца построекъ.	За неправильностью начисленія.	Постройки страховались въ частномъ обществѣ.	Всего.	Общая сумма недоимки подлежащей сложенію.	До 1905 г.	Съ 1905 г.										
24	Русскіе Атаи . . . . .	—	—	2	36	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	36								
25	Мижарь-Касы . . . . .	2	20	—	64	—	52	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	68	—	52	—	90							
26	Старые Атаи . . . . .	—	—	6	20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	60	—	60	—	—	5	60						
27	Кадеркино . . . . .	—	—	44	84	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	44	84						
28	Вылы . . . . .	—	56	1	43	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	65					
29	Обыково . . . . .	—	—	4	45	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	10	—	2	10	—	—	2	80				
30	Арай-Касы . . . . .	—	—	1	11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	15			
31	Нижняя Кумашка . . . . .	—	—	92	13	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	8	—	5	8	—	—	—	—	87	5		
32	Верхняя Кумашка . . . . .	—	—	42	74	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	42	74		
33	Лѣсная . . . . .	—	—	2	49	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	49	
34	Кюрлево . . . . .	—	54	6	65	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	54	6	65
35	Пояндаткино . . . . .	—	—	3	72	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	75
36	Больш.-Токташъ . . . . .	—	—	2	15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	16
37	Ильянкина . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
38	Нов. Атаи . . . . .	—	74	44	96	—	30	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	8	—	8	52	—	30	—	—	—	—	36	88
39	Сурпая . . . . .	—	—	—	21	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—



№№ по порядку.	Название волостей и селений.	Счетъ Губернской Управы.				Счетъ Волостного Правленія.				Изъ числа недоимки, по							
		Недоимка.								Образовавшейся до							
		До		Съ		До		Съ		За смертью владѣль-ца построекъ.	За безвѣстной от-лучкой владѣльца.	За уничтоженіемъ построекъ до наступленія года, за котор. образов. недоимка.	За бѣдностью вла-дѣльца построекъ.	За неправоулыбно-стью начисленій.			
		1905		1905		1905		1905									
		года.		года.		года.		года.									
Руб.	К.	Руб.	К.	Р.	К.	Руб.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.		
40	Тарх.-Сандыркино	—	—	1	5	—	—	1	5	—	—	—	—	—	—	—	
41	Ешменейкино . .	—	—	35	62	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
42	Кошлауми . .	—	—	6	29	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
43	Дотрабакишево .	—	—	1	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
44	Новая . . . .	—	18	—	32	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
45	Пюкрей . . . .	—	—	8	19	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
46	Раскильдино . .	—	—	67	28	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
47	Сень-Касы . . .	—	—	4	65	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
48	Яравдайкино . .	—	—	3	13	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
49	Вторые Яллоры .	—	—	1	77	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
50	Хозенкино . . .	—	—	—	11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
51	Юманы . . . . .	—	—	4	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
52	Ямавы . . . . .	—	—	21	26	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
53	Охверкино . . .	6	26	110	84	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
54	Бреняши . . . .	—	—	16	73	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
		33	64	985	99	5	2	380	18	—	—	—	—	—	56	—	

даннымъ волостн. правл. подлежить сложенію.																							
1905 года.						Образовавшейся съ 1905 г.																	
Постройки страховались въ частномъ обществѣ.		Разница по счетамъ Губ. Управы и Волостныхъ Правленій.		В с е г о .		За смертью владѣльца построекъ.		За безвѣст. отлучкой владѣльца.		За уничтоженіемъ построекъ до наступления года, за который образов. недвижимка.		За бѣдностью владѣльца постройки.		За неправильностью начисленія.		Постройки страховались въ частномъ обществѣ.		В с е г о .		Общая сумма недвижимости, подлежащей сложенію.		Остается благонадежной, подлежащей взыскацію.	
Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	До 1905 г.	Съ 1905 г.

—Addition on 28th



[illegible]

№ по порядку.

Названіе  
волостей и  
селеній.

Счетъ Губернскаго Уп-  
равы.Счетъ Волостного  
Правленія.

Н е д о и м к а.

Изъ числа недоимки, по

Образовавшейся до

даннымъ волостн. правл. подлежитъ сложенію.

1905 года.

Образовавшейся съ 1905 г.

Общая сумма недоимки, под-  
лежащей сложенію.Остается бла-  
гонадеежной,  
подлежащей  
взысканію.

До  
1905  
года.

Съ  
1905  
года.

До  
1905  
года.

Съ  
1905  
года.

За смертью владѣль-  
ца построекъ.

За безвѣстной от-  
лучкой владѣльца.

За уничтоженіемъ постро-  
екъ до наступленія года,  
за котор. образов. недоимка.

За бѣдностью владѣ-  
льца построекъ.

За неправоулытно-  
стью

Постройки страховались  
въ частномъ обществѣ.Разница по счетамъ Губ  
Управы и Волостнаго  
Правленія.

В с е г о.

За смертью владѣльца  
построекъ.За безвѣст. отлуч-  
кой владѣльца.За уничтоженіемъ построекъ  
до наступленія года, за ко-  
торый образов. недоимка.За бѣдностью владѣль-  
ца построекъ.За неправоулытно-  
стью населенія.Постройки страховались въ  
частномъ обществѣ.

В с е г о.

Руб. К.

Руб. К.

Р. К.

Руб. К.

Р. К.

Р. К.

Р. К.

Р. К.

Р.

Р. К.

Р. К.

Р. К.

Р. К.

Р. К.

Р. К.

Р. К.

Р. К.

Р. К.

Р. К.

Р. К.

Р. К.

Р. К.

10

Болобаново . . .

138 35 85

21 79

11

Шипиловка . . .

1 19

## Мурзичкая.

1

Щукина . . .

2 98 113 99

84 32

2

Ручей . . .

40 75

45 83

3

Ряпина . . .

34 6

14 81

4

Бѣгичево . . .

12 14 16 84

18 64

5

Шатина . . .

14 34 32

5 65 18 15

6

Мурзицы . . .

776 71 702 66

569 71

7

Мачкасы . . .

1 26

63

8

Дурасовка . . .

16 39 36

22 16

9

Устиновка . . .

18 57 93 1

4 82

10

Тареевка и Колесов.

76 4 10

11

Тихомирово . . .

13 94 1 60

138 138

83 83

83

249 387

33 36

1

1

19

13 51 285 71

169 62

13 51 13 50

7 59 2 26

1 66 20 43

68

32 62 46 13

253 9

2 98 2 98

2 98

113 99

45 83

34 6

12 14

18 6

12 14 12 14

8 69 8 69

8 69

5 65 32

776 71 776 71

9 75 23 15

2 94 14 90

50 74 827 45

651 99

63

63 63

6

16 16

68

68 84

38 6

18 57 18 57

18 57

95

76 76

76

4 1

13 94 13 94

13 94

1 6



№ по порядку.	Названіе волостей и селеній.	Счетъ Губернскаго Управлѣнія.		Счетъ Волостного Правленія.		Изъ числа недоимки, по даннымъ волостн. правл. подлежитъ сложенію.														Остается благонадежной, подлежащей взысканію.																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																		
		Недоимка.				Образовавшейся до 1905 года.										Образовавшейся съ 1905 г.																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																						
		До 1905 года.	Съ 1905 года.	До 1905 года.	Съ 1905 года.	За смертью владѣль-ца построекъ.	За безвѣстной отлучкой владѣльца.	За уничтоженіемъ построекъ до наступленія года, за котор. образов. недоимка.	За бѣдностью владѣльца построекъ.	За неправильностью начисленія.	Постройки страховались въ частномъ обществѣ.	Разница по сѣстамъ Губ. Управы и Волостныхъ Правленій.	Всего.	За смертью владѣльца построекъ.	За безвѣст. отлучкой владѣльца.	За уничтоженіемъ построекъ до наступленія года, за котор. образов. недоимка.	За бѣдностью владѣльца построекъ.	За неправильностью начисленія.	Постройки страховались въ частномъ обществѣ.		Всего.																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																	
		Руб. К.	Руб. К.	Р. К.	Руб. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.		Р. К.	Р. К.																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																
12	Бардина . . .	18	12	37	88																										18	12			37	80																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																		
13	Ратово . . .	14	80	495	10																													509	90																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																			
14	Митяѣ врагъ . .	830	55	383	59																														1214	14																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																		
15	Кочетовка . . .	51	46	413	95																														51	46			413	95																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																														
		1754	53	2410	7	5	65	1161	25																											903	53	903	53	9	75	23	15	4	25	14	90																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																							

№ по порядку.	Названіе волостей и селеній.	Счетъ Губернскаго Управы				Счетъ Волостнаго Правленія.				Изъ числа недоимки по даннымъ волостн. правл. подлежитъ сложенію.														Остается благонадежной подлежащей взысканію.								
		Недоимка.				Образовавшейся до 1905 года.				Образовавшейся съ 1905 г.										Общая сумма недоимки подлежащей сложенію.												
		До 1905 года.		Съ 1905 года.		До 1905 года.		Съ 1905 года.		За смертью владѣль-ца построекъ.	За безвѣстной отлучкой владѣльца	За уничтоженіемъ построекъ до наступленія года, за котор. образов. недоимка.	За бѣдностью владѣльца построекъ.	За неправильностью начисленія.	Постройки страховались въ частномъ обществѣ.	Разница по счѣтамъ Губ. Управы и Волостныхъ Правленій.	Всего.	За смертью владѣльца построекъ.	За безвѣст. отлучкой владѣльца.	За уничтоженіемъ построекъ до наступленія года, за котор. образов. недоимка.	За бѣдностью владѣльца построекъ.	За неправильностью начисленія.	Постройки страховались въ частномъ обществѣ.	Всего.	Общая сумма недоимки подлежащей сложенію.	Остается благонадежной подлежащей взысканію.						
		Руб.	К.	Руб.	К.	Р.	К.	Р.	К.																	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.
10.	Бахаревка.	—	65	61	44	—	—	34	77	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	58	36	
11.	Теплый Станъ	1	68	126	55	—	—	156	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	98	88	
12.	Красное	—	74	230	80	—	—	222	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	220	75	
13.	Шуваловка	—	—	170	80	—	—	89	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	169	13	
Ждановская.		3	79	1175	46	679	40	1029	91	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1076	15	
1.	Борнуково	2	99	12	45	—	—	8	25	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12	45	
2.	Архангелка	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	
3.	Екатериновка	3	90	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	90	
4.	Мерясево	—	72	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	
5.	Юморга	3	2	—	38	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	2	
6.	Балеевка	29	97	9	68	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	29	97	
7.	Сунеево	2	24	2	68	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	68	
8.	Сунеевскій высел.	—	—	1	20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	20	
9.	Мамешево	—	—	—	34	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	34	—



№ по порядку.	Название волостей и селений.	Счетъ Губернской Управы.				Счетъ Волостного Правленія.				Изъ числа недоимки, по даннымъ волостя. правл. подлежитъ сложению.												Остается благонадежной, подлежащей взысканію.																								
		Недоимка.				Образовавшейся до 1905 года.								Образовавшейся съ 1905 г.																																
		До 1905 года.	Съ 1905 года.	До 1905 года.	Съ 1905 года.	За смертью владѣль-ца построекъ.	За безвѣстной от-лучкой владѣльца.	За уничтоженіемъ построе-екъ до наступленія года, за котор. образов. недоимка.	За бѣдностью вла-дѣльца построекъ.	За неправоулыбностью начисленія.	Постройки страховались въ частномъ обществѣ.	Разница по счетамъ Губ. Управы и Волостныхъ Правленій.	Всего.	За смертью владѣльца построекъ.	За безвѣст. отлуч-кой владѣльца.	За уничтоженіемъ построекъ до наступленія года, за ко-торый образов. недоимка.	За бѣдностью владѣль-ца построекъ.	За правоулыбностью начисленія.	Постройки страховались въ частномъ обществѣ.	Всего.	Общая сумма недоимки под-лежащей сложению.	До 1905 г.	Съ 1905 г.																							
		Руб.	К.	Руб.	К.	Р.	К.	Руб.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.											
10	Кислинка . . .	9	96	23	97																		9	96	9	96												9	96			23	97			
11	Жданово . . .	—	34	8	23																		—	34	—	34												—	34			8	23			
12	Ивановка . . .	1	12	—	60																		1	12	1	12												1	12			—	60			
13	Никольское . .	12	36	—	84																		12	36	12	36												12	36			—	84			
	Анастасовская.	66	62	67	37			8	25														66	62	66	62												66	62			67	37			
1	Виползово . .	3	36	67	86			92	35														3	36	3	36					6	23	25	20			31	43	34	79			60	92		
2	Бредовка . . .	7	16	59	87			67	56														7	16	7	16	40				1	20					1	60	8	76			65	96		
3	Ломатино . . .	4	3	3	77			4	38														4	3	4	3													4	3			4	38		
4	Дурасовка . . .	12	6	163	64			174	98														12	6	12	6	125			1	35	59	95	19	56			82	11	94	17			92	87	
5	Анастасово . .	7	61	422	59			379	41														7	61	7	61			1	70			16	83			1		19	53	27	14			403	6
6	Броновщина . .	—		28	82			22	75														—		—		1	10					1	95					3	5	3	5			25	77
7	Александровка .	—	90	32	48			36	15														—	90	—	90												—	90			—		36	15	
8	Дмитріевка . .	—		10				8	60														—		—														—		—		10			
9	Никулино . . .	11	25	29	36			2	40														11	25	11	25													11	25			29	36		
10	Бахмутово. . .	5	96	393	91			351	47														5	96	5	96	4	80					74	87					79	67	85	63			314	24

# THE HISTORY OF

[illegible]



# THE END OF NEW

[illegible]





# НЕДОИМКА

окладного страхового сбора на 1 января 1909 г.,  
подлежащая сложенію по селеніямъ

Карсунскаго уѣзда.

[illegible]



№ по порядку.	Название волостей и селений.	Счетъ Губернской Управы.				Счетъ Волостного Правленія.				Изъ числа недоимки по даннымъ волостн. правл. подлежитъ сложенію.										Общая сумма недоимки, подлежащей сложенію.	Остается благонадежной, подлежащей взысканію.																										
		Недоимка.								Образовавшейся до 1905 года.											Образовавшейся съ 1905 г.										До 1905 г.	Съ 1905 г.															
		До 1905 года.		Съ 1905 года.		До 1905 года.		Съ 1905 года.		За смерть владѣль-ца построекъ	За безвѣстной отлучкой владѣльца.	За уничтоженіемъ построекъ до наступленія года, за котор. образов. недоимка.	За бѣдностью владѣльца построекъ.	За неправильностью	Постройки страховались въ частномъ обществѣ.	Разница по счетамъ Губ. Управы и Волостныхъ Правленій.	В с е г о .	За смерть владѣльца построекъ.	За безвѣст. отлучкой владѣльца		За уничтоженіемъ построекъ до наступленія года, за котор. образов. недоимка.	За бѣдностью владѣль-ца построекъ.	За неправильностью начисленія.	Постройки страховались въ частномъ обществѣ.	В с е г о .																						
		Руб.	К.	Руб.	К.	Р.	К.	Руб.	К.																	Р.	К.	Р.	К.	Р.			К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.		
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.																	Р.	К.	Р.	К.	Р.			К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.																	Р.	К.	Р.	К.	Р.			К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
3	д. Богдановка	—	—	23	40	—	—	23	94	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	23	34													
4	Стар. Хоненеевка.	—	56	21	66	—	—	18	48	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11	46												
5	с. Тр. Курбдово.	—	—	62	27	—	—	68	41	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	66	88												
6	д. Владиміровка	—	57	7	55	—	—	8	12	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	32												
7	д. Силаевка	—	—	88	52	—	—	107	68	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	95	80												
8	Конновка	47	42	88	13	—	—	86	55	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	84	29												
9	Кудажлейка	3	62	120	14	—	—	128	36	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	127	61												
10	Екатериновка	11	53	32	54	—	—	29	77	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	28	69												
11	Акшуга	3	93	79	16	—	—	75	30	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	68	40											
12	Нов. Ханенеевка.	—	—	8	13	—	—	9	73	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	43											
13	Водарацкій выс.	1	62	5	85	—	—	8	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	60											
14	Гурьевка	7	31	46	17	—	—	37	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	40	87											
15	Ивановка	1	30	2	83	—	—	2	83	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	83											
16	Водарацкое	42	27	68	56	—	—	69	19	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	50	39											
		120	13	687	35	—	—	704	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	654	13										

## Названіе

волостей и  
селеній.Счетъ Губернской Уп-  
равы.Счетъ Волостного  
Правленія.

## Н е д о и м к а.

До	Съ	До	Съ
1905	1905	1905	1905
года.	года.	года.	года.

Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.
-------	-------	-------	-------

## Изъ числа недоимки по

## Образовавшейся до

За смертью владѣль- ца построекъ.	За безвѣстной от- лучкой владѣльца.	За уничтоженіемъ постро- екъ до наступленія года, за котор. образов. недоимка.	За бѣдностью владѣ- льца построекъ.	За неправильностью начисленія.
--------------------------------------	--	--	--	-----------------------------------

Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.
-------	-------	-------	-------	-------

## даннымъ волостн. правл. подлежитъ сложенію.

## 1905 года.

## Образовавшейся съ 1905 г.

Постройки страховались въ частномъ обществѣ.	Разница по счетамъ Губ. Управы и Волостнымъ Правленіямъ.	В с е г о.	За смертью владѣльца построекъ.	За безвѣст. отлуч- кой владѣльца.	За уничтоженіемъ построекъ до наступленія года, за ко- торый образов. недоимка.	За бѣдностью владѣль- ца построекъ.	За неправильностью начисленія.	Постройки страховались въ частномъ обществѣ.	В с е г о.
---	--	------------	------------------------------------	--------------------------------------	---	--	-----------------------------------	---	------------

Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.
-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------

Общая сумма недоимки, под-  
лежащей сложенію.Остается бла-  
гопадежной,  
подлежащей  
взысканію.

До 1905 г.

Съ 1905 г.

Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.
-------	-------	-------	-------

Стар. Зиновьев-  
ская.

1	Ст. Зиновьевка .	23 65	86 86	18 23	83 94	18				5 60				5 42	11 20			2 16			14 7				17 23	28 42	12 45	69 64	
2	выс. Попов. Мельн.		80		88																							88	
3	Девятовка .		39	1 26	32 33		1 26								1 26					60	4 80		60		6		7 26		33
4	выс. Б. Муры .		16 25		12 32																							16 25	
5	Попова Мельн.	3 79	8 50		9 32									3 79	3 79			1 76			60				2 36	6 15		6 96	
6	Чуваш. Рѣшетка .	1 14	60 69		63 39									1 14	1 14						1 28				1 28	2 42		62 11	
7	Поселки .		22 91		17 63																							22 91	
8	Ст. Савадеркина .		20 85		16 34															6 19					6 19	6 19		14 66	
9	Дурасовка .	12 9	35 36		29 46									12 9	12 9	72	36			14 98					16	6 28 15		19 30	
0	Вѣликово .	15 59	39 57		30 76									15 59	15 59	2 16	72	36	5 86						9 10	24 69		30 47	
1	Большая Мура .	19 27	46 38		41 62									19 27	19 27		3 53	5 96	64						10 13	29 40		36 25	
2	Вителевка .	10 39	35 43		30 83									10 39	10 39	56	56								1 12	11 51		34 31	
3	Алиевка .		18 68		24 77											28					3 40				3 68	3 68		21 9	
4	Малая Хомутерь .	42	64 94		85 76									42	42	6 3				3 30					9 33	9 75		76 43	



№№ по порядку.	Названіе волостей и селеній.	Счетъ Губернской Управы.				Счетъ Волостного Правленія.				Изъ числа недоимки, по даннымъ волостн. правл. подлежитъ сложенію.																		Остается благонадежной, подлежащей взысканію.																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																											
		Недоимка.								Образовавшейся до 1905 года.									Образовавшейся съ 1905 г.																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																				
		До 1905 года.		Съ 1905 года.		До 1905 года.		Съ 1905 года.		За смертью владѣль-ца построекъ.			За безвѣстной отлучкой владѣльца.			За уничтоженіемъ построекъ до наступленія года, за котор. образов. недоимка.			За бѣдностью владѣльца построекъ.			За неправильностью начисленій.			Постройки страховались въ частномъ обществѣ.							Разница по счетамъ Губ. Управы и Волостнымъ Правленій.			Всего			За смертью владѣль-ца построекъ.			За безвѣст. отлучкой владѣльца.			За уничтоженіемъ построекъ до наступленія года, за котор. образов. недоимка.			За бѣдностью владѣль-ца построекъ.			За неправильностью начисленія.			Постройки страховались въ частномъ обществѣ.			Всего.			Общая сумма недоимки подлежащей сложенію.			До 1905 г.		Съ 1905 г.																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																							
		Руб.	К.	Руб.	К.	Р.	К.	Руб.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.					Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.

№ по порядку.	Названіе волостей и селеній.	Счетъ Губернскаго Управы.		Счетъ Волостного Правленія		Изъ числа недоимки, по даннымъ волостн. правл., подлежащей сложенію.																		Остается благонадежной, подлежащей взысканію.				
		Недоимка.				Образовавшейся до 1905 года.										Образовавшейся съ 1905 года.												
		До 1905 года.	Съ 1905 года.	До 1905 года.	Съ 1905 года.	За смертью владѣльца построкъ.	За безвѣстной отлучкой владѣльца.	За уничтоженіемъ построекъ до наступленія года, за котор. образов. недоимка.	За бѣдностью владѣльца построкъ.	За неправильностью начисленій.	Постройки страховались въ частномъ обществѣ.	Разшила по счѣтамъ Губ. Управы и Волостнаго Правленія.	В с е г о	За смертью владѣльца построкъ.	За безвѣст. отлучкой владѣльца.	За уничтоженіемъ построекъ до наступленія года, за котор. образов. недоимка.	За бѣдностью владѣльца построкъ.	За неправильностью начисленій.	Постройки страховались въ частномъ обществѣ.	В с е г о	Общая сумма недоимки, подлежащей сложенію.	До 1905 г.	Съ 1905 г.					
		Руб. К.	Руб. К.	Р. К.	Руб. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.				
	Елизаветинка . . .	1 68	35 11	—	—	29 22	—	—	—	—	—	—	1 68	1 68	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1 68	—	—	35 11	
1	Петровка . . .	—	3 41	—	—	3 80	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3 80	
2	Ташага . . .	—	21 35	—	—	19 35	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	21 35	
3	Федоровка . . .	—	9 53	—	—	10 40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2 83	—	—	—	—	—	—	—	2 83	2 83	—	—	7 57
4	Марьяновка . . .	—	11 30	—	—	22 32	—	—	—	—	—	—	—	—	3 88	—	—	—	—	—	—	—	—	3 88	3 88	—	—	18 44
5	Найманы . . .	6 91	186 50	—	—	213 11	—	—	—	—	—	—	6 91	6 91	2 55	17 71	2 55	6 —	2 71	—	—	—	—	31 52	38 43	—	—	181 59
6	Печинки . . .	10 50	24 72	—	—	82 88	—	—	—	—	—	—	10 50	10 50	—	—	—	—	63	—	—	—	—	63 11	13 —	—	—	82 25
7	Варваринка . . .	—	25 27	—	—	25 49	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	25 49	
8	Пермись . . .	19 90	411 60	—	—	420 47	—	—	—	—	—	—	19 90	19 90	13 65	19 70	—	—	17 9	5 1	—	—	—	55 45	75 35	—	—	365 2
9	Николаевка . . .	—	2 50	—	—	1 19	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2 50	
	Сурская . . .	109 31	1472 39	—	—	1571 17	—	—	—	—	—	—	109 31	109 31	27 49	43 25	6 —	36 68	22 1	—	—	—	—	135 43	214 74	—	—	1496 52
	Сурскій Острогъ . . .	363 18	511 61	—	—	506 21	—	—	—	—	—	—	363 18	363 18	8 12	12 75	—	—	2 13	1 97	—	—	—	24 97	388 15	—	—	486 64
1	Кенчурка . . .	23 63	588 25	—	—	587 73	—	—	—	—	—	—	23 63	23 63	—	—	—	—	—	—	—	—	—	23 63	—	—	588 25	
2	Давыдово . . .	—	295 61	—	—	337 98	—	—	—	—	—	—	—	—	3 36	1 —	—	—	4 84	—	—	—	—	9 20	9 20	—	—	328 78
3	Мамырово . . .	34 3	44 98	—	—	59 46	—	—	—	—	—	—	34 3	34 3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	34 3	—	—	59 46	



—**Александръ**—

№ по порядку.

## Названіе

волостей и  
селеній.

Счетъ Губернскихъ Уп- равы.		Счетъ Волостного Правленія.		Изъ числа недоимки, по Образовавшейся до					
Недоимка.									
До	Съ	До	Съ	За смертью владѣль- ца построекъ.	За безвѣстной от- лучкой владѣльца.	За уничтоженіемъ постро- екъ до наступленія года за котор. образов. недоимка.	За бѣдностью вла- дѣльца построекъ.	За неправильностью начисленія.	
1905	1905	1905	1905						
года.	года.	года.	года.						
Р. Б.	Р. Б.	Р. Б.	Р. Б.	Р. Б.	Р. Б.	Р. Б.	Р. Б.	Р. Б.	

даннымъ волостн. правл., подлежитъ сложению.

1905 года.

Образовавшейся съ 1905 года.

Постройки страховались въ частномъ обществѣ.	Разница по счетамъ Губ. Управы и Волостныхъ Правленій	В с е г о.	За смертью владѣльца построекъ	За безвѣст. отлуч- кой владѣльца	За уничтоженіемъ построекъ до наступленія года, за ко- торый образов. недоимка.	За бѣдностью владѣль- ца построекъ.	За неправильностью начисленія.	Постройки страховались въ частномъ обществѣ.	В с е г о	Общая сумма недоимки, под- лежащей сложению.	Остается бла- гонадѣжной подлежащей взысканію.	
Р. Б.	Р. Б.	Р. Б.	Р. Б.	Р. Б.	Р. Б.	Р. Б.	Р. Б.	Р. Б.	Р. Б.	Р. Б.	До 1905 г.	Съ 1905 г.

8	Потѣминская.												
1	Потьма . . .	15 75	233 18	—	—	163 78							217 34
2	Поселки . . .	—	750 79	—	—	445 47							732 67
3	Вальдиватское .	20 61	310 76	—	—	197 12							276 28
4	Стрѣлецкая . .	16 12	43 57	—	—	11							43 57
5	Больш. Каядарать	3 73	575 78	—	—	434 30							561 26
9	Бѣлоключевская.	56 21	1914 8	—	—	1251 67							1831 12
1	Бѣлый Ключъ .	—	189 47	—	—	189 86							79 49
2	Лава . . .	29 46	587 94	—	—	471 15							483 37
3	Кадышево . . .	40 86	555 55	28 90	511 62	37	5	—	4 83				410 65
4	Мал. Каядарать .	30 19	107 35	—	—	78 59							77 5
5	Мал. Барышевъ .	81 82	99 53	—	82	57 58			82				63 80
6	Степановка . .	10 26	135 28	—	56	120 1							56 131 45
		192 59	1675 12	30 28	1428 51	37	5	—	5 65				1245 81



[illegible]

[illegible]



№ по порядку.	Названіе волостей и селеній.	Счетъ Губернскаго Управл.		Счетъ Волостного Правленія.		Изъ числа недоимки, по даннымъ волостн. правл., подлежатъ сложенію.										Общая сумма недоимки, подлежащей сложенію.		Остается благонадежной, подлежащей взысканію.																												
		Недоимка.				Образовавшейся до 1905 года.						Образовавшейся съ 1905 года.																																		
		До 1905 года.	Съ 1905 года.	До 1905 года.	Съ 1905 года.	За смертью владѣльца построкъ.	За безвѣстной отлучкой владѣльца.	За уничтоженіемъ построекъ до наступленія года, за котор. образов. недоимка.	За бѣдностью владѣльца построкъ.	За неправильностью начисленія.	Постройки страховались въ частныхъ обществъ.	Разница по счетамъ Губ. Управы и Волостныхъ Правленій.	Всего	За смертью владѣльца построкъ.	За безвѣст. отлучкой владѣльца.	За уничтоженіемъ построекъ до наступленія года, за котор. образов. недоимка.	За бѣдностью владѣльца построкъ.	За неправильностью начисленія.	Постройки страховались въ частныхъ обществъ.	Всего																										
		Руб. К.	Руб. К.	Р. К.	Руб. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.										
12	Насакино . . .	—	—	13	1	—	—	7	12	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13	1						
13	Чуфарово . . .	—	—	163	4	—	—	145	64	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	157	80					
14	Криуши . . .	—	—	61	42	—	—	55	93	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	57	73				
15	Константиновка . . .	—	—	16	51	—	—	29	74	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	21	24				
16	Малое Анненково.	—	—	—	36	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	36				
17	Григоровка . . .	—	—	—	—	—	—	6	80	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	80			
12	Мало-Карсунская.	8	73	594	75	—	—	480	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	604	88	
1	Мало - Карсунскій выселокъ . . .	—	—	657	62	—	—	566	78	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	566	78
2	Пригородъ Малый Карсунъ . . .	—	—	379	5	—	—	277	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	356	80
3	Горки . . .	—	—	62	1	—	—	46	29	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	57	99
4	Мозино . . .	—	—	36	69	—	—	30	53	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	36	69
5	Малая Бекетовка.	—	—	316	25	—	—	293	63	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	312	65
6	Больш. Бекетовка.	—	—	289	49	—	—	287	11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	282	8





№ по порядку.	Названіе волостей и селеній.	Счетъ Губернской Управы.		Счетъ Волостного Правленія.		Изъ числа недоимки, по даннымъ волости. правл. подлежитъ сложенію.										Остается благонадежной, подлежащей взысканію.															
		Недоимка.				Образовавшейся до 1905 года.						Образовавшейся съ 1905 г.				Общая сумма недоимки подлежащей сложенію.	До 1905 г.	Съ 1905 г.													
		До 1905 года.		Съ 1905 года.		До 1905 года.		Съ 1905 года.		До 1905 года.		Съ 1905 года.		До 1905 года.					Съ 1905 года.												
		Руб.	К.	Руб.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.				Р.	К.	Р.	К.									
						За смертью владѣль-ца построекъ.	За безвѣстной от-лучкой владѣльца.	За уничтоженіемъ построекъ до наступленія года, за котор. образов. недоимка.	За бѣдностью владѣльца построекъ.	За неправильностью начисленія.	Постройки страховались въ частномъ обществѣ.	Разница по счедамъ Губ. Управы и Волостнымъ Правленіямъ.	Всего.	За смертью владѣльца построекъ.	За безвѣст. отлуч-кой владѣльца.	За уничтоженіемъ построекъ до наступленія года, за ко-торый образов. недоимка.	За бѣдностью владѣль-ца построекъ.	За неправильностью начисленія.	Постройки страховались въ частномъ обществѣ.	Всего.											
2	Погибелка . . .	23	23	12	96																		23	23	12	96					
3	Котяково . . .	172	89	221	99																		172	89	221	99					
4	Горинки . . .	210	5	206	53																		210	5	206	53					
5	Комаровка . . .	25	79	66	84																		25	79	66	84					
6	Татарск. Горинки.	9	95	79	87																		9	95	79	87					
7	Бѣловодье . . .			110	43																				110	43					
8	Стрѣльникова . .	2	25	43	63																		2	25	43	63					
9	Александровка . .	10	12	15	39																		10	12	15	39					
10	Ростиславка . . .	7	99	4	5																		7	99	4	5					
11	Русская Голышев.		56	1	27																			56	1	27					
16	Шуватово-Пятинская.	481	31	836	9																		481	31	836	9					
1	Валгусы . . .			1	89																					1	89				
2	Васильевка . . .		6	3	80																			6		3	80				
3	Пятини . . .	41		45	41			5	21					41		41		2	16	68	1	69		68	5	21	46	21		40	20

№ по порядку.	Названіе волостей и селеній.	Счетъ Губернскон Управлѣ.				Счетъ Волостной Правленія.				Изь числа недоимки, по даннымъ волости. правл. подлежитъ сложенію.																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																															
		Недоимка.				Образовавшейся до 1905 года.																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																			
						Образовавшейся съ 1905 г.																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																			
До 1905 года.	Съ 1905 года.	До 1905 года.	Съ 1905 года.	За смертью владѣль-ца построекъ.	За безвѣстной от-лучкой владѣльца.	За уничтоженіемъ построе-къ до наступленія года, за котор. образов. недоимка	За бѣдностью вла-дѣльца построекъ.	За неправильностью начисленія.	Постройки страховались въ частномъ обществѣ.	Разница по счетамъ Губ. Управы и Волостныхъ Правленій.	В с е г о.	За смертью владѣльца построекъ.	За безвѣст отлуч-кой владѣльца.	За уничтоженіемъ построй-ки до наступленія года, за ко-торым образов. недоимка.	За бѣдностью владѣль-ца построекъ.	За неправильностью начисленія.	Постройки страховались въ частномъ обществѣ.	В с е г о.	Общая сумма недоимки, под-лежащей сложенію.	Остается бла-гопадежной, подлежащей взысканію.																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																					
Руб.	К.	Руб.	К.	Р.	К.	Руб.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	До 1905 г.	Съ 1905 г.																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																		
4	Большое Шуватово	—	—	1	99	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	99																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																
5	Тіалино . . . .	—	34	5	67	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	34	5	67																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																															
		41	40	58	76	—	—	5	21	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																															
17	Троицкая.																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																								
1	Вырыбаевка . . .	2	38	83	98	—	—	71	73	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	





№ по порядку.	Названіе волостей и селеній.	Счетъ Губернскаго Управленія.				Счетъ Волостнаго Управленія.				Изъ числа недоимки по											
		Недоимка.								Образовавшейся до											
		До		Съ		До		Съ		За смертью владѣль- ца построекъ.	За безвѣстной от- лучкой владѣльца	За уничтоженіемъ построе- къ до наступленія года, за котор. образов. недоимка		За бездѣлностью владѣ- льца построекъ.		За неправильностью начисленія.					
		1905		1905		1905		1905													
		года.		года.		года.		года.													
Руб.	К.	Руб.	К.	Р.	К.	Руб.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.						
2	Стемасъ . . . .	17	35	129	43	3	92	70	57	1	68	—	56	—	—	—	—	56			
3	Дурасовка . . .	1	8	69	59	—	—	56	24	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
4	Бутырка . . . .	78	88	250	7	—	—	223	28	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
5	Нефедьев. Пустошь	—	—	3	—	—	—	4	60	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
6	Голицыно . . .	—	—	2	83	—	—	7	55	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
7	Арановка . . . .	8	40	59	9	4	28	36	76	1	68	—	—	—	—	36	—	—			
8	Ляховка . . . .	18	20	60	62	—	—	46	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
		129	80	883	4	8	20	719	3	3	36	—	56	—	—	36	—	56			
9	Каргинская.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
1	Каргино . . . .	—	—	263	58	—	—	129	77	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
2	Верхняя Туарма .	—	—	113	31	—	—	90	84	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
3	Коченяевка . . .	1	73	39	19	—	—	55	54	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
4	Архангел. Куроѣд.	10	29	37	72	—	—	29	39	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
5	Мордов. Кандарать	—	—	58	99	—	—	47	56	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
6	Мор. Бѣл. Ключъ	3	60	115	77	—	—	119	37	—	—	—	—	—	—	—	—	—			

даннымъ волостн. правл., подлежить сложенію.

1905 года.

Образовавшейся съ 1905 г.

Постройки страховались въ частномъ обществѣ.		Разница по счетамъ Губ. Управы и Волостныхъ Правленій.		В с е г о .		За смертью владѣльца построекъ.		За безвѣст. отлучкой владѣльца.		За уничтоженіемъ построекъ до наступленія года, за которымъ образов. недоимка.		За бездѣлностью владѣльца построекъ.		За неправильностью начисленія.		Постройки страховались въ частномъ обществѣ.		В с е г о .		Общая сумма недоимки, подлежащей сложенію.		Остается благонадежной, подлежащей взысканію.	
Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	До 1905 г.	Съ 1905 г.
—	—	13 42	16 22	19 —	11 29	—	—	—	40 —	—	—	—	—	—	—	—	—	30 69	46 91	1 12	—	98 74	—
—	—	1 8	1 8	—	21 92	—	—	—	9 97	4 27	—	—	—	—	—	—	—	36 16	37 24	—	—	33 43	—
—	—	78 88	78 88	7 14	15 55	—	—	—	25 52	6 35	—	—	—	—	—	—	—	54 56	133 44	—	—	195 51	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4 60	—
—	—	—	—	2 14	—	—	—	—	5 41	—	—	—	—	—	—	—	—	7 55	7 55	—	—	—	—
—	—	4 12	6 16	3 68	3 88	—	—	—	2 62	—	—	—	—	—	—	—	—	10 18	16 34	2 24	—	48 91	—
—	—	18 20	18 20	—	5 33	—	—	—	1 83	2 8	—	—	—	—	—	—	—	12 24	30 44	—	—	48 38	—
—	—	121 59	126 43	36 79	57 97	—	—	—	75 22	13 53	—	—	—	—	—	—	—	183 51	300 94	3 36	—	705 85	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	75 —	—	—	—	—	—	—	—	75 —	75 —	—	—	262 83	—
—	—	—	—	—	—	69 —	—	—	3 —	—	—	—	—	—	—	—	—	3 69	3 69	—	—	109 62	—
—	—	1 73	1 73	—	3 84	7 44	7 20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	18 48	20 21	—	—	37 6	—
—	—	10 29	10 29	—	—	—	1 —	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1 —	11 29	—	—	36 72	—
—	—	—	—	—	—	—	1 12	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1 12	1 12	—	—	57 87	—
—	—	3 60	3 60	—	2 28	9 49	—	—	3 40	—	—	—	—	—	—	—	—	15 17	18 77	—	—	104 20	—



№ по порядку.	Название волостей и селений.	Счетъ Губернской Управы.				Счетъ Волостного Правленія.				ИЗЪ ЧИСЛА НЕДОИМКИ, ПО даннымъ волостн. правл., подлежатъ сложению.										Остается благонадежной, подлежащей взысканію.							
		Недоимка.				Образовавшейся до 1905 года.				Образовавшейся съ 1905 года.																	
		До 1905 года.	Съ 1905 года.	До 1905 года.	Съ 1905 года.	За смертью владѣль-ца построекъ.	За безвѣстной от-лучкой владѣльца	За уничтоженіемъ построекъ до наступленія года, за котор. образов. недоимка.	За бѣдностью владѣльца построекъ.	За неправоулыостью начисленія.	Постройки страховались въ частномъ обществѣ.	Разница по счедамъ Губ. Управы и Волостныхъ Правленій.	В с е г о	За смертью владѣльца построекъ.	За безвѣст. отлуч-кой владѣльца.	За уничтоженіемъ построекъ до наступленія года, за ко-торый образов. недоимка.	За бѣдностью владѣль-ца построекъ.	За неправоулыостью начисленія.	Постройки страховались въ частномъ обществѣ.	В с е г о.	Общая сумма недоимки, под-лежащей сложению.	До 1905 г.	Съ 1905 г.				
		Руб. , к.	Руб. , к.	Р.   К.	Руб. , к.	Р.   К.	Р.   К.	Р.   К.	Р.   К.	Р.   К.	Р.   К.	Р.   К.	Р.   К.	Р.   К.	Р.   К.	Р.   К.	Р.   К.	Р.   К.	Р.   К.	Р.   К.	Р.   К.	Р.   К.	Р.   К.	Р.   К.			
7	Ахмат. Вѣл. Ключъ	—	40 71	—	21 64	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	68	—	68	68	—	40 3				
8	Сурки . . . .	15 —	73 26	—	46 23	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	15	—	—	73 26				
9	Нижняя Туарма .	15 81	95 84	—	92 25	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7 13	—	—	—	7 13	22 94	—	88 71				
10	Мухино . . . .	—	3 68	—	8 70	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1 69	40	78	—	2 87	2 87	—	5 83				
11	Котляковка. . .	8 35	16 33	—	16 39	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1 44	—	—	1 44	9 79	—	14 95				
12	Соплевка . . . .	26 —	379 25	—	356 41	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2 10	—	—	2 10	28 10	—	377 15				
21	Юрловская.	80 78	1237 63	—	1014 59	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	80 78	80 78	—	6 12	26 44	11 16	10 71	—	54 43	135 21	—	1208 23
1	Нечаевка . . . .	12 74	178 36	8 95	170 60	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3 79	3 79	—	—	—	—	—	3 79	8 95	178 36		
2	Ясам. Сызганъ .	157 84	346 78	54 65	328 66	—	—	—	—	56	—	—	—	—	—	103 19	103 75	—	—	1 80	—	—	1 80	105 55	54 9	344 98	
3	Юрловка . . . .	44 76	220 8	35 49	209 15	—	—	—	—	—	2 24	—	—	—	—	9 27	11 51	—	—	5 86	2 28	—	8 14	19 65	33 25	211 94	
4	Феофилатовка .	10 72	129 6	5 51	122 90	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5 21	5 21	—	—	3 9	—	—	3 9	8 30	5 51	125 97	
5	Папузь . . . .	216 50	733 55	167 42	678 86	—	—	3 36	3 36	—	—	—	—	—	—	49 8	55 80	—	—	31 15	—	75	6 22	38 12	93 92	160 70	695 43
6	Завод. Рѣшетка .	—	100 38	—	104 38	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1 55	1 76	1 43	—	—	4 74	4 74	—	99 64
7	Жуковка . . . .	20 68	112 50	12 46	46 27	—	—	—	—	—	3 52	—	—	—	—	8 22	11 74	—	—	—	—	—	7 18	18 92	8 94	105 32	
8	Гевлевка . . . .	2 80	18 15	—	19 5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2 80	2 80	—	—	—	—	—	—	—	2 80	—	19 5

[illegible][illegible]



[illegible]

**12. По ходатайству Сенгилеевскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о сложеніи съ крестьянки с. Кротова Н. Л. Пряхиной 55 р. недоимки ссуды, выданной на постройку саманнаго дома.**

Солдатская вдова изъ крестьянъ с. Кротова, Наталья Логинова Пряхина, въ прошеніи своемъ на имя Уѣздной Управы, объяснила слѣдующее: мужемъ ея Леоптіемъ Купріяновымъ Пряхинымъ, въ 1904 г. взято было изъ Сенгилеевской Уѣздной Земской Управы, денежное пособіе въ размѣрѣ 50 р. на постройку дома изъ саманнаго кирпича. Получивъ означенныя деньги, мужъ ея вскорѣ былъ взятъ изъ запаса арміи на дѣйствительную военную службу, и отправленъ на войну съ Японіей, гдѣ въ томъ же 1904 г. былъ убитъ. Послѣ покойнаго осталось слѣдующее семейство: сама просительница, дочь Екатерина 16 лѣтъ, сынъ Дмитрій 7 лѣтъ, второй сынъ Андрей 5 лѣтъ и дочь Анна 1 года, средствъ же къ существованію, кромѣ земли на 2 надѣльныя души, рѣшительно никакихъ не осталось, такъ что уплатить требуемый Управою долгъ съ % въ суммѣ 55 руб. просительница не можетъ, почему она, Пряхина, и проситъ о сложеніи съ нея помянутого долга.

Ходатайство Пряхиной поддерживается Сенгилеевскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ. Со своей стороны Губернская Земская Управа полагала бы недоимку съ Пряхиной, припимаая во вниманіе кончину ея мужа на войнѣ, сложить.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

**13. По ходатайству Сызранскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія объ ускореніи выдачи пожарнаго вознагражденія погорѣльцамъ.**

По предложенію г Предсѣдателя Сызранскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, доложившаго Собранію, что погорѣльцамъ сс. Верхней и Нижней Мазы страховое вознагражденіе выдано было Губернской Управой по истеченіи двухъ мѣсяцевъ со дня пожара, за школу-же въ дер. Анновкѣ не выдавалось въ продолженіе девяти мѣсяцевъ, Уѣздное Собраніе постановило возбудить передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ



ходатайство о томъ, чтобы пожарное вознагражденіе не задерживалось такъ долго.

По поводу прискорбныхъ случаевъ задержки вознагражденій Губернская Управа имѣетъ честь представить слѣдующія объясненія.

Обстоятельства выдачи вознагражденія погорѣльцамъ с. Верхней Мазы были таковы:

Пожаръ въ с. Мазѣ произошелъ 20 іюля т. г. (актъ былъ составленъ волостнымъ правленіемъ 21 іюля, а 25 іюля представленъ страховому агенту по Сызранскому уѣзду. Но страховой агентъ былъ боленъ (отъ этой болѣзни онъ сошелъ въ могилу 10 ноября т. г.) и больна была его семья, почему и задержалъ провѣрку акта на мѣстѣ до 19 августа, а 25 августа актъ былъ полученъ Губернской Управой. 31 августа актъ былъ провѣренъ въ страховомъ отдѣлѣ, а 1 сентября послана была ассигновка на Сызранское Казначейство. 7 сентября Сызранская Управа проситъ уѣздное казначейство перечислить ассигнованную сумму въ ея депозитъ, а 20 сентября волостной старшина раздаетъ вознагражденія погорѣльцамъ.

Изъ мѣсяца и десяти дней со времени пожара до 1 сентября, времени отсылки требованія, дѣйствительно около двухъ недѣль актъ былъ излопше задержанъ агентомъ по болѣзни, лишеннымъ возможности выѣхать для его провѣрки.

Пожаръ въ с. Нижней Мазѣ произошелъ 24 іюля и хотя агентъ 2 августа получилъ составленный волостнымъ правленіемъ актъ, по провѣрить его по болѣзни не могъ до 19 августа. 1 сентября Губернская Управа направляетъ въ г. Сызрань пожарное вознагражденіе, а 11 сентября волостной старшина учинилъ расчетъ съ погорѣльцами.

Обстоятельства задержки пожарнаго вознагражденія за Анновскую школу слѣдующія.

15 декабря пожаромъ было уничтожено зданіе Анновскаго сельскаго училища и общество обращалось къ Губернской Управѣ за пожарнымъ вознагражденіемъ, но Губернская Управа, запросомъ, обращеннымъ къ г. директору народныхъ училищъ, выяснила, что на вознагражденіе это Анновское сельское общество не имѣетъ никакого права, такъ какъ зданіе школы принадлежало Министерству Народнаго Просвѣщенія. О пожарѣ зданія Губернская Управа увѣдомила 11 января т. г. за № 1012. г. директора народныхъ училищъ и какъ только онъ указалъ (12 августа т. г. за № 2239), что вознагражденіе надлежитъ выдать Инспектору школъ по Сызранскому уѣзду, такъ Управа 18 авгу-

ста, по требованію, за № 997 перевела г. Инспектору пожарное вознагражденіе.

Жалоба сельскаго общества правильна, такъ какъ зданіе ему не принадлежало, вознагражденіе же Министерству было перечислено немедленно по его требованію.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

#### 14. По ходатайствамъ сельскихъ обществъ о переводѣ ихъ селеній въ низшіе по платежу преміи разряды.

Повышеніе тарифовъ обязательнаго земскаго страхованія, произведенное Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ минувшаго 1909 года, вызвало нѣсколько ходатайствъ сельскихъ обществъ о переводѣ ихъ селеній въ низшіе по платежу преміи разряды. Ниже Губернская Управа приводитъ извлеченіе изъ ходатайствъ этихъ обществъ, стараясь передать существенное въ мотивировкѣ ихъ просьбъ.

1) Общество села Елшанки, Ключищенской волости, приговоромъ своимъ отъ 31 октября т. г. за № 13, проситъ: „Наше общество, бывшее помѣщичье, находится въ скудномъ положеніи. Расположено село среди полей, за 20 верстъ отъ лѣсовъ и лѣсной матеріалъ покупаетъ, переплачивая торговцамъ. Населеніе хлѣбопашеское; промысловъ нѣтъ. Селеніе зачислено въ 5 разрядъ. Далѣе общество ходатайствуетъ о переводѣ селенія въ 3 разрядъ, такъ какъ пожары за послѣднее время сократились.“

*Справка Губернской Управы.* Дѣйствительно, въ 1909 г. пожаровъ въ с. Елшанкѣ не было; горимость, по даннымъ за 21 г. \*) 3,733. Возможно, что при пересчетѣ горимости съ присоединеніемъ данныхъ 1909 г. она окажется ниже 3,5 и тогда въ 1912 г. село можно будетъ перевести въ IV разрядъ.

2) Общество села Нов. Ерыклы, Сепгилеевскаго уѣзда, приговоромъ отъ 19 января 1910 г. указываетъ, что премія съ каждымъ годомъ увеличивается, нормы дополнительнаго страхованія повышены до 400 р.; окладъ страховой преміи обременителенъ, въ виду чего большинство домохозяевъ должны оставить свои постройки незастрахованными. Считая неправильнымъ принципъ обложенія, согласно горимости, такъ какъ въ селѣ не было случаевъ умышленныхъ поджоговъ, а только отъ неосторожности, общество ходатайствуетъ о пониженіи плате-

*Примѣчаніе.* \*) Свѣдѣнія о пожарахъ и горимости страхового рубля по селеніямъ взяты за періодъ 1885—1901 г. и 1905—1908 г. включительно.



жей. Изъ приложенной таблицы видно, что пожары въ с. Новой Ерыклѣ единичны, по опустошительны и горимость за 21 годъ равна 5.499, почему селеніе зачислено въ V разрядъ.

3) Общество с. Суринскаго, Горюшкинской волости, ссылаясь на то, что за два послѣдніе года было всего 4 пожарныхъ случая, ходатайствуетъ приговоромъ отъ 3 января т. г., № 1, о переводѣ селенія въ IV разрядъ.

*Справка Управы с. Суринское* отличается, какъ видно изъ таблицы, чрезмѣрной частотой пожаровъ: за пять лѣтъ 1905—1909 г. было 34 случая; горимость за 21 годъ 6,151; состоитъ въ V разрядѣ.

4) Общество деревни Карловки, Усольской волости, Сызранскаго уѣзда, въ приговорѣ отъ 22 мая текущаго года указываетъ, что селеніе не горѣло около 20 лѣтъ, а потому незаслуженно зачислено въ IV разрядъ и ходатайствуетъ о переводѣ въ 1 или во 2 разрядъ.

*Справка Губернской Управы.* За 21 годъ пожары случались 10 разъ; горимость на 1909 годъ 2,681; селеніе состояло и до 1910 въ томъ же разрядѣ, такъ какъ, горимость на 1905 т. равнялась 4,085. Возможно, что при пересчетѣ горимости со включеніемъ данныхъ за 1909 годъ д. Карловка будетъ переведена въ 1912 г. въ 3 разрядъ.

5) Общество крестьянъ с. Подгоръ, Рождественской волости, Сызранскаго уѣзда, приговоромъ отъ 25 января т. г. ходатайствуетъ о пониженіи преміи съ 3 р. 20 к. до 2 р. 50 к., т. е. о переводѣ въ 3 разрядъ, заявляя, что такой высокій платежъ для нихъ непосиленъ.

*Справка Губернской Управы.* Изъ приложенной при этомъ таблицы видно, что на 1910 г. с. Подгоры, хотя и оставлено, какъ и въ 1909 г., въ IV разрядѣ съ платежомъ за окладное страхованіе 3 р. 20 к., но дополнительный платежъ повышенъ до 4 р. 16 к. со 100 р.; горимость с. Подгоръ за 21 г. 3,324.

6) Общество крестьянъ д. Малячкиной, Усольской волости, Сызранскаго уѣзда, приговоромъ отъ 28 августа 1910 г. ходатайствуетъ о пониженіи преміи, мотивируя свое ходатайство отсутствіемъ пожаровъ за послѣднее десятилѣтіе.

*Справка Губернской Управы.* Изъ приложенной при этомъ таблицы видно, что въ д. Малячкиной за послѣднее пятилѣтіе былъ только одинъ пожаръ въ 1905 г., но горимость за 21 годъ равна 3,800, почему она и зачислена въ 5 разрядъ. Возможно, что при пересчетѣ горимости съ присоединеніемъ данныхъ за 1909 г. д. Малякина будетъ переведена на 1912 годъ въ 4 разрядъ.

7) Общество крестьянъ с. Троицкаго Сунгура, Самайкинской волости, Сызранскаго уѣзда, приговоромъ отъ 11 іюля 1910 г. просить Губернскую Управу перевести ихъ село изъ 3 разряда во 2, находя платежъ по 3 разряду обременительнымъ и несоотвѣтствующимъ горимости ихъ села.

*Справка Губернской Управы.* С. Троицкій Сунгуръ, какъ видно изъ приложенной при этомъ таблицы, состоитъ въ IV разрядѣ; за послѣднее пятилѣтіе въ немъ было 12 пожаровъ; горимость за 21 годъ 3,320, почему оно и зачислено въ IV разрядъ. Въ 1909 г. Троицкій Сунгуръ былъ тоже въ IV разрядѣ, но съ преміей не въ 4 р. 16 а въ 3 р. 20 к. со 100 р.

8) Общество крестьянъ с. Н. Зиновьевки, Жадовской волости, Карсунскаго уѣзда, ходатайствуетъ о переводѣ ихъ села изъ V разряда во 2; если же во второй почему-либо нельзя, то въ 3, при этомъ общество указываетъ, что пожары въ ихъ селѣ бываютъ рѣдки и не опустошительны.

*Справка Губернской Управы.* Въ 1909 году с. Н. Зиновьевка состояло въ IV разрядѣ съ платежомъ 3 р. 20 к. со 100 р. При пересчетѣ горимости на 1910 годъ с. Н. Зиновьевка, не смотря на то, что за послѣднее пятилѣтіе былъ только одинъ пожаръ въ 1907 году, переведено въ V разрядъ, такъ какъ средняя горимость его за 21 годъ равна 6,658, что видно изъ приложенной при этомъ таблицы.

9) Общество крестьянъ д. Іевлевки, Юрловской волости, Карсунскаго уѣзда, приговорами отъ 26 января и 17 мая 1910 г. ходатайствуетъ о переводѣ ихъ деревни изъ V разряда во 2, въ которомъ оно было въ 1909 г. (платежъ 2 р. 30 к.). Мотивомъ къ переводу изъ V разряда во 2 служить незначительность пожаровъ за послѣдніе годы, правильное распланированіе послѣ пожара 1908 года и крайняя обременительность страхового платежа по V разряду (4 р. 55 к. со 100 р.).

*Справка Губернской Управы.* Изъ приложенной при этомъ таблицы видно, что за послѣднія пять лѣтъ въ д. Іевлевкѣ было 4 пожара. Горимость страхового рубля за 21 годъ чрезвычайно высока — 7,309, почему на 1910 годъ деревня Іевлевка и была переведена изъ 2 разряда въ V.

10) Общество крестьянъ с. Стемасъ, Беклемишевской волости, приговоромъ отъ 1 марта 1910 года просить перевести ихъ село изъ V разряда во 2, ссылаясь на бѣдность населенія и чрезвычайную высоту платежа по V разряду (4 р. 55 к.).



*Справка Губернской Управы.* Въ 1909 году с. Стемась было въ IV разрядѣ; за послѣднее пятилѣтіе въ немъ было 4 пожара; горимость за 21 годъ равна 4,422. Въ виду такой высокой горимости с. Стемась и зачислено на 1910 годъ въ V разрядъ.

11) Общество крестьянъ с. Мишукова, той-же волости, Ардатовскаго уѣзда, находя платежъ по V разряду непосильнымъ для населенія, приговоромъ отъ 31 октября 1910 года проситъ Губернскую Управу доложить Губернскому Собранію ихъ ходатайство о переводѣ с. Мишукова изъ V разряда въ III.

*Справка Губернской Управы.* За послѣднее пятилѣтіе въ с. Мишуковѣ было 4 пожара; въ 1909 г. Мишуково было переведено въ IV разрядъ; горимость за 21 годъ равна 7,175. Вслѣдствіе такой высокой горимости оно на 1910 годъ и переведено въ V разрядъ.

12) Общество крестьянъ Анютинскихъ выселокъ, Алатырской волости, Алатырскаго уѣзда, указывая въ прошеніи отъ 19 февраля 1910 года на отсутствіе пожаровъ въ теченіе 15 лѣтъ, благодаря принятымъ ими мѣрамъ предосторожности, ходатайствуетъ передъ Губернской Управой о переводѣ Анютинскихъ выселковъ изъ V разряда въ I.

*Справка Губернской Управы.* Изъ предлагаемой при этомъ таблицы видно, что за послѣднее пятилѣтіе въ Анютинскихъ выселкахъ былъ 1 пожаръ (въ 1905 г.), горимость же за 21 годъ чрезвычайно высока—6,600, почему на 1910 годъ они и были изъ IV разряда переведены въ V разрядъ. Возможно, что при новомъ учетѣ горимости—на 1912 годъ Анютинскіе Выселки будутъ переведены въ IV разрядъ.

13) Общество крестьянъ д. Ламать, Неклюдовской волости, Ардатовскаго уѣзда, приговоромъ отъ 14 апрѣля 1910 года ходатайствуетъ о переводѣ ихъ дер. изъ V разряда въ I или во II.—Въ ходатайствѣ своемъ крестьяне указываютъ на отсутствіе въ послѣдніе годы въ ихъ деревнѣ пожаровъ, а также на обременительность платежа по V разряду и невозможность для нѣкоторыхъ крестьянъ платить таковыя.

*Справка Губернской Управы.* За послѣднее пятилѣтіе въ д. Ламать было 3 пожара. Въ 1909 году эта деревня была въ IV разрядѣ; горимость за 21 годъ 3,604. На 1910 г. по горимости дер. Ламать переведена въ V разрядъ.

14) Общество крестьянъ с. М. Монадышъ, Медаевской волости, Ардатовскаго уѣзда, приговоромъ отъ 9 марта 1910 года проситъ перевести ихъ село изъ III разряда во II. Если же Губернская Управа сдѣлать этого не можетъ, то ходатайство передать на обсужденіе Губери-

скаго Земскаго Собранія. Въ прошеніи на имя Губернской Управы уполномоченные крестьяне с. М. Монадышъ указываютъ на отсутствіе пожаровъ и на несправедливое, по ихъ мнѣнію, повышение платежа на 1910 годъ.

*Справка Губернской Управы.* За послѣднее пятилѣтіе въ с. Монадышахъ было 4 пожара; въ 1909 г. оно было въ III разрядѣ, на 1910 г. оставлено тоже въ III разрядѣ, но платежъ повышенъ съ 2 р. 80 к. до 3 р. 22 к. Горимость за 21 годъ равна 1,517.

15) Общество крестьянъ д. Саранки, Бортсурманской волости Курмышскаго уѣзда приговоромъ отъ 15 октября 1909 г. ходатайствуетъ о переводѣ ихъ деревни изъ IV разряда въ I, а если невозможно, то во II, ссылаясь при этомъ на отсутствіе пожаровъ и обременительность платежа по IV разряду.

*Справка Губернской Управы.* За послѣднее пятилѣтіе въ д. Саранкѣ было 2 пожара; горимость за 21 годъ 2,797; на основаніи этой горимости д. Саранка и была зачислена въ IV разрядъ.

16) Общество крестьянъ с. Можарова Майдана, Пильнинской волости, Курмышскаго уѣзда, указавъ въ приговорѣ отъ 21 марта 1910 года на почти ежегодное повышение страховой преміи окладного и дополнительнаго страхованій при значительномъ пониженіи ихъ нормъ и на обременительность, а для нѣкоторыхъ и непосильность страховых платежей въ 1910 г., ходатайствуютъ о пониженіи платежа до размѣра 1909 г., т. е. до 3 р. 20 к.

*Справка Губернской Управы.* Изъ приложенной при этомъ таблицы видно, что за послѣднее пятилѣтіе въ Мож. Майданѣ было 18 пожаровъ. Въ 1909 г. оно было въ IV разрядѣ съ платежомъ преміи по 3 р. 20 к. со 100 р. Благодаря высокой горимости за 21 годъ, равной 4,812, на 1910 годъ с. Можаровъ Майданъ было переведено въ V разрядъ съ платежомъ по 4 р. 55 к. со 100 р.

17) Общество крестьянъ д. Осиповки, Осиповской вол., Сызран. у. приговоромъ отъ 31 октября текущаго года ходатайствуетъ о переводѣ его изъ IV разряда въ I, ссылаясь, что за послѣдніе годы пожары въ селеніи сократились.

*Справка Губернской Управы.* За послѣднее пятилѣтіе въ д. Осиповкѣ было два пожара. Горимость за 21 годъ равна 2,923. Въ 1909 году д. Осиповка была въ IV разрядѣ съ платежомъ 3 р. 20 к. со 100 р.; на 1910 годъ д. Осиповка оставлена въ томъ же IV разрядѣ, но платежъ повышенъ до 4 р. 16 к. со 100 р. Возможно, что



при новомъ учетѣ горимости на 1912 годъ д. Осивовка будетъ переведена въ III разрядъ.

18) Общество крестьянъ Бѣлаго Гремячаго Ключа, Подкуровской волости, Симбирскаго уѣзда, приговоромъ отъ 14 ноября 1910 года проситъ перевести ихъ селеніе изъ IV разряда во II, заявляя, что по IV разряду платежъ для нихъ затруднителенъ.

*Справка Губернской Управы.* Въ 1909 г. с-цо Бѣлый Гремячій Ключъ было въ IV разрядѣ съ платежомъ 3 р. 20 к. со 100 р., въ 1910 г. разрядъ селенія остался тотъ же, но платежъ повышенъ до 4 р. 16 к. За послѣднее пятилѣтіе въ с. Бѣломъ Гремячемъ Ключѣ было 15 пожаровъ; горимость за 21 годъ равна 3,240. Благодаря ежегоднымъ пожарамъ (за послѣднія пять лѣтъ) и высокой горимости с. Бѣл. Гремячій Ключъ и зачислено въ IV разрядъ.

19) Общество крестьянъ с. Выровъ, Кадыковской волости, Симбирскаго уѣзда, приговоромъ отъ 24 ноября 1910 г. проситъ Губернскую Управу о переводѣ ихъ села изъ IV разряда во II. Мотивомъ къ ходатайству служить обременительность платежей по 4 разряду для большинства крестьянъ с. Выровъ и невозможность поэтому обеспечивать свои постройки по дополнительному страхованію, а также правильное, по заявленію крестьянъ, распланированіе с. Выровъ.

*Справка Губернской Управы.* Изъ приложенной при этомъ таблицы видно, что за послѣднее пятилѣтіе въ с. Вырахъ было 10 пожаровъ; въ 1909 г. с. Выры состояло въ IV разрядѣ, средняя горимость за 21 годъ равна 3,493. Благодаря высокой горимости, с. Выры и на 1910 г. было оставлено въ IV разрядѣ съ платежомъ 4 р. 16 к. со 100 р., вмѣсто 3 р. 20 к.

20) Общество крестьянъ с-ца Дурасовки, Ст.-Зиновьевской волости, Карсунскаго уѣзда, приговоромъ отъ 21 ноября 1910 г. проситъ Губернскую Управу передать на обсужденіе очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія ихъ ходатайство о переводѣ с-ца Дурасовки изъ III разряда въ I, при чемъ указываетъ на правильность распланированія и на отсутствіе въ теченіе почти 30 лѣтъ большихъ пожаровъ въ ихъ с-цѣ.

*Справка Губернской Управы.* За послѣднее пятилѣтіе въ с-цѣ Дурасовкѣ было 6 пожаровъ. Въ 1909 г. с-цо Дурасовка было въ III разрядѣ съ платежомъ 2 р. 80 к. со 100 р. Средняя горимость за 21 годъ равна 1,969. Благодаря чему с-цо Дурасовка на 1910 г. оставлено тоже въ III разрядѣ съ платежомъ 3 р. 22 к. со 100 руб. Возможно,

что при переучетѣ горимости съ присоединеніемъ данныхъ за 1909 годъ, с-по Дурасовка на 1912 г. будетъ переведено во II разрядъ.

Докладывая Губернскому Земскому Собранію ходатайства перечисленныхъ сельскихъ обществъ, жалующихся на тяжесть страхового обложенія, на высоту тарифа или на неправильность зачисленія въ тотъ разрядъ по тарифу, въ которомъ состоятъ нынѣ эти селенія. Губернская Управа имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію ходатайства эти отклонить, такъ какъ селенія обложены на основаніи общаго принципа, положеннаго въ основаніе тарифной системы Симбирскаго земства. Селенія группируются въ разряды не по частотѣ пожаровъ, а по высотѣ горимости страхового рубля, поэтому, если даже за послѣдніе годы въ нѣкоторыхъ ходатайствующихъ селеніяхъ дѣйствительно не было пожаровъ, горимость ихъ, постепенно понижаясь, все еще остается въ границахъ, соотвѣтствующихъ установленнымъ для тѣхъ разрядовъ, куда они зачислены. Однако, предлагая отклонить ходатайства селеній, перечисленныхъ выше, Губернская Управа не можетъ не сказать, что принятый Симбирскимъ земствомъ принципъ тарификаціи, по горимости страхового рубля, проведенный въ чистомъ его видѣ, можетъ иногда возбуждать справедливыя жалобы. Губернская Управа разумѣетъ здѣсь жалобы отъ селеній, зачисленныхъ въ разряды высокаго обложенія, болѣею частью мелкихъ, гдѣ однимъ случайнымъ опустошительнымъ пожаромъ горимость была поднята на значительную высоту. Потерпѣвшее отъ такого пожара селеніе можетъ ожидать, что оно, хотя бы и поднялась горимость, все-же будетъ не одинаково оцѣнено страховымъ учрежденіемъ, сравнительно съ другимъ селеніемъ, гдѣ часты пожары, причина коихъ кроется, по меньшей мѣрѣ, въ небрежности жителей въ обращеніи съ огнемъ.

При тарифѣ нашего типа такого различія не дѣлается и въ настоящее время измѣнить положеніе ихъ нельзя, такъ какъ трудно было бы установить, какія же именно селенія обложены въ мѣру горимости, но не въ мѣру ихъ опасности, но изслѣдованіе такого рода, конечно, необходимо произвести и о немъ Управа говоритъ въ своемъ докладѣ по поводу тарифныхъ работъ, произведенныхъ по постановленію Губернскаго Земскаго Собранія 1909 года.

---



Прилож. къ докладу № 14.

№ по порядку.	Названіе уѣздовъ, волостей и селеній.	Число пожаровъ.					Число пожар. за 5 лѣтъ.	Горимость страхового рубля за 21 г.	Разряды въ 1910 году.
		г о д ы.							
		1905	1906	1907	1908	1909			
	<i>Симбирскій.</i>								
	Ключищенская вол.								
1	с. Елшанка . . .	1	5	2	2	—	10	3,733	V
2	с. Бѣл. Гремячій Ключъ . . . . .	3	5	1	4	2	15	3,240	IV
	Кадыковской вол.								
3	с. Выры . . . .	2	2	4	2	—	10	3,493	IV
	<i>Сенгилеевскій.</i>								
	Собакинская вол.								
1	с. Н.-Ерыкла . .	1	2	—	1	1	5	5,499	V
	Горюшкинская вол.								
2	с. Суринское . .	6	8	4	12	4	34	6,151	V
	<i>Сызранскій.</i>								
	Усольская вол.								
1	д. Карловка . . .	1	—	—	—	—	1	2,681	IV
	Самайкинская вол.								
2	с. Троицкій Сун- гуръ . . . . .	6	3	1	—	2	12	3,320	IV
	Усинская вол.								
3	д. Малячкино . .	1	1	—	1	1	4	3,800	V

№ по порядку.	Названіе уѣздовъ, волостей и селеній.	Число пожаровъ.					Число пожар. за 5 лѣтъ.	Горимость страхового рубля за 21 г.	Разряды въ 1910 году.
		Г О Д Ы.							
		1905	1906	1907	1908	1909			
	Рождественская вол.								
4	с. Подгоры . . .	2	4	3	—	—	9	3,324	IV
	Осиновской вол.								
5	с. Осиновка . . .	—	—	—	1	1	2	2,923	IV
	<i>Карсунскій.</i>								
	Беклемишевская вол.								
1	с. Стемасъ. . .	—	—	1	3	—	4	4,422	V
	Юрловская вол.								
2	д. Іевлевка. . .	1	—	1	2	—	4	7,309	V
	Стар.-Зиновьев. вол.								
3	д. Дурасовка. . .	—	1	2	2	1	6	1,969	III
	Жадовская вол.								
4	Н.-Зиновьевка. .	—	—	1	—	—	1	6,658	V
	<i>Алатырскій.</i>								
	Мишуковская вол.								
1	с. Мишуково . .	—	2	1	1	—	4	7,175	V
	Алатырская вол.								
2	д. Анютинскій вы- селокъ . . . . .	1	—	—	—	—	1	6,600	V
	<i>Ардатовскій.</i>								
	Неклюдовская вол.								
1	д. Ламать . . .	3	—	—	—	—	3	3,604	V



№ по порядку.	Названіе уѣздовъ, волостей и селеній.	Число пожаровъ.					Число пожар. за 5 лѣтъ.	Горимость страхового рубля за 21 г.	Разряды въ 1910 году.
		г о д ы.							
		1905	1906	1907	1908	1909			
2	Медаевская вол.								
	Малый Монадышъ.	2	—	1	1	—	4	1,517	III
	Курмышскій.								
1	Бортсурманская вол.								
	д. Саранки. . .	2	—	—	—	—	2	2,797	IV
	Пильнинская вол.								
2	с. Можаровъ Май- данъ . . . . .	7	5	—	3	3	18	4,812	V

**15. О выдачѣ вознагражденія служа-  
щимъ волостныхъ правленій за веденіе дѣ-  
ла по обязательному страхованію за 1909 г.**

Согласно постановленія Губернскаго Земскаго Собранія сессіи 1906 г., процентное вознагражденіе выдается волостнымъ правленіямъ въ размѣрѣ 4% съ полученнаго сбора и внесеннаго въ казначейство не позднѣе февраля слѣдующаго года

Волостные старшины и писарской персоналъ изъ этого вознагражденія получаютъ равныя доли, т. е. по 2%, если только въ волости не было пожаровъ; въ противномъ случаѣ, изъ доли волостного старшины удерживается 2% съ премій за сгорѣвшіе дворы. Вознагражденіе волостнымъ старшинамъ выдается лишь при условіи успѣшнаго взыска-нія ими окладныхъ страховыхъ платежей, копѣхъ должно быть взыскано

не менѣе 80% оклада. Менѣе успѣшное взысканіе этихъ платежей лишаетъ права волостныхъ старшинъ на полученіе означеннаго вознагражденія (постановленіе Собранія 9 января 1908 г.). Съ 1908 года, по постановленію Губернскаго Земскаго Собранія, журналъ 24 іюня № 3, разрѣшено выдавать вознагражденіе волостнымъ старшинамъ за взысканную недоимку, въ цѣляхъ болѣе успѣшнаго ея взысканія.

Общая сумма поступившаго въ 1909 году обязательнаго страхового сбора равнялась—оклада 461404 р. 28 к., которая была принята при исчисленіи % вознагражденія и недоимки 36320 р. 30 к. кромѣ суммъ, поступившихъ сверхъ оклада и уплатить съ суммы оклада процентнаго вознагражденія причиталось-бы 18456 р. 16 к., и недоимки 726 руб. 40 коп., но такъ какъ въ цѣломъ рядѣ волостныхъ правленій окладные платежи взыскивались не вполнѣ успѣшно,—поступило менѣе 80% оклада, то волостные старшины были лишены вознагражденія, точно также лишены вознагражденія и писарской персоналъ нѣкоторыхъ волостныхъ правленій, въ коихъ дѣлопроизводство оказалось запутаннымъ. Въ результатъ сумма выдачи уменьшилась до 11968 р. 39 к.

Сумма эта распределяется слѣдующимъ образомъ:

По Симбирскому уѣзду выдано	.	.	1563 р. 80 к.
» Сенгилеевскому	»	.	1323 р. 62 к.
» Сызранскому	»	.	2418 р. 50 к.
» Карсунскому	»	.	1423 р. 91 к.
» Алатырскому	»	.	1350 р. 11 к.
» Ардатовскому	»	.	2047 р. 8 к.
» Курмышскому	»	.	1067 р. 91 к.
» Буинскому	»	.	773 р. 46 к.

---

Всего . 11968 р. 39 к.

Для свѣдѣнія Губернская Управа имѣетъ честь представить Губернскому Земскому Собранію вѣдомость о выдачѣ волостнымъ правленіямъ означеннаго вознагражденія.

---



## СВѢДѢНІЯ

о выдачѣ волостнымъ правленіямъ Симбирской губерніи 4% вознагражденія за веденіе дѣла по обязательному страхованію

за 1909 годъ.

Уѣзды и волости.	Поступило въ Казначейство.						Выдано вознагражд.			
	По страхованіямъ.						Волости.		Писарск.	
	Окладному		Дополнит.		Всего.		старшинѣ.		персоналу.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Симбирскій уѣздъ.										
Бол.-Цыльницкая .	428	38	196	39	624	77	—	—	12	48
Бол.-Тархановская .	1148	85	919	56	2068	41	—	—	41	36
В.-Тимерсянская .	352	22	479	1	831	23	—	—	16	62
Загудаевская . .	608	31	3322	84	3931	15	—	—	78	62
Кадыковская . .	1132	45	5164	62	6297	7	96	10	102	28
Нагаткинская . .	569	7	984	60	1553	67	5	18	31	6
Ново-Никулинская .	891	96	3219	8	4111	4	—	—	82	22
Покровская . . .	270	75	1849	29	2120	4	—	—	—	—

Поступило недоимокъ.		Выдано вознаграж. за недоим. волостн. старшинѣ.		Всего вы- дано воз- паграж. за окладъ и недоимку.		Примѣчанія.
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
439	72	8	78	21	26	
522	23	10	44	51	80	Т о ж е.
1682	42	33	64	50	26	Т о ж е.
34	25	—	68	79	30	Т о ж е.
277	7	5	54	203	92	Вознагражденіе разрѣшено за удержа- ніемъ изъ долей волостного старшины и писарского персонала 47 р. 33 к., вы- данныхъ за пожарное вознагражденіе крестьянамъ Никифору Иванову и Кась- яну Васильеву Егорову за неправильно застрахованный у нихъ кирпичный сарай.
227	24	4	54	40	78	Волостному старшинѣ вознагражденіе выдано по расчету времени службы его въ волостномъ правленіи, т. е. за два мѣсяца.
748	18	14	96	97	18	Волостному старшинѣ вознагражденіе не разрѣшено за недоборъ 80 % оклада.
359	11	7	18	7	18	Вознагражденіе выдано волостному стар- шинѣ только за взысканную недоимку. За 1909 г. вознагражденіе не разрѣшено за недоборъ 80 % оклада; писарскому пер- соналу вознагражденіе не выдано такъ какъ дѣлопроизводство обязательнаго стра- хованія въ теченіе 1909 г. велось весьма небрежно.



Уѣзды и волости.	Поступило въ Казначейство.						Выдано вознагражд.				Поступило недоимокъ.	Выдано вознаграж. за недоим. волостн. старшинъ.	Всего вы- дано воз- награж. за окладъ и недоимку.	Примѣчанія.			
	По страхованіямъ.						Волостн.		Писарск.								
	Окладному		Дополнит.		Всего.		старшинъ.		персоналу.								
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.							
Ртищево-Каменская	655	33	2881	71	3537	4	23	56	23	56	148	95	—	—	47	12	Вознагражденіе выдано по расчету за 4 мѣсяца по день передачи дѣлопроизводства страховому агенту. Вознагражденіе за недоимку задержано.
Сельдинская . . .	982	49	7629	30	8611	79	—	—	172	22	193	50	3	86	176	8	Волостному старшинъ вознагражденіе за 1909 г. не разрѣшено за недоборъ 80 % оклада.
Сюндюковская . . .	1242	50	660	—	1902	50	37	56	38	4	229	13	4	58	80	18	
Тагаевская . . .	1174	27	6745	70	7919	97	—	—	158	38	53	40	1	6	159	44	Волостному старшинъ вознагражденіе не разрѣшено за недоборъ 80 % оклада.
Тетюшская . . .	821	63	2777	39	3599	2	—	—	35	99	417	12	8	34	44	33	Волостному старшинъ не разрѣшено за недоборъ 80 % оклада и писарскому персоналу вознагражденіе разрѣшено въ половинномъ размѣрѣ—1 % (только писарямъ).
Тушинская . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Вознагражденіе еще не выдано; будетъ выдано при выдачѣ вознагражденія за 1910 г.
Ундоровская . . .	1093	98	2220	72	3314	70	63	54	66	28	107	61	2	14	131	96	
Шумовская . . .	1022	93	6158	29	7181	22	—	—	—	—	105	40	2	10	2	10	Волостной старшина и писарской персоналъ вознагражденія за 1909 г. лишены за неисполненіе порученій Управы.
Языково-Теньковск.	—	—	—	—	15799	63	157	99	—	—	—	—	—	—	159	99	Вознагражденіе выдано только волостному старшинъ за храненіе суммъ, переданныхъ страховымъ агентомъ.

Уѣзды и волости.	Поступило въ Казначейство.						Выдано вознагражд.			
	По страхованіямъ.						Волостн.		Писарск.	
	Окладному		Дополнит.		Всего.		старшинѣ.		персоналу.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Подкуровская . .	1344	65	4657	4	6001	69	40	—	30	—
									удер. 10 р.	
									выдан. 11	
									сен. 1909 г.	
									треб. № 249	
Ключищенская . .	1401	20	9857	80	11259	—	63	72	75	4
	15140	97	59723	34	90663	94	487	65	964	15
	15799	р.	63	к.						
<b>Сенгилеевскій уѣздъ</b>										
Бѣло-Озерская . .	442	70	1578	74	2021	44	16	80	16	80
Горюшкинская . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Карлинская . . .	1029	94	2829	33	3859	27	21	66	25	72
Кузоватовская . .	866	4	1268	84	2134	88	7	10	7	10
Мало-Борлинская .	—	—	—	—	12868	42	128	68	—	—
Новодѣвиченская .	1629	53	9680	19	11309	72	65	36	68	64
Поповская . . .	1008	29	5622	95	6631	24	39	20	44	20
Сенгилеевская . .	1539	30	3465	64	5004	94	97	58	100	8

Поступило недоимокъ		Выдано вознагрж. за недоим. волостн. старшинѣ.		Всего вы- дано воз- нагрж. за окладъ и недоимку.		Примѣчанія.
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
93	65	1	86	71	86	Вознагражденіе выдано по разсчету за четыре мѣсяца, по день передачи дѣло- производства страховому агенту.
115	94	2	30	141	6	Т о ж е.
5754	92	112	—	1563	86	
76	60	1	52	35	12	По разсчету за пять мѣсяцевъ, по день передачи дѣлопроизводства страховому агенту.
—	—	—	—	—	—	Находится въ вѣдѣніи страхового агента
140	16	2	80	50	18	По разсчету за 4 мѣсяца.
—	—	—	—	14	20	По разсчету за 2 мѣсяца.
—	—	—	—	128	68	Волостному старшинѣ за храненіе суммъ, переданныхъ агентомъ волостному прав- ленію.
37	83	—	74	134	74	По разсчету за 4 мѣсяца.
—	—	—	—	83	40	Т о ж е.
737	94	14	74	212	40	



Уѣзды и волости.	Поступило въ Казначейство.					Выдано вознагражд.				
	По страхованіямъ.					Волостн.		Писарск.		
	Окладному		Дополнит.		Всего.	старшинѣ.		персоналу.		
	Руб.	К.	Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.	К.
Собакинская . .	1142	6	5673	22	6815 28	—	—	136	30	
Старо-Тимошкинск.	1008	26	1037	57	2045 83	20	45	20	45	
Старо-Тукш.-Кротковская . . . .	1135	94	3693	35	4829 29	—	—	96	58	
Теренгульская . .	1464	91	3481	91	4946 82	96	22	98	92	
Уваровская . . . .	334	41	2335	74	2670 15	8	90	8	90	
Чертановская . .	1241	35	2446	61	3687 96	36	87	36	87	
Шигонская . . . .	1205	39	2295	82	3501 21	23	32	23	32	
Сызранскій уѣздъ.	14048	12	45409	91	72326 45	562	14	683	88	
	12868 р. 42 к.									
Аскульская . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Бол.-Сайманская .	1235	—	777	91	2012 91	38	98	40	24	
Верхне-Мазинская .	601	53	406	8	1007 61	—	—	20	14	
Головинская . . .	741	6	1654	6	2395 12	—	—	47	90	
Головцевская . . .	630	26	1164	21	1794 47	—	—	35	88	

Поступило недоимокъ		Выдано вознагрж. за недоим. волости. старшинѣ.		Всего вы- дано воз- нагрж. за окладъ и недоимку.		Примѣчанія.
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
902	78	18	4	154	34	Волостному старшинѣ за недоборъ 80% оклада вознагражденіе не разрѣшено.
71	84	1	42	42	32	По разсчету за 6 мѣсяцевъ.
544	15	10	88	107	46	Волостному старшинѣ вознагражденіе не разрѣшено за недоборъ 80% оклада.
619	75	12	38	207	52	
174	15	3	48	21	28	Вознагражденіе выдано по разсчету за 2 мѣсяца, по времени сдачи страхового дѣлопроизводства страховому агенту.
580	48	11	60	85	34	Вознагражденіе выдано по разсчету за 6 мѣсяцевъ.
—	—	—	—	46	64	По разсчету за 4 мѣсяца.
3885	68	77	60	1323	62	
—	—	—	—	—	—	Находится въ вѣдѣніи страхового агента.
251	30	5	2	84	24	
100	68	2	—	22	14	Волостному старшинѣ вознагражденіе не разрѣшено за недоборъ 80% оклада.
195	8	3	90	51	80	Т о ж е.
234	91	4	68	40	56	Т о ж е.

Уѣзды и волости.	Поступило въ Казначейство.					Выдано вознагражд.				
	По страхованіямъ.					Волостн. Писарск.				
	Окладному		Дополнит.		Всего.	старшинѣ.		персоналу.		
	Руб.	К.	Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.	
Жегулевская . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Жедринская . . .	640	1	536	30	1176	23	28	23	52	
Казаковская . . .	322	96	446	2	768	—	—	15	36	
Канадейская . . .	971	47	2189	14	3160	51	90	63	20	
Кашпирская . . .	1077	7	790	96	1868	37	30	37	36	
Никольская . . .	748	53	3407	97	4156	—	—	83	12	
Никулинская . . .	813	58	854	82	1668	32	32	33	36	
Новоспасская . . .	687	93	1308	68	1996	—	—	39	92	
Паньшинская . . .	1148	54	1708	55	2857	52	12	57	14	
Переволокская . .	864	11	2377	37	3241	64	82	64	82	
Репьевская . . .	354	89	1348	82	1703	—	—	34	6	
Рождественская . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Самайкинская . . .	922	36	2852	4	3774	73	82	75	48	
Старо-Костычевская	827	82	6303	42	7131	136	52	142	62	
Старо-Рачейская . .	1762	4	6428	47	8190	151	8	163	80	
Томышевская . . .	928	72	1174	85	2103	39	50	42	6	
Троицкая . . . . .	739	24	2378	64	3117	—	—	62	34	

Поступило недоимокъ	Выдано вознагрж. за недоим. волостн. старшинѣ.		Всего вы- дано воз- нагрж. за окладъ и недоимку.		Примѣчанія.	
	Руб.	К.	Руб.	К.		
—	—	—	—	—	Находится въ вѣдѣніи страхового агента.	
348	9	6	96	53	76	
394	—	7	88	23	24	Волостному старшинѣ вознагражденіе не разрѣшено за недоборъ 80% оклада.
991	49	19	82	134	92	
299	15	5	98	80	64	
151	15	3	2	86	14	Т о ж е.
27	92	—	54	66	22	
2	84	—	4	39	96	Т о ж е
325	94	6	50	115	76	
1118	58	22	36	152	—	
119	17	2	38	36	44	
—	—	—	—	—	—	Въ вѣдѣніи страхового агента.
75	56	1	50	150	80	
—	—	—	—	279	14	
—	—	—	—	314	88	
32	78	—	64	82	20	
155	59	3	10	65	44	Волостному старшинѣ за недоборъ 80% оклада.



Уѣзды и волости.	Поступило въ Казначейство.						Выдано вознагражд.			
	По страхованіямъ.						Волостн.		Писарск.	
	Окладному		Дополнит.		Всего.		старшинѣ.		персоналу.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Усинская . . . .	1294	58	2547	94	3842	52	76	72	76	84
Усольская . . . .	1366	54	5301	58	6668	12	130	48	133	36
Осиповская . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Заборовская . . . .	906	30	4604	99	5511	29	—	—	110	22
Карсунскій уѣздъ.	19584	54	50562	82	70147	36	908	84	1402	74
Аргашская . . . .	410	40	2220	92	2631	32	—	—	26	31
Шуватово-Пятинск.	779	73	2423	33	3203	6	62	66	64	6
Больше-Березинск.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Бѣло-Ключевская . .	1390	54	4831	29	6221	83	121	52	124	42
Горинская . . . .	905	76	2827	19	3732	95	71	24	74	64
Коржевская . . . .	2008	13	5630	57	7638	70	146	9	76	38
Анненковская . . . .	1072	90	4734	98	5807	88	—	—	116	14

Поступило недоимокъ	Выдано вознаграж. за недоим. волости, старшинѣ.		Всего вы- дано воз- награж. за окладъ и недоимку.		Примѣчанія.	
	Руб.	К.	Руб.	К.		Руб.
116	73	2	32	155	88	Въ вѣдѣніи страхового агента.
366	55	7	32	271	16	
—	—	—	—	—	—	
48	59	—	96	111	18	Волостной старшина лишенъ за недо- боръ 80 % оклада.
5356	10	106	92	2418	50	Волостному старшинѣ вознагражденіе не разрѣшено за недоборъ 80 % оклада, а писарскому персоналу вознагражденіе разрѣшено, за исключеніемъ волостного писаря, который къ страховому дѣлу от- посился небрежно.
286	36	5	72	32	3	
15	79	—	30	127	2	
—	—	—	—	—	—	Въ вѣдѣніи страхового агента.
350	28	7	—	252	94	Вознагражденіе писарскому персоналу разрѣшено въ размѣрѣ 1 %, а писарь воз- награжденія лишенъ.
239	7	4	78	150	66	
356	8	7	12	229	59	
164	97	3	20	119	42	

Уѣзды и волости.	Поступило въ Казначейство.						Выдано вознагражд.			
	По страхованіямъ.						Волостн.		Писарск.	
	Окладному		Дополнит.		Всего.		старшинѣ.		персоналу.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Базарно-Сызганская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Беклемишевская .	461	54	1842	89	2304	43	—	—	19	20
Вешкаймнская . .	478	88	1818	31	2297	19	19	10	19	10
Водарацкая . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Жадовская . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Карсунская . . .	1172	22	4185	72	5357	94	—	—	53	57
Мало-Карсунская .	612	38	3262	4	3874	42	—	—	77	48
Потьминская . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сосновская . . .	957	11	2235	64	3182	75	—	—	63	64
Сурская . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Старо-Зиповьевская	484	84	2292	31	2777	15	23	10	23	10
Троицкая . . . . .	747	99	852	91	1600	90	31	84	32	—

Поступило	недоимокъ	Выдано вознагражд. за недом. волостн. старшинѣ.		Всего выдано вознагражд. за окладъ и недоимку.	
		Руб. К.		Руб. К.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
—	—	—	—	—	—
20	13	—	—	19	20
—	—	—	—	38	20
—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—
569	25	11	38	64	90
423	70	8	46	85	94
—	—	—	—	—	—
429	95	8	58	72	22
—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	46	20
111	65	2	22	66	6

## П р и м ѣ ч а н і я.

Въ вѣдѣніи страхового агента.

Вознагражденіе писарскому персоналу разрѣшено по расчету за пять мѣсяцевъ, а волостной старшина вознагражденія лишень за допущеніе неправильностей при ликвидаціи пожарныхъ убытковъ.

По расчету за пять мѣсяцевъ.

Въ вѣдѣніи страхового агента.

Волостной старшина вознагражденія лишень за недоборъ 80% оклада, а писарскому персоналу вознагражденіе выдано въ размѣръ 1% только двоимъ помощникамъ волостного писаря.

Волостному старшинѣ за недоборъ 80% оклада.

Въ вѣдѣніи страхового агента.

Волостному старшинѣ за недоборъ 80% оклада.

Въ вѣдѣніи страхового агента.

По расчету за пять мѣсяцевъ.



Уѣзды и волости.	Поступило въ Казначейство.						Выдано вознагражд.			
	По страхованіямъ.						Волостн.		Писарск.	
	Окладному		Дополнит.		Всего.		старшинѣ.		персоналу.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Уренско-Карлинск.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Усть-Уренская . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Юрловская . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Базарно Сызганская	780	27	3388	43	4178	70	—	—	34	82
Каргинская . . .	986	78	3898	50	4885	28	40	70	40	70
	13249	47	46445	3	59694	50	516	25	845	56
<b>Алатырскій уѣздъ.</b>										
Алатырская . . .	1529	4	5010	87	6539	91	115	26	130	78
Астрадамовская . .	988	22	3997	1	4985	23	—	—	99	70
Барышская . . .	830	56	1775	86	2606	42	—	—	39	9
Гулюшевская . . .	644	63	3566	22	4210	85	—	—	84	20

Поступило недоимокъ		Выдано вознаграж. за недоим. волости. старшинѣ.		Всего вы- дапо воз- награж. за окладъ и недоимку.		Примѣчанія.
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
—	—	—	—	—	—	Въ вѣдѣніи страхового агента.
—	—	—	—	—	—	Т о ж е.
—	—	—	—	—	—	Т о ж е.
163	89	3	26	38	8	Вознагражденіе выдано за 1908 г. пи- сарскому персоналу по расчету за время десять мѣсяцевъ, въ размѣрѣ 1 % и но- вому волостному старшинѣ только за взысканную недоимку. Въ 1908 г. воло- стное правленіе вознагражденія было лишено.
352	29	—	—	81	40	Вознагражденіе разрѣшено по расчету за пять мѣсяцевъ, при чемъ за недоимку вознагражденія не выдано, въ виду того, что время полученія этой недоимки отъ страхователей не установлено.
3483	41	62	10	1423	91	
135	95	2	70	248	74	
368	84	7	36	107	6	Волостному старшинѣ за недоборъ 80 % оклада вознагражденіе не разрѣшено.
1014	23	20	38	59	47	Волостному старшинѣ вознагражденіе не разрѣшено за недоборъ 80 % оклада, а писарскому персоналу разрѣшено въ размѣрѣ $\frac{3}{4}$ вознагражденія.
380	66	7	60	91	80	Волостному старшинѣ вознагражденіе не разрѣшено за недоборъ 80% оклада.

Уѣзды и волости.	Поступило въ Казначейство.						Выдано вознагражд.				Поступило недоимокъ.	Выдано вознагрж. за недоим волостн. старшинѣ.	Всего вы- дано воз- нагрж. за окладъ и недоимку.	П р и м ѣ ч а н і я.			
	По страхованіямъ.						Волостн. старшинѣ.		Писарск. персоналу.								
	Окладному		Дополнит.		Всего.												
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.				
Дубеп.-Поводимов.	318	13	921	69	1239	82	—	—	24	78	520	7	10	40	35	18	Волостному старшинѣ не разрѣшено за недоборъ 80% оклада.
Ждамировская . .	356	93	2097	48	2454	41	—	—	49	8	369	35	7	38	56	46	Т о ж е.
Кладбищенская . .	787	15	960	63	1749	78	—	—	34	98	90	15	1	80	36	78	Т о ж е.
Мпшукотская . . .	1047	46	1177	69	2225	15	44	50	44	50	3	50	—	6	89	6	
Паранеевская . . .	287	3	1404	50	1691	53	—	—	33	82	171	12	3	42	37	24	Т о ж е.
Порѣцкая . . . . .	640	54	1057	13	1697	67	28	78	33	94	319	98	6	38	69	10	
Промзипская . . .	942	35	3424	33	4366	68	—	—	87	32	462	34	9	24	96	56	Т о ж е.
Семеновская . . .	560	11	508	80	1068	91	—	—	21	35	91	93	1	83	23	18	Т о ж е.
Сіавская . . . . .	824	45	394	85	1219	30	24	6	24	38	—	—	—	—	48	44	
Сыресевская . . .	1253	29	2830	75	4084	4	—	—	81	68	768	76	15	36	97	4	Т о ж е.
Чеберчинская . . .	853	40	3032	63	3886	3	—	—	77	72	127	72	2	54	80	26	Т о ж е.
Кувакинская . . .	1210	81	3114	34	4325	15	83	74	86	50	175	30	3	50	173	74	
	13076	10	35274	78	48350	88	296	34	953	82	4999	90	99	95	1350	11	
Ардатовскій уѣздъ.																	
Апраксинская . . .	1128	20	3412	53	4540	73	89	44	90	80	3	53	—	6	180	30	
Ардатовская . . .	1197	43	3351	10	4548	53	90	14	90	96	690	68	13	80	194	90	
Атяшевская . . . .	1020	27	3290	52	4310	79	—	—	86	20	309	21	6	18	92	38	Т о ж е.



Уѣзды и волости.	Поступило въ Казначейство.						Выдано вознагражд.				Поступило недоимокъ	Выдано вознагрж. за недоим. волости. старшинѣ.	Всего вы- дано воз- нагрж. за окладъ и недовмку.	Примѣчанія.			
	По страхованіямъ.						Волостн. старшинѣ.		Писарск. персоналу.								
	Окладному		Дополнит.		Всего.												
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.							
Бузаевская . . .	1176	19	2513	29	3689	48	73	78	73	78	369	47	7	38	154	94	Волостному старшинѣ не разрѣшено за недоборъ 80% оклада.
Жаренская . . .	806	75	1467	24	2273	99	—	—	22	73	484	17	9	68	32	41	
Керамсурская . .	1108	71	2089	71	3198	42	59	80	63	96	42	7	—	84	124	60	
Киржеманская . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Актъ обозрѣнія не былъ представленъ въ Управу своевременно.
Козловская . . .	1738	88	2339	83	4078	71	79	62	81	56	319	65	6	38	167	56	
Лобаскинская . .	1041	4	907	62	1948	66	—	—	38	96	40	34	—	80	39	76	
Маколовская. . .	904	80	4267	13	5171	93	—	—	51	71	49	25	—	98	52	69	Т о ж е.
Медаевская . . .	982	57	2441	23	3423	80	68	8	68	46	207	5	4	14	140	68	
Наченальская . .	1117	55	3649	69	4767	24	94	18	95	34	433	37	8	66	198	18	
Неклюдовская . .	810	82	2095	31	2906	13	57	34	58	12	32	97	—	64	116	10	Т о ж е.
Ничеурская . . .	763	31	4446	3	5209	34	—	—	104	18	211	56	4	22	108	40	
Резоватовская . .	1459	2	2330	44	3789	46	62	74	75	78	375	56	7	50	146	2	
Силинская . . .	1134	71	3133	44	4268	15	—	—	85	36	206	46	4	12	89	48	Т о ж е.
Талызинская. . .	804	82	3867	31	4672	13	—	—	93	44	109	67	2	18	95	62	
Тархановская . .	1310	26	1345	45	2655	71	52	46	53	10	375	24	7	50	113	6	
	18505	33	46947	87	65453	20	727	58	1234	44	4260	25	85	6	2047	8	

Уѣзды и волости.	Поступило въ Казначейство.						Выдано вознагражд.				Поступило недоимокъ	Выдано вознаграж. за недоим. волостн. старшинѣ.	Всего вы- дано воз- награж. за окладъ и недоимку.	Примѣчанія.			
	По страхованіямъ.						Волостн.		Писарск.								
	Окладному		Дополнит.		Всего.		старшинѣ.		персоналу.								
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.							
Курмышскій уѣздъ.																	
Алгашинская . .	440	24	181	67	621	91	—	—	12	42	173	94	3	46	15	88	Вознагражденіе волостному старшинѣ за недоборъ 80 % оклада не разрѣшено.
Анастасовская . .	461	33	439	77	901	10	—	—	18	2	151	55	3	2	21	4	Т о ж е.
Атаевская . . .	2845	35	26	79	2872	14	57	42	57	44	884	13	17	68	132	54	
Бахаревская. . .	816	56	2432	73	3249	29	35	33	—	—	221	19	не выдано 4	42	35	33	Писарскому персоналу вознагражденіе не разрѣшено, волостному старшинѣ выдано въ половинномъ размѣрѣ и не выдано вознагражденія за недоимку, такъ какъ старшина задерживаетъ страховые платежи.
Болховская . . .	1061	13	1498	80	2559	93	50	10	51	18	578	39	11	56	112	84	
Бортсурманская. .	601	52	2045	41	2646	93	52	18	52	92	201	15	4	2	109	12	
Верх.-Талызинская	509	9	1091	94	1601	3	—	—	—	—	253	9	5	6	5	6	Волостной старшина и писарской персоналъ правленія вознагражденія лишены.
Дѣяновская . . .	395	12	1554	39	1949	51	—	—	38	98	406	99	8	12	47	10	Волостной старшина вознагражденія лишены за недоборъ 80 % оклада.
Ждановская . . .	989	13	424	25	1413	38	27	56	28	26	1	11	—	2	55	84	
Знаменская . . .	763	28	523	70	1286	98	25	46	25	72	67	57	1	34	52	52	
Курмышская. . .	2359	54	864	47	3224		64	20	64	48	226	60	4	52	133	20	
Мурзипкая . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Лишены вознагражденія.
Петраксинская . .	1744	56	581	84	2326	40	46	38	46	52	—	—	—	—	92	90	



Уѣзды и волости.	Поступило въ Казначейство. По страхованіямъ.						Выдано вознагражд.			
	Окладному		Дополнит.		Всего.		Волостн. старшинѣ.		Писарск. персоналу.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Пильнинская . .	1389	46	2453	34	3842	80	74	76	76	84
Чембилеевская . .	1386	60	568	91	1955	51	38	96	39	10
Языковская . . .	674	23	499	62	1173	85	—	—	—	—
<b>Буинскій уѣздъ.</b>	16437	14	15187	63	31624	77	472	35	511	88
Архангельская . .	361	67	1223	18	1584	85	—	—	31	68
Батыревская . . .	1584	—	166	97	1750	97	34	96	35	—
Бурундуковская . .	1117	44	789	—	1906	44	—	—	38	12
Городищенская . .	776	36	302	88	1079	24	—	—	21	58
Дрожжановская . .	1122	3	72	33	1194	36	23	80	23	88
Мочалеевская . . .	919	92	66	97	986	89	19	28	16	48
Муратовская . . .	252	4	83	60	335	64	—	—	6	70
Ново-Каерлинская.	909	97	31	97	941	94	9	23	9	41

Поступило недоимокъ		Выдано вознаград. за недоим. волостн. старшинѣ.		Всего вы- дано воз- наград. за окладъ и недоимку.		Примѣчанія.
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
2	237	4	24	155	84	Волостной старшина и писарской пер- сональ правленія вознагражденія лишены.
—	—	—	—	78	6	
1032	66	20	64	20	64	
4410	74	83	68	1067	91	Волостной старшина вознагражденія лишенъ за недоборъ 80 % оклада.
773	14	15	46	47	14	
34	48	—	68	70	64	
358	16	7	16	45	28	Т о ж е.
511	10	10	22	31	80	Т о ж е.
—	—	—	—	47	68	Изъ вознагражденія писарского персо- нала удержано 3 р. 24 к., стоимость 500 экземпляровъ страховыхъ листковъ испорченныхъ по винѣ волостного писаря.
18	90	—	36	36	12	
869	98	17	38	24	8	
327	81	6	54	25	18	Волостному старшинѣ за недоборъ 80 % оклада вознагражденіе не разрѣшено.
						Вознагражденіе волостному старшинѣ и писарскому персоналу разрѣшено въ раз- мѣръ 1 %.

Уѣзды и волости.	Поступило въ Казначейство.						Выдано вознагражд.				Поступило недоимокъ.	Выдано вознагрж. за недоим. волостн старшинъ.	Всего вы- дано воз- нагрж. за окладъ и недоимку.	Примѣчанія.			
	По страхованіямъ.						Волостн. старшинъ.		Писарск. персоналу.								
	Окладному		Дополнит.		Всего.												
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.					Руб.	К.	Руб.
Помаевская . . .	850	41	1180	30	2030	71	40	—	40	60	151	93	3	2	83	62	Волостному старшинъ вознагражденіе не разрѣшено за недоборъ 80% оклада.
Рунгинская . . .	971	69	78	92	1050	61	—	—	21	—	588	20	11	76	32	76	
Ст.-Студенецкая. .	1362	83	169	25	1532	8	30	54	30	64	21	60	—	42	61	60	
Гархановская . . .	1628	99	196	27	1825	26	—	—	18	25	57	30	1	14	19	39	
Тимбаевская. . .	903	72	132	59	1036	31	20	68	20	72	354	15	7	8	48	48	Т о ж е.
Убеевская . . .	1098	26	311	26	1409	52	27	97	28	18	—	—	—	—	56	15	
Хомб.-Батыревская.	665	13	5	40	670	53	13	40	13	40	—	—	—	—	26	80	
Шамкинская. . .	506	63	429	47	936	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Шемуршинская . .	1231	55	67	71	1299	26	25	86	25	98	—	—	—	—	51	84	Вознагражденія лишены.
Шихпрданская . .	627	33	13	37	640	70	12	74	12	80	102	79	2	4	27	58	
Энтугановская . .	931	77	—	—	931	77	18	54	18	62	8	76	—	16	37	32	
	17821	74	5321	44	23143	18	277	—	413	4	4178	30	83	42	773	46	
Всего . . .	127863	41	304872	82	461404	28	4248	15	7009	51	36320	30	710	73	11968	39	



## 16. О тарифныхъ работахъ по порученію Губенскаго Земскаго Собранія 1909 года.

Заслушавъ докладъ Губернской Управы о положеніи обоихъ видовъ страхованія, очередное Губернское Земское Собраніе 1909 года пришло къ заключенію, что дѣйствующие тарифы, измѣненные надбавками разнаго времени, надлежитъ провѣрить, сообразно накопившихся данныхъ о горючести разнаго вида имущества и, если бы оказалось, что для нѣкоторыхъ изъ нихъ тарифы слишкомъ низки или высоки—исправить ихъ. При построеніи новыхъ тарифовъ по страхованію обязательному, Собраніе высказало желаніе, чтобы составитель принялъ во вниманіе и противопожарное состояніе селеній.

Работу эту Собраніе поручило передать опытному въ страховомъ дѣлѣ специалисту, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы предварительно онъ далъ критическій отзывъ о дѣйствующихъ тарифахъ и страховой организаціи и затѣмъ уже, когда критическая часть его труда будетъ оценена и одобрена вторымъ компетентнымъ лицомъ, тогда Губернская Управа передала бы ему вторую часть работы.—проектированіе тарифовъ.

Выполняя порученіе, Губернская Управа предварительно обратилась къ г. Управляющему Страховымъ Отдѣломъ М. В. Дѣль съ просьбой, не найдетъ ли онъ возможнымъ рекомендовать авторитетное лицо для тарифныхъ работъ въ Симбирскомъ Земствѣ, но г. Управляющій въ удовлетвореніи просьбы отказалъ, ссылаясь на отсутствіе такихъ лицъ въ данное время. Тогда Губернская Управа пригласила бывшего завѣдующаго страховымъ отдѣломъ Московской Губернской Земской Управы Павла Алексѣевича Серебрякова, извѣстнаго своими изслѣдованіями въ области страховыхъ вопросовъ. Въ 1909 г. на средства Московскаго Земства имъ былъ изданъ обширный трудъ: „Математическая теорія огневого страхованія,“ вызвавшій положительные отзывы германскаго ученаго Борткевича и русскаго профессора А. А. Чупрова; затѣмъ въ разное время Московскимъ Земствомъ и перестраховочной организаціей издавы были другія работы г. Серебрякова.

Г. Серебряковъ согласился провѣрить дѣйствующие тарифы обязательнаго и добровольнаго страхованій и указать организаціонные дефекты въ постановкѣ страхового дѣла Симбирскаго Земства, составилъ планъ изслѣдованія, слѣдуя коему, Губернская Управа извлекала и копировала данныя изъ страховыхъ матеріаловъ за 10 лѣтъ. По окончаніи работы, изслѣдованіе г. Серебрякова передано было на заключе-

ніе г. Михайловскаго, лица, пользующагося значительной извѣстностью, какъ организаторъ земскаго страхового дѣла. Г. Михайловскій прекрасно освѣдомленъ съ постановкой страхованія въ Тверской, Ярославской и Саратовской губеріяхъ, гдѣ онъ лично работалъ и выполнялъ тарифныя изслѣдованія.

Мнѣніе г. Серебрякова о положеніи страхованія въ Симбирской губерніи изложено въ его работѣ, представляемой настоящему Губернскому Земскому Собранію, а заключеніе г. Михайловскаго излагается въ докладѣ Страховой Комиссіи, выслушавшей обоихъ специалистовъ 4 октября т. г. Докладъ Страховой Комиссіи отвѣчаетъ на всѣ заключенія и совѣты гг. специалистовъ и Губернская Управа соглашается со всѣми пожеланіями Комиссіи, такъ какъ Комиссія и Управа работали совмѣстно, обсуждая трудъ г. Серебрякова и разсматривая организаціонныя предложенія г. Михайловскаго и, если Управа присоединяетъ теперь свой докладъ по тому же вопросу къ докладу Комиссіи, то только потому, что нѣкоторые пожеланія Комиссіи требуютъ, по мнѣнію Управы, болѣе подробнаго ихъ освѣщенія.

Работу, произведенную г. Серебряковымъ, Губернская Управа считаетъ чрезчуръ схематичной и потому лишеной практической цѣнности. Она представляетъ какъ бы вступленіе къ будущимъ тарифнымъ работамъ по изученію современнаго положенія разнообразныхъ группъ имуществъ, охваченныхъ земскимъ страхованіемъ.

Но, относясь отрицательно къ сдѣланнымъ г. Серебряковымъ предложеніямъ, вродѣ замѣны дѣйствующаго поселеннаго тарифа порайоннымъ, или замѣны принятой земствами системы сострахованія системой перестрахованія и т. п., Губернская Управа считаетъ весьма цѣннымъ, тотъ методъ оцѣнки страховыхъ явленій, которымъ пользуется г. Серебряковъ. Его математическій методъ во много разъ превосходитъ обычные статистическіе приемы, въ которыхъ устойчивость расчетовъ определяется арифметическими средними; образцомъ такихъ изслѣдованій можно почесть трудъ г. Унмута 1902 года.

Одновременное изученіе измѣненій cadaго элемента горимости, сообщаетъ изслѣдованію особую глубину и устойчивость, такъ какъ такимъ образомъ вскрывается участіе и мѣра вліянія силъ, слѣдствіе коихъ представляетъ горимость страхового рубля. Анализъ этотъ позволяетъ безусловно вѣрно сказать, гдѣ-же именно, въ чемъ скрываются отрицательныя явленія: измѣнилась-ли частота пожаровъ, или полотно сгорания рисковъ, или возрасла опустошительность пожаровъ, или отноше-



піе горѣвшаго риска къ среднему страховому. Значеніе подобнаго анализа огромно, такъ какъ ростъ cadaго элемента горимости совершенно измѣняетъ пріемы страховой политики. Если возрастаетъ полнота сгорания выше типичной для даннаго вида рисковъ, надобно провѣрить правильность ликвидаціи; ростъ опустошительности—предупреждаетъ противъ сближенія рисковъ, противъ скопленія ихъ на малой территории; изученіе отношенія средняго горѣвшаго риска къ среднему страховому, позволяетъ среди группы однородныхъ рисковъ установить опасные по своей величинѣ и т. п. Затѣмъ математическій методъ изслѣдованія цѣненъ не только въ отношеніи организаціонныхъ указаній, но и въ спеціально тарифномъ. Пользуясь имъ и его орудіемъ—теоріей вѣроятностей—изслѣдователь въ состояніи дать вѣрные выводы изъ сравнительно меньшаго количества данныхъ и за меньшій періодъ времени, чѣмъ это необходимо для правильныхъ заключеній при пользованіи арифметическими пріемами. Опредѣляя типичность полученныхъ величинъ элементовъ горимости, опредѣляя вѣроятность ихъ отклоненія, изслѣдователь сообщаетъ своимъ выводамъ значительную устойчивость.

Въ пунктѣ 1 заключеній къ работѣ г. Серебрякова Страховая Комиссія предлагаетъ сохранить дѣйствующую систему поселеннаго тарифа на 1911 годъ, а въ пунктѣ 3 проситъ Собраніе поручить Губернской Управѣ опредѣлить горимость страхового рубля по каждому селенію, присоединяя данныя 1909 и 1910 г. и перевести селенія, горимость коихъ измѣнилась, въ соотвѣтствующіе разряды.

Эта работа черезчуръ проста, чтобы по поводу ея слѣдовало говорить и Управа исполнилабы ее такъ же, какъ выполняла и въ 1908 и 1909 г. Но, изъ доклада по ходатайствамъ сельскихъ обществъ о переводѣ ихъ селеній въ низшіе по обложенію разряды Губернское Собраніе могло уже видѣть, что нѣкоторыя селенія считаютъ несправедливымъ ихъ высокое обложеніе потому, что хотя горимость ихъ селеній дѣйствительно высока, но благодаря единичному опустошительному пожару, а не частотѣ пожаровъ, которая только и должна компенсироваться повышеніемъ тарифовъ, какъ признакъ или спекулятивныхъ поджоговъ въ данной мѣстности, или же небрежности населенія въ обращеніи съ огнемъ. .

Изъ 1252 пожаровъ минувшаго 1909 года 613 произошло заведомо отъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ, отъ шалости дѣтей, т. е. отъ недостаточности присмотра, отъ неисправности трубъ и печей, куренія табака, ставленія самоваровъ и т. п. разновидностей неосторож-

наго обращенія съ огнемъ. Высокій тарифъ, когда онъ косвенно побуждаетъ населеніе къ мѣрамъ предосторожности и, слѣдовательно, имѣетъ значеніе воспитательное совершенно правилень, но повышение тарифа будетъ незаслуженнымъ наказаніемъ, когда онъ выпадаетъ послѣ стихійнаго пожара, уничтожившаго десятки домовъ селенія прекрасно постройнаго, пожара вродѣ Сызранскаго, способнаго уничтожить цѣлый городъ съ каменными постройками, не смотря на всѣ средства борьбы съ огнемъ.

Чтобы исправить это несовершенство тарифныхъ основаній, Губернская Управа полагала бы расширить предстоящую работу, изученіе горимости страхового рубля по каждому селенію, одновременнымъ изученіемъ пожарности селеній. Съ этой цѣлью Управа полагала бы расположить селенія по ихъ обширности и частости пожаровъ въ группы и для селеній низшихъ группъ ограничиться изученіемъ горимости страхового рубля и частости пожаровъ въ этихъ селеніяхъ, а для высшихъ группъ—изучить движеніе всѣхъ элементовъ горимости страхового рубля по каждому селенію. Затѣмъ, когда работа въ страховомъ отдѣлѣ Управы будетъ закончена, ее можно было бы передать для проверки выводовъ г. Серебрякову.

Иного распредѣленія работы, по мнѣнію Управы, не должно быть и впредь.

Работы г. Унмутъ и г. Серебрякова доказываютъ, что для исполненія подобныхъ порученій необходимо предварительно обстоятельно изучить исторію страхового дѣла въ томъ земствѣ, матеріаль коего изслѣдуется, а это требуетъ времени.

Только недостаточному знакомству съ исторіей и положеніемъ страхованія и можно приписать неуспѣхъ выполненія обѣихъ тарифныхъ работъ.

Переходя къ вопросу объ ассигнованіи средствъ на предстоящую работу, Губернская Управа будетъ просить Губернское Земское Собраніе ассигновать на нее 1000 руб.

Подробный планъ работы Губернская Управа настоящему Собранію не представляетъ за недостаткомъ времени составить докладъ, мотивирующій каждый шагъ будущей работы, просить Собраніе разрѣшить представить его на обсужденіе Страховой Комиссіи и къ выполненію его приступить не прежде чѣмъ онъ будетъ одобренъ Комиссіей и ближайшимъ чрезвычайнымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

Представляя на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія



трудъ г. Серебрякова, Губернская Управа просить утвердить слѣдующій расходъ, произведенный Управой по выполненію работы.

Изъ ассигнованныхъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 1909 года 5000 руб. уплачено:

Г. Серебрякову за произведенныя работы . . . 1350 р. .

Г. Михайловскому за экспертизу постановки страхового дѣла и отзывъ о работѣ г. Серебрякова . . . 150 р.

Имъ же уплачено суточныхъ и проѣздныхъ за два пріѣзда въ Симбирскъ—г. Серебрякову . . . 162 р. 80 к.

Михайловскому . . . . . 83 р. 70 к.

Типографскихъ расхвъ на печатаніе бланковъ, въдомостей и доклада г. Серебрякова . . . . . 399 р. 60 к.

За работы счетчиковъ по выборкѣ матеріаловъ уплачено . . . . . 2801 р. 40 к.

Всего израсходовано . . . . . 4927 р. 50 к.

Осталось . . . . . 72 р. 50 к.

Расходные документы хранятся при дѣлахъ Страхового Отдѣла.

Настоящій докладъ и расходъ Губернская Управа просить Губернское Собраніе утвердить и на предстоящія работы отпустить 1000 руб.

Подлинный за подлежащимъ подписомъ.

### 17. О дѣятельности Губернской Управы по продажѣ пожарныхъ заливныхъ трубъ и принадлежностей къ нимъ.

На 1 января 1910 года, какъ видно изъ прилагаемой вѣдомости, на складѣ при Страховомъ Отдѣлѣ Губернской Управы оставалось пожарныхъ заливныхъ трубъ 7 штукъ на 1132 р. 95 к., принадлежностей къ нимъ на 1789 р. 37 к., бочекъ, саней и желѣзныхъ дрогъ на 343 р. 32 к., а всего на 3265 р. 64 к.

За время съ 1 января по 1 поября 1910 года было пріобрѣтено отъ фирмы Густавъ Листъ въ Москвѣ еще 36 штукъ пожарныхъ заливныхъ трубъ на 5760 р., отъ Т-ва Раддавей и К<sup>о</sup> въ

Саратовѣ пеньковыхъ рукавовъ 762 арш. на 201 р. 49 к., отъ склада Императорскаго Россійскаго Пожарнаго Общества разнаго товара на 100 р. 26 к. и отъ Робертъ Кенцъ сигнальныхъ рожковъ на 7 р. 5 к., а всего на 6068 р. 80 к.

Въ теченіе отчетнаго времени отпущено въ кредитъ пожарныхъ заливныхъ трубъ на 5801 р. 52 к. и за наличныя трубъ и принадлежностей къ нимъ на 726 р. 53 к., а всего на 6528 р. 5 к.

На складѣ остается на 1 ноября 1910 года пожарныхъ заливныхъ трубъ 6 штукъ на 976 руб. 75 к. и принадлежностей къ нимъ на 1818 р. 86 к., а всего на 2795 р. 61 к.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

---



## ОТЧЕТЪ

по складу пожарныхъ залпвныхъ трубъ и другихъ принадлежностей

	Количе- ство.	СУММА.	
		Руб.	К.
Оставалось на складѣ на 1 января 1910 г.			
Пожарныхъ залпвныхъ трубъ . . . . .	7	1132	95
Получено изъ Москвы отъ Густава Листъ . . . . .	36	5760	—
	43	6892	95
Резиновыхъ рукавовъ . . . . .	19	306	70
	19	306	70
Пеньковыхъ рукавовъ . . . . .	—	736	53
Получено изъ Саратова отъ Т-ва Реддавей . . . . .	762 ар.	201	49
		938	2
Разныхъ товаровъ . . . . .	—	746	14
Получено изъ С.-Петербурга отъ Императорскаго Россійскаго Пожарнаго Общества . . . . .	—	100	26
Получено отъ Робертъ Кенцъ сигнальныхъ рожковъ . . . . .	10	7	5
	—	853	45

Приложение къ докладу № 17.

пожарнаго обоза за время съ 1 января по 1 ноября 1910 г.

	Количе- ство.	СУММА.	
		Руб.	К.
Отпущено въ кредитъ на 5801 р. 52 к. и за наличные 114 р. 68 к. . . . .	37	5916	20
Остается на складѣ на 1 ноября 1910 г. . . . .	6	976	75
	43	6892	95
Отпущено за наличныя . . . . .	5	62	78
Остается на складѣ на 1 ноября 1910 г. . . . .	14	243	92
	19	306	70
Отпущено за наличныя . . . . .	—	200	28
Остается на складѣ на 1 ноября 1910 г. . . . .	—	737	74
	—	938	2
Отпущено за наличныя . . . . .	—	155	67
Остается на складѣ на 1 ноября 1910 г. . . . .	—	697	78
	—	853	45

	Количе- ство.	СУММА.	
		Руб.	К.
Бочекъ . . . . .	7	175	95
Желѣзныхъ дорогъ . . . . .	7	175	95
	3	150	—
Саней . . . . .	3	150	—
	1	17	37
	1	17	37
Балансъ . . . . .	—	9334	44

	Количе- ство.	СУММА.	
		Руб.	К.
Отпущено за наличныя на 93 р. 12 к. и скидки 10 р. 78 к. . . . .	4	103	90
Остается на складѣ на 1 ноября 1910 г. . . . .	3	72	5
	7	175	95
Отпущено за наличныя . . . . .	2	100	—
Остается на складѣ на 1 ноября 1910 г. . . . .	1	50	—
	3	150	—
Остается на складѣ на 1 ноября 1910 г. . . . .	1	17	37
	1	17	37
Балансъ . . . . .	—	9334	44



**18. О долгахъ за пожарныя заливныя  
машины и другія принадлежности пожар-  
наго обоза за крестьянскими обществами  
и гг. землевладѣльцами.**

По 248 искамъ, предъявленнымъ въ 1909 и 1910 гг. къ крестьянскимъ обществамъ и землевладѣльцамъ на сумму 21151 р. 84 к., изъ которыхъ на долю землевладѣльцевъ причитается 1956 р. 28 к., а остальные 19195 р. 56 к. падаютъ на крестьянскія общества, получено со времени предъявленія исковъ по 1 октября 1910 года съ землевладѣльцевъ 305 р. 14 к. и съ крестьянскихъ обществъ 1783 р. 54 к., всего 2088 р. 68 к.; остается недополучено 19063 р. 16 к.

Кромѣ того, были посланы напоминанія о взносахъ срочныхъ платежей за трубы и волостнымъ правленіямъ поручено взыскать эти срочные долги съ крестьянскихъ обществъ.

Ко взысканію срочныхъ платежей съ крестьянскихъ обществъ по Симбирскому уѣзду подлежитъ . . . . .	778 р. 92 к.
» Сенгилеевскому » » . . . . .	597 р. 56 к.
» Сызранскому » » . . . . .	1192 р. 45 к.
» Карсунскому » » . . . . .	1234 р. 9 к.
» Алатырскому » » . . . . .	819 р. 97 к.
» Ардатовскому » » . . . . .	1377 р. 39 к.
» Курмышскому » » . . . . .	1481 р. 29 к.
» Буинскому » » . . . . .	44 р. 6 к.

Всего предстоитъ получить срочныхъ платежей съ крестьянскихъ обществъ . . . . . 7525 р. 73 к.

Срочныхъ платежей за гг. землевладѣльцами по губерніи 620 р. 62 к.;—о наступленіи сроковъ уплаты на эту сумму были посланы напоминанія черезъ уѣздныя управы.

Такимъ образомъ, всего предстоитъ получить по искамъ и срочнымъ платежамъ по губерніи съ крестьянскихъ обществъ и гг. землевладѣльцевъ 27209 р. 51 к.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

### 19. Объ измѣненіи правилъ по страхова- нію хлѣба и друг. сельско-хозяйственныхъ продуктовъ.

Очередное Губернское Земское Собраніе минувшаго 1909 г. утвердило пересмотрѣнныя Страховой Комиссіей правила страхованія построекъ и движимости, правила же страхованія сельско-хозяйственныхъ продуктовъ не были представлены Губернскому Земскому Собранію за недостаткомъ у Губернской Управы времени на кодификацію постановленій, сдѣланныхъ разновременно Губернскими Земскими Собраніями, послѣ 1904 года, времени изданія дѣйствующихъ нынѣ правилъ для страхованія сельско-хозяйственныхъ продуктовъ.

Между тѣмъ, значеніе сводки этихъ постановленій въ настоящее время особенно важно, такъ какъ за послѣдніе годы страхованіе сельско-хозяйственныхъ продуктовъ быстро развивается, особенно съ началомъ ссудныхъ операцій уѣздныхъ земствъ подъ хлѣбъ. Вотъ нѣкоторыя цифровыя данныя о ходѣ операцій по страхованію продуктовъ за 6 лѣтъ.

Годы страхов.	Число страхов.	Страховая сумма.	Преміи полу- чено.	Пожарнаго вознагражденія выдано.	Разница + —
Въ 1905	407	1026765	6574 р. 69 к.	3742 р. 30 к.	+ 2832 р. 39 к.
— 1906	1185	1356642	11795 — 14 —	25037 » 97 »	— 13242 » 83 »
— 1907	1402	1818256	19452 — 73 —	15463 » 37 »	+ 3989 » 36 »
— 1908	1589	2263961	22592 — 83 —	12333 » 13 »	+ 10259 » 70 »
— 1909	2230	2295453	20463 — 56 —	15522 » 93 »	+ 4940 » 63 »
					+ 8779 р. 25 к.

Цифры эти говорятъ, что страхованіе хлѣба и вообще сельско-хозяйственныхъ продуктовъ поставлено правильно и постепенно пріобрѣтаетъ для населенія все большее экономическое значеніе. Поэтому въ предлагаемомъ проектѣ правилъ не имѣется радикальныхъ перемѣнъ, но лишь частичныя, улучшающія, по мнѣнію Управы, организацію этого вида страхованія.



Чтобы Губернскому Собранию легче было ориентироваться въ измѣненіяхъ, вносимыхъ въ правила, сравнительно съ соответствующими положеніями дѣйствующихъ правилъ, Управа въ настоящемъ докладѣ указываетъ всѣ параграфы, гдѣ измѣненія касались существа, а не только редакціи.

Составляя проектъ. Губернская Управа опиралась на утвержденныя уже въ 1909 г. правила для страхованія движимыхъ имуществъ, полагая, что сельско-хозяйственные продукты представляютъ разновидность движимыхъ имуществъ и имѣютъ лишь нѣкоторыя специфическія особенности, отражающіяся на условіяхъ страхованія.

Вотъ перечень вносимыхъ измѣненій:

Въ § 2 лит. б проекта внесено постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія 1909 г., опредѣлившаго не принимать на страхъ продукты отъ лицъ, страхующихъ свои постройки въ акціонерныхъ обществахъ; въ тотъ же § лит. е, внесено постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія 1909 г., запрещающее страховать хлѣбъ, ссыпанный въ амбары, пахотыяся внутри дворовъ въ селеніяхъ, а равно и другіе сельско-хозяйственные продукты, сложенные внутри этихъ дворовъ.

§ 4 изложенъ въ слѣдующей редакціи: «Сельско-хозяйственные продукты могутъ быть принимаемы на страхъ: въ городахъ и усадебныхъ владѣніяхъ до полной стоимости, въ селеніяхъ и прочихъ мѣстностяхъ до  $\frac{3}{4}$  стоимости. Продукты эти принимаются съ перемѣщеніемъ съ поля на гумна, въ молотильные сараи и амбары.

*Примѣчаніе 1.* Усадебными владѣніями считаются имѣнія площадью не менѣе 50 десятинъ.

*Примѣчаніе 2.* При страхованіи хлѣба и друг. сельско-хозяйственныхъ продуктовъ съ перемѣщеніемъ съ поля, луговъ и т. п. въ иныя условія примѣняются тарифы наибольшей опасности (§ 5).

Здѣсь Губернская Управа позволяетъ себѣ предложить Губернскому Собранию измѣнить дѣйствующія нынѣ правила, разрѣшающія страховать сельско-хозяйственные продукты «въ усадьбахъ до полной стоимости, въ селеніяхъ до  $\frac{3}{4}$  стоимости», и точно установить, какія именно владѣнія называются усадебными и какія сельскими и прочими. До настоящаго времени за усадебное считалось всякое страхованіе имуществъ, расположенныхъ внѣ черты сельской осѣлости и, напр., сѣно въ общинныхъ лугахъ весьма часто страхуется въ полную стоимость,

въ полную же стоимость обезпечиваются и сельско-хозяйственные продукты у хуторянъ. Частые пожары сѣна, именно, крестьянскаго, расположеннаго въ ометахъ вдали отъ селеній, заставляютъ Управу внести нѣкоторыя измѣненія въ условія страхованія продуктовъ внѣ усадебныхъ владѣній. Губернское Собраніе уже освѣдомленно изъ доклада Страховой Комиссіи о взглядѣ специалистовъ на страхованіе всякаго рода имуществъ въ полную стоимость. Нельзя съ ними не согласиться, что полное обезпеченіе освобождаетъ владѣльцевъ отъ всякой охраны имуществъ въ пожарномъ отношеніи. Это замѣтно при страхованіи сельско-хозяйственныхъ продуктовъ. Страхованія хлѣба, сѣна и т. п. у крестьянъ на суммы меньше 500 руб. заключаются въ Симбирскомъ земствѣ волостными правленіями и, если при заключеніи такихъ страхованій не бываетъ злоупотребленій, то очень часто встрѣчаются небрежности въ опредѣленіи количества продуктовъ или качества ихъ, что отражается уже на страховомъ обезпеченіи и позволяетъ владѣльцамъ равнодушно отпослаться къ судьбѣ застрахованныхъ продуктовъ. Проверить же черезъ агентовъ сотни мелкихъ страхованій, заключенныхъ правленіями, положительно невозможно, такъ какъ это стоило бы дороже собранной за нихъ преміи. Принимая во вниманіе трудности проверки такихъ страхованій и небрежность оцѣнокъ, Управа и предложила бы Губернскому Собранію считать за усадебныя владѣнія только имѣнія съ площадью не менѣе 50 десятинъ и только въ нихъ допускать страхованіе сельско-хозяйственныхъ продуктовъ до полной стоимости, во всѣхъ же прочихъ мѣстностяхъ и селеніяхъ только до  $\frac{3}{4}$  стоимости.

Въ § 8 проекта правилъ Управа по образцу правилъ страхованія построекъ § 6 и движимости § 6 оговариваетъ за собою право до выдачи полицы или возобновительнаго свидѣтельства, что должно выполняться въ мѣсячный срокъ, отказывать страхователю въ утвержденіи его страхованія.

Въ § 9 Управа добавляетъ, что утвержденное страхованіе можетъ самостоятельно безъ всякаго о томъ объявленія прекратиться: «При оставленіи усадьбы, гдѣ находятся застрахованные сельско-хозяйственные продукты безъ окарауливанія, при чемъ караульщикъ, проживающій не въ самыхъ строеніяхъ усадьбы, а въ сосѣднихъ селеніяхъ и приходящій на день, или почные караульщики въ городахъ, за карауль не считаются.»

Это требованіе, перенесенное изъ правилъ страхованія строеній и движимости, Управа предлагаетъ ввести, какъ справедливую компенсацію



тѣхъ льготныхъ условій, которыя предоставляются страхователямъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ въ усадьбахъ и городахъ. Получая обезпеченіе имущества въ полную стоимость, страхователь долженъ принять надлежащія мѣры къ его охранѣ.

Въ § 10 внесено требованіе обязательной отмѣтки условій перемѣщенія застрахованнаго продукта. Дѣйствующія нынѣ правила также разрѣшаютъ перемѣщенія сельскохозяйственныхъ продуктовъ и новый проектъ требуетъ только точнаго предварительнаго указанія мѣста перемѣщенія. Зпять это впередъ весьма важно, чтобы заранѣе указать владельцу, можетъ-ли земство при перемѣщеніи продолжать страхование и на какихъ условіяхъ относительно размѣровъ страховой суммы или преміи.

§ 11 является совершенно новымъ и требуетъ отъ страхователя, перемѣстившаго имущество, уплаты преміи, если это потребуется, въ семидневный срокъ; неуплата ведетъ за собой сокращеніе страховой суммы по размѣру преміи. Введеніе статьи этой предупреждаетъ неуплату преміи страхователями, что иногда случается при краткосрочныхъ страхованіяхъ.

§ 15 проекта правилъ во второй своей части излагаетъ постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія 1906 г. относительно расчета пожарнаго вознагражденія за погорѣвшіе продукты. Въ дѣйствующихъ полисныхъ условіяхъ § 23 говорится: «Сумма вознагражденія исчисляется по соображенію съ существующими рыночными цѣнами мѣстнаго рынка, а именно: если цѣна рыночная будетъ ниже страховой, то вознагражденіе исчисляется по рыночной цѣнѣ, если рыночная цѣна будетъ равна или выше страховой, то по страховой». Подобное изложеніе было неудобнымъ, такъ какъ изъ него для неопытнаго человѣка какъ будто выходило, что вліяніе рыночныхъ цѣнъ сказывалось только послѣ пожара, тогда какъ, конечно, страхователь долженъ былъ бы предвидѣть такой расчетъ при заключеніи страхованія, какъ долженъ быть освѣдомленъ и о томъ, что при пожарѣ немолоченнаго хлѣба вознагражденіе будетъ уменьшено на стоимость молотбы, а также будетъ удержана и стоимость доставки хлѣба или другихъ продуктовъ до рынка сбыта. Очень часто страхователь, рассчитывающій, что получитъ послѣ пожара вознагражденіе по договоренной цѣнѣ, только въ моментъ выдачи ему денегъ узнаетъ, что расчетъ съ нимъ учиненъ по пониженной рыночной цѣнѣ, съ вычетомъ стоимости молотбы и доставки, начинаеть выражать неудовольствіе и чуть не доводитъ дѣло до суда.

Губернская Управа находитъ, что на стоимость доставки продук-

товъ до рынка страховая сумма должна уменьшаться при застрахованіи, равно какъ и на цѣну молотбы. если только страхуется хлѣбъ до отдѣленія его отъ соломы и это условіе излагается и согласно съ нимъ опредѣляется страховая сумма при заключеніи договора.

Поэтому § 15 изложенъ Управой въ слѣдующей редакціи;

«При страхованіи хлѣба въ снопахъ, зерно и солома расцѣниваются отдѣльно. Основаніемъ оцѣнки зерна при застрахованіи хлѣба въ снопахъ служить современная цѣна на пудъ зерна на ближайшемъ рынкѣ за вычетомъ стоимости молотбы въ размѣрѣ 5 к. и подвозки къ ближайшему рынку по дѣйствительной стоимости расхода».

«Основаніемъ оцѣнки при застрахованіи зерна и другихъ обработанныхъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ служить современная цѣна пуда зерна или продуктовъ на ближайшемъ рынкѣ за вычетомъ стоимости расхода».

«Оцѣнка кормовъ—сѣна, соломы и т. д.—производится по мѣстнымъ цѣнамъ, при чемъ если потребление этихъ кормовъ происходитъ въ хозяйствѣ владѣльца, то цѣна ихъ считается мѣстная, за вычетомъ стоимости доставки до мѣста потребленія, если же продукты эти страхователемъ сбываются, то по цѣнѣ рынка сбыта, за вычетомъ стоимости доставки».

§ 18 проекта правилъ, трактующій о залогѣ хлѣба и друг. сельско-хозяйственныхъ продуктовъ въ Государственномъ Банкѣ, соотвѣтствующій § 12 современныхъ полисныхъ условій, измѣненъ Управой такимъ образомъ: вмѣсто обычной скидки въ 50 % съ премій за хлѣбъ и продукты, отдѣленные отъ соломы и 25 % съ премій за продукты неотдѣленные отъ соломы, Губернская Управа предлагаетъ при страхованіи заложенныхъ продуктовъ въ селеніяхъ и прочихъ мѣстностяхъ оставить скидку для перваго вида имуществъ только въ размѣрѣ 25 %, а для второго не дѣлать никакихъ скидокъ. На этомъ предложеніи Управа настаиваетъ, потому что сельскія страхованія чрезвычайно мелки, премія по каждому изъ нихъ абсолютно мала, а между тѣмъ, хотя часть ихъ также необходимо бываетъ провѣрять черезъ агента, вести ихъ записъ въ книгахъ Управы, выдавать по нимъ полисы,—словомъ, производить расходы на администрацію, чрезвычайно значительные сравнительно съ размѣрами самыхъ страхованій.

Чтобы не быть голословной, Управа, изъ страхованій сел.-хоз. продуктовъ, заключенныхъ Сызранской Уѣздной Управой получала слѣдующія среднія:



Средняя страховая сумма сельскаго страхованія заложеннаго хлѣба равняется 162 р.; средняя премія за скидкой 50% равняется 1 р. 44 к. Изъ этой преміи надлежитъ вычесть % на содержаніе администраціи, который по этому виду имуществъ чрезвычайно высокъ, что совершенно понятно. Какъ-бы мало страхованій сельско-хозяйственныхъ не было, оно требуетъ записи его въ книгахъ, составленіе особаго документа, весьма часто и провѣрки на мѣстѣ. Въ настоящемъ году уѣздными земскими управами по 1 ноября заключено было 1339 страхованій заложеннаго хлѣба и преміи по нимъ получено приблизительно всего около 2000 р. Между тѣмъ, кромѣ общаго расхода на управленіе, падающаго на премію за заложенный хлѣбъ, для составленія по нему документовъ пришлось пригласить особыхъ писцовъ для страховыхъ отдѣловъ Ардаговской и Сызранской уѣздныхъ управъ.

Предлагая полизитъ скидки съ преміи за сельскіе заложенные сельско-хозяйственные продукты на покрытіе стоимости администраціи по этому виду страхованія, Управа, однако, проситъ разрѣшить ей, если бы частныя общества изъявили желаніе страховать заложенный хлѣбъ въ селеніяхъ по тарифамъ ниже земскаго, возвратиться къ прежнему % скидки.

Касаясь здѣсь условій страхованія заложеннаго хлѣба, Губернская Управа будетъ одновременно просить Собраніе одобрить нѣкоторые пункты выпущеннаго ею 19 августа 1910 года циркуляра, сообщеннаго Симбирской, Ардаговской и Сызранской управамъ въ отвѣтъ на ихъ запросы и разрѣшить придерживаться его и впредь.

1. «Всѣ страхованія крестьянскаго хлѣба заключаются уѣздными управами или по ихъ порученію уѣздными агентами безъ предварительнаго осмотра хлѣба на мѣстахъ или волостными правленіями. Увѣренность въ томъ, что количество хлѣба по объявленію соотвѣтствуетъ дѣйствительному количеству — гарантируется свидѣтельствами попечительствъ. По заключенію страхованій уѣздный агентъ, получивъ отъ Уѣздной Управы всѣ документы о заключенныхъ страхованіяхъ, разсылаетъ всѣ эти документы или на выдержку нѣкоторые участковымъ агентамъ и волостнымъ правленіямъ для провѣрки наличности хлѣба на мѣстахъ».

2. «Постановленіемъ Губернскаго Земскаго Собранія 1909 года по страхованію сельско-хозяйственныхъ продуктовъ установлено вмѣстѣ съ преміей за продукты взыскивать и всю недоимку за постройки. Обсудивъ это требованіе примѣнительно къ страхованіямъ заложеннаго хлѣба, Губернская Управа нашла, что уѣздныя управы, которыя, про-

производя залоги, станутъ заключать и страхованія, не будутъ имѣть свѣдѣній о томъ, состоятъ-ли за залогодателями недоимка и въ какомъ размѣрѣ. Поэтому Губернская Управа опредѣлила не требовать съ уѣздныхъ управъ, чтобы онѣ производили взысканіе недоимокъ».

3. «По земскимъ правиламъ страхованія сельско-хозяйственныхъ продуктовъ не могутъ заключаться у лицъ, постройки которыхъ застрахованы въ частныхъ обществахъ.

Признавъ, что выдачей залоговъ подъ хлѣбъ преслѣдуется общегосударственная цѣль поддержанія рыночныхъ цѣнъ на хлѣбъ и что уѣздныя управы не вправе будутъ отказывать страхователямъ частныхъ обществъ въ ссудахъ подъ хлѣбъ, Губернская Управа опредѣлила не считаться съ требованіями правилъ объ обязательномъ условіи страховать постройки въ земствѣ».

Чтобы не осложнять правилъ, Управа не предполагаетъ вписать туда эти положенія, если бы ихъ одобрило Губернское Земское Собраніе, но сохранить за ними временное инструкціонное значеніе.

Выше Управа уже говорила, что увеличеніе дѣлопроизводства въ страховыхъ отдѣлахъ уѣздныхъ управъ съ развитіемъ страхованія сельско-хозяйственныхъ продуктовъ потребовало приглашенія вторыхъ писцовъ въ страховые отдѣлы Сызранской и Ардатовской управъ съ окладомъ по 20 р. въ мѣсяцъ.

Поэтому, считаясь съ количествомъ работы для страхового агента и его письмоводителя, возросшимъ благодаря развитію страхованія заложенного хлѣба, Сызранское Уѣздное Собраніе возбуждаетъ передъ настоящимъ Губернскимъ Собраніемъ ходатайство объ открытіи кредита въ суммѣ 300 р., изъ прибылей губернскаго земства по страховой операціи заложенного хлѣба на наемъ второго писца при уѣздномъ агентѣ. Губернская Управа, признаетъ, что, дѣйствительно, только при достаточномъ количествѣ работниковъ страховые отдѣлы уѣздныхъ управъ будутъ въ состояніи исполнить лежащія на нихъ обязанности, но однако Управа высказывается противъ приглашенія вторыхъ писцовъ. Если второй писецъ будетъ приглашенъ для Сызранскаго уѣзднаго агента, пужно будетъ пригласить и писца для Ардатовскаго, а можетъ быть и для другихъ уѣздовъ. Изъ прибылей вознаграждать ихъ нельзя, такъ какъ трудъ ихъ будетъ одинаково великъ, хотя-бы страхованіе давало и убытокъ.

Главнымъ препятствіемъ къ назначенію вторыхъ писцовъ, по мнѣнію Губернской Управы, является неравенство объема страховыхъ операцій съ хлѣбомъ въ разныхъ уѣздахъ.



Докладывая о произведенномъ ею расходѣ на вторыхъ писцовъ, Губернская Управа просить разрѣшить ей впредь, не учреждая должностей вторыхъ писцовъ, отчислять на усиленіе штата страховыхъ отдѣловъ уѣздныхъ управъ 10% премій по такимъ страхованіямъ заложеннаго хлѣба. Процентное отчисленіе будетъ въ данномъ случаѣ самымъ справедливымъ: тогда земство, слабо работающее, получитъ меньше вознагражденія и выдастъ его уже имѣющемуся писцу за сверхурочныя занятія, земство же, развившее свои операціи, пригласитъ второго писца.

Въ § 21 проекта правилъ въ согласіи съ § 16 излагаются условія ликвидаціи пожарныхъ убытковъ.

§ 40 дѣйствующихъ правилъ Губернская Управа существенно измѣняется въ духѣ принятаго Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ постановленія относительно страхованія движимаго имущества. Первоначальный текстъ правилъ гласитъ: «Съ поступленіемъ застрахованнаго имущества къ другому владѣльцу въ мѣстѣ застрахованія на сего послѣдняго переходятъ всѣ права и обязанности по страхованію (ст. 2 Положенія), при чемъ новый владѣлецъ о переходѣ къ нему имущества долженъ заявить Губернской Земской Управѣ съ представленіемъ полиса для подписи на немъ о переходѣ застрахованнаго имущества во владѣніе предъявителя».

Проектъ § 30, замѣнившій вышеприведенный §, изложенъ такимъ образомъ: «Съ поступленіемъ застрахованнаго имущества къ другому владѣльцу путемъ покупки, страхованіе прекращается, но при переходѣ застрахованнаго имущества по наслѣдству, на наслѣдниковъ переходятъ всѣ права и обязанности».

Представляя настоящий проектъ правилъ, Губернская Управа проситъ Губернское Земское Собраніе: 1) его утвердить и обратить въ правила съ 1 марта 1911 года; 2) разрѣшить отчислять 10% съ премій за заложенный хлѣбъ на усиленіе канцелярій страховыхъ отдѣловъ тѣхъ Уѣздныхъ Земскихъ Управъ, которыя заключаютъ эти страхованія; 3) утвердить перечисленные пункты циркуляра Губернской Управы отъ 19 августа 1910 года для руководства при страхованіи заложеннаго хлѣба; 4) ходатайство Сызранскаго Земскаго Собранія объ отпускѣ 300 руб. изъ прибылей отъ страхованія на наемъ второго писца при страховомъ отдѣлѣ—отклонить и 5) разрѣшить Управѣ, страхуя хлѣбъ, заложенный въ Государственномъ Банкѣ, находящійся въ селеніяхъ, поступать не только согласно пун. в § 18 проекта правилъ, но и пунктами а и б того же § 18.

## П Р А В И Л А

добровольнаго земскаго страхованія продуктовъ въ Симбирской губерніи.

*Общія положенія.*

§ 1. Страхуваніе сельско-хозяйственныхъ продуктовъ производится порядкомъ общимъ и упрощеннымъ, условія котораго указаны въ § 31 правилъ.

§ 2. Къ добровольному страхованію допускаются: хлѣбъ созрѣвшій, стоящій на корню, съ момента пачала жнитва, количество котораго опредѣляется по сжатому хлѣбу; хлѣбъ сжатый, немолоченный въ кладахъ и копнахъ; хлѣбъ въ зернѣ, мука, крупа и проч. сельско-хозяйственные полевые продукты, а также солома, мякина и сѣно въ стогахъ и ометахъ (§ 1). \*)

§ 3. Сельско-хозяйственные продукты не принимаются на страхъ:

а) испорченные, негодные къ употребленію или въ такомъ состояніи, когда есть основаніе предполагать о потерѣ или добрыхъ качествъ во время срока страхованія (§ 4);

б) отъ лицъ, страхующихъ свои постройки въ частныхъ обществахъ (пост. Г. З. Собр. 1909 г.);

в) домашніе запасы, неподдающіеся учету;

г) сельско-хозяйственные продукты всякаго рода, находящіеся въ помѣщеніяхъ, ближе 30 саж. отъ силовыхъ сельскихъ или огнедѣйствующихъ построекъ, овинновъ, ригъ, зерносушилокъ, бань, если эти постройки отапливаются (пост. Г. З. Собр. 1909 г.);

д) въ городахъ и на хлѣбныхъ пристаняхъ отъ торговцевъ этими продуктами, хлѣбъ же, принадлежащій казеннымъ и общественнымъ учрежденіемъ на страхъ принимается;

е) хлѣбъ, ссыпанный въ амбары, находящіеся въ крестьянскихъ дворахъ и друг. продукты, сложенные въ постройкахъ внутри этихъ дворовъ (пост. Г. З. Собр. 1909 года.),

§ 4. Сельско-хозяйственные продукты могутъ быть принимаемы на страхъ: въ городахъ и усадебныхъ владѣніяхъ до полной стоимости, въ селеніяхъ и прочихъ мѣстностяхъ — до  $\frac{3}{4}$  стоимости. Продукты эти принимаются съ перемѣщеніемъ съ поля на гумна, въ молотильные сараи и амбары.

*Примечаніе.* Параграфы, №№ концы помѣщены послѣ текста проектированныхъ пунктовъ Правилъ, относятся къ Правиламъ 1901 года.



*Примѣчаніе 1.* Усадебнымъ владѣніемъ считается имѣніе площадью не менѣе 50 десятинъ.

*Примѣчаніе 2.* При страхованіи хлѣба и друг. сельскохозяйственныхъ продуктовъ съ перемѣщеніемъ съ поля, луговъ и т. п. въ иныя условія примѣняются тарифы пайбольшей опасности (§ 5).

§ 5. Страхованіе начинается съ момента взноса преміи въ Губернскую или Уѣздную Управу, или волостному правленію или агенту; при отсылкѣ денегъ по почтѣ страхованіе начинается съ 12 часовъ слѣдующаго дня и продолжается до 12 часовъ дня истеченія срока (§ 13).

§ 6. Страхованіе сельскохозяйственныхъ продуктовъ можетъ быть заключаемо на срокъ не менѣе 2 мѣсяцевъ, а возобновляемо на срокъ не менѣе одного мѣсяца (§§ 11 и 21).

§ 7. Начало и конецъ срока страхованія обозначается въ удостовѣреніи, выданномъ страхователю въ полученіи преміи, каковое имѣетъ силу полиса до утвержденія страхованія Губернской Управѣ, т. е. до выдачи страхового полиса (§§ 14 и 15).

§ 8. Губернской Управѣ предоставляется право до выдачи полиса отказывать въ утвержденіи вновь заключенныхъ страхованій безъ объясненія причинъ владѣльцу имущества въ случаѣ, если бы даже страхованіе по характеру своему соотвѣтствовало правиламъ, но, по имѣющимся въ Губернской Управѣ свѣдѣніяхъ, заключеніе его было бы не въ интересахъ земства; безъ объясненія же причинъ Губернская Управа можетъ отказать и въ возобновленіи страхованія до выдачи страхователю возобновительнаго свидѣтельства. Въ случаѣ прекращенія страхованія Губернской Управой, страхованіе считается прекратившимся со дня объявленія о томъ страхователю подъ росписку. Премія возвращается, за удержаніемъ части ея по расчету за время состоянія сельскохозяйственныхъ продуктовъ на страхъ (§§ 19 и 20).

§ 9. Утвержденное или возобновленное страхованіе самостоятельно т. е. безъ объявленія, прекращается безъ возвращенія платежей страхователю въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) при оставленіи усадьбы, гдѣ находятся застрахованные сельскохозяйственные продукты безъ окарауливанія, при чемъ караульщикъ, проживающій не въ самыхъ строеніяхъ усадьбы, а въ сосѣднихъ селеніяхъ и приходящій на день за караулъ не считается.

2) При нарушеніи страхователемъ требованій §§ 10, 13, 27, 48 настоящихъ правилъ.

Если палячность такихъ перемѣнъ обнаружится послѣ пожара, страхователь лишается права на полученіе пожарнаго вознагражденія за сгорѣвшіе сельско-хозяйственные продукты.

§ 10. Страхуваніе сельско-хозяйственныхъ продуктовъ заключается съ правомъ перемѣщенія ихъ въ нныя условія, допустимыя земскими страховыми правилами. Условія этого перемѣщенія указываются владѣльцемъ въ объявленіи при заключеніи страхуванія. Одновременно съ перемѣщеніемъ страхователь обязанъ увѣдомить о томъ то учрежденіе, которое заключило страхуваніе продуктовъ. Если это условіе соблюденію не будетъ и имущество сгорѣть внѣ мѣста его страхуванія, земство за убытки не отвѣчаетъ.

Проданную до окончанія срока страхуванія часть хлѣба дозволяется замѣнять другимъ хлѣбомъ того-же вида или качества, на ту же страховую сумму (§ 16).

§ 11. Если при перемѣщеніи страхователь окажется обязаннымъ уплатить дополнительную премію согласно тарифовъ Земства, онъ уплачиваетъ ее въ семидневный срокъ по полученіи о томъ предложенія отъ агента или Губернской Управы, неуплата же ведетъ за собой сокращеніе страховой суммы по разсчету преміи.

§ 12. Всякое учрежденіе, или частное лицо, принявшее въ залогъ застрахованное въ земствѣ имущество, обязано немедленно увѣдомить Губернскую Земскую Управу о томъ, отъ кого, на какой срокъ и въ какой суммѣ принято это имущество (§ 7).

§ 13. Сельско-хозяйственные продукты, отданные на страхъ земства, разрѣшается достраховывать, но со слѣдующими условіями:

а) если правила земства не разрѣшаютъ страховать выше определенной доли стоимости, то, въ случаѣ дострахованія владѣльцемъ въ какомъ-либо частномъ обществѣ этой доли, оставленной на его личномъ страхѣ, онъ теряетъ право на полученіе вознагражденія въ земствѣ

б) право владѣльца считается утраченнымъ въ томъ случаѣ, если онъ застрахуетъ сельско-хозяйственные продукты, кромѣ земства въ другомъ страховомъ учрежденіи въ суммѣ, превышающей въ общей сложности съ земскимъ обезпеченіемъ земскую оцѣнку продуктовъ. Для дополнительнаго застрахованія продуктовъ въ частномъ обществѣ, застрахованныхъ въ земствѣ, страхователь обязанъ о томъ предварительно заявить Губернской Управѣ или страховому агенту, отъ которыхъ и выдастся ему особое свидѣтельство, съ обозначеніемъ въ немъ, въ какой именно суммѣ можетъ быть достраховано имущество. По заклю-



ченіи дострахованія, владѣлецъ въ теченіе мѣсяца обязанъ довести до свѣдѣнія Губернской Управы или агента, гдѣ, въ какой суммѣ и на какой срокъ заключено имъ дострахованіе (ст. 13 и 14 Полож.), (§§ 37, 38 и 39).

§ 14. Губернская Управа имѣетъ право во всякое время, хотя-бы и послѣ пожара, производить осмотръ и провѣрять оцѣнку застрахованныхъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ чрезъ своихъ уполномоченныхъ, при чемъ въ случаѣ уменьшенія ихъ стоимости, вправѣ немедленно же поступить согласно § 4, т. е. понизить страховую сумму.

§ 15. Осмотръ и оцѣнка сельско-хозяйственныхъ продуктовъ производится обыкновенно:

а) при первоначальномъ заключеніи страхованій (ст. 58 Полож.).

б) по желанію владѣльца (ст. 66 Полож.).

При страхованіи хлѣба въ снопахъ, ожидаемый урожай опредѣляется пробнымъ умолотомъ или выходомъ продуктовъ, если же въ экономіи ведутся книги и умолотъ уже произведенъ, то умолотъ опредѣляется по записямъ въ книгахъ.

При страхованіи хлѣба въ снопахъ, зерно и солома расцѣпываются отдѣльно. Основаніемъ оцѣнки зерна при застрахованіи хлѣба въ снопахъ служитъ современная цѣна на пудъ зерна на ближайшемъ рынкѣ за вычетомъ стоимости молотбы въ размѣрѣ 5 к. и подвозки къ ближайшему рынку по дѣйствительной стоимости расхода.

Основаніемъ оцѣнки при застрахованіи зерна и другихъ обработанныхъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ служитъ современная цѣна пуда зерна или продуктовъ на ближайшемъ рынкѣ за вычетомъ стоимости подвозки къ нему по дѣйствительной стоимости расхода.

Оцѣнка кормовъ—сѣна, соломы и т. д.—производится по мѣстнымъ цѣнамъ, при чемъ, если потребленіе этихъ кормовъ происходитъ въ хозяйствѣ владѣльца, то цѣна ихъ считается мѣстная, за вычетомъ стоимости доставки до мѣста потребленія; если же продукты эти страхователемъ сбываются, то по цѣпѣ рынка сбыта, за вычетомъ стоимости доставки.

§ 16. Страховые платежи за сельско-хозяйственные продукты взимаются согласно утвержденныхъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ тарифовъ впередъ за весь срокъ страхованія, сообразуясь съ мѣстонахожденіемъ ихъ и видомъ (§ 10).

§ 17. Разъ внесенный въ установленномъ размѣрѣ страховой платежъ не можетъ быть ни зачитаемъ, ни возвращаемъ (ст. 28 Полож.),

кромѣ случаевъ, указанныхъ въ § 8 настоящихъ правилъ. Въ этихъ случаяхъ премія возвращается по расчету (§ 18).

§ 18. Заложенные въ Государственномъ Банкѣ, его конторахъ и отдѣленіяхъ и принадлежащіе землевладѣльцамъ производителямъ сельско-хозяйственные продукты принимаются къ застрахованію со слѣдующей скидкой съ дѣйствующаго тарифа:

а) со скидкой въ 50 % —хлѣбъ въ зернѣ, мука и вообще всякіе продукты растительнаго царства, отдѣленные отъ листьевъ и стеблей, въ видѣ корня, плода и зерна (какъ, напримѣръ: сѣмена клевера и тимOFFEвки, макъ, гречиха, конопляное сѣмя и проч.), кукуруза въ початкахъ и зернѣ, а также хмель, шерсть, хотя бы находилась въ мойкахъ, буде послѣднія устроены въ томъ же имѣніи и сельско-хозяйственные орудія, кромѣ молотилокъ и локобилей;

б) со скидкой 25 % —хлѣбъ всякій и растенія въ снопахъ, скирдахъ и стогахъ, табакъ, а также ленъ, пенька, пакля.

в) при страхованіи сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, заложенныхъ въ Государственномъ Банкѣ, находящихся въ селеніяхъ или въ мѣстностяхъ внѣ усадебныхъ владѣній съ преміи за продукты (лит. а) дѣлается скидка 25 %, съ преміи же на продукты (лит. б) —скидка не дѣлается.

§ 19. Если застрахованные сельско-хозяйственные продукты сгорятъ совсѣмъ, то владѣльцы ихъ, по надлежащемъ удостовѣреніи, вознаграждаются согласно §§ 15 и 21 (ст. 30 Полож.)

§ 20. Если огнемъ истреблена только часть сгорѣвшихъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, то изъ страховой суммы, въ коей застрахованы продукты, исключается часть, соотвѣтствующая стоимости уцѣлѣвшаго, и владѣльцу ихъ выдается только остающаяся, по исключеніи, сумма (ст. 31 Полож.), опредѣляемая изъ соотношенія страховой и оцѣночной стоимости имущества.

§ 21. Если ко времени пожара цѣны на продукты понизились противъ принятыхъ при застрахованіи, то при ликвидаціи пожара застрахованное имущество переоцѣнивается по современнымъ пожару цѣнамъ, опредѣляемымъ на указанныхъ въ § 15 основаніяхъ.

§ 22. Если пожаромъ будетъ причинено ущерба не менѣе 75 % стоимости имущества, то оно со страха снимается (§ 32).

§ 23. Не выдается вовсе вознагражденіе за сгорѣвшіе сельско-хозяйственные продукты, если по слѣдствію и суду окажется:



1) что причиною пожара былъ умыселъ самого страхователя (ст. 32 Полож.);

2) что страхователемъ были скрыты спасенные отъ пожара остатки всѣ или частью;

3) что онъ противодѣйствовалъ тушенію пожара и

4) если Губернской Управой будутъ установлены нарушенія существенныхъ условій договора страхования, изложенныхъ въ §§ 10, 13, 27 и 48.

§ 24. Владѣльцы застрахованныхъ сел.-хоз. продуктовъ, испорченныхъ при тушеніи пожара, вознаграждаются на основаніи тѣхъ же §§ настоящихъ правилъ, которыми руководствуются при выдачѣ пожарнаго вознагражденія.

§ 25. Вознагражденіе выдается самому страхователю безъ всякихъ вычетовъ (ст. 35 Полож.), но можетъ быть удерживаемо въ обезпеченіе правъ залогодержателей или на удовлетвореніе исковъ по суду (§ 28).

§ 26. Если сгорѣвшее имущество принадлежало нѣсколькимъ владѣльцамъ между ними не состоится соглашенія по поводу дѣлежа пожарнаго вознагражденія, то деньги вносятся въ кредитное или судебное установленіе.

§ 27. Выдача вознагражденія приостанавливается, впредь до прекращенія слѣдственнаго дѣла о причинѣ пожара и о дѣйствіяхъ страхователя по спасенію имущества, если есть основаніе къ подозрѣнію въ поджогѣ или укрывательствѣ спасенныхъ отъ пожара остатковъ (§ 29).

§ 28. Если по выдачѣ пожарнаго вознагражденія будетъ обнаружено, что пожаръ произошелъ отъ злого умысла страхователя, или что имъ были скрыты остатки уцѣлѣвшаго отъ пожара имущества, то, по признаніи его виновности по суду, выданное вознагражденіе взыскивается съ него съ процентами и возвращается въ страховой капиталъ (ст. 33 Полож.; § 27).

§ 29. Губернской Управѣ предоставляется право, въ случаѣ возникшихъ сомнѣній, требовать отъ страхователя доказательствъ принадлежности ему застрахованныхъ имуществъ, такъ какъ никто не можетъ страховать на свое имя не принадлежащее ему имущество безъ уполномочія владѣльцевъ.

§ 30. Съ поступленіемъ застрахованнаго имущества къ другому владѣльцу путемъ покупки страхованіе прекращается, но при переходѣ застрахованнаго имущества по наслѣдству, на послѣдниковъ переходятъ всѣ права и обязанности (§ 40).

**Порядокъ заключенія страхованія сельско-хозяйственныхъ продуктовъ.**

§ 31. Желающій застраховать сел. хоз. продукты въ земствѣ по-дастъ о томъ письменное заявленіе въ мѣстное волостное правленіе, страховому агенту, или Уѣздной, или Губернской Земской Управѣ, указывая, какое имущество и на какую сумму предлагается имъ къ застрахованію. Волостнымъ правленіямъ разрѣшается заключать страхованія сел.-хоз. продуктовъ на сумму не свыше 500 р. (§§ 33 и 34).

Довѣря известнымъ лицамъ, Губернская и Уѣздныя управы могутъ допускать пріемъ отъ нихъ на страхъ сел.-хоз. продуктовъ безъ предварительнаго осмотра этихъ продуктовъ агентомъ. Такое лицо можетъ указать на выработанныхъ Губернской Управой бланкахъ, какіе продукты оно желаетъ застраховать, срокъ страхованія и, приложивъ подлежащую премію и сборы, сдать въ волостное правленіе, страховому агенту, Уѣздной или Губернской Управѣ. Начало страхованія указано въ § 39 (§§ 33, 48 и 49).

§ 32. По полученія заявленія, агентъ обязанъ въ недѣльный срокъ, а волостное правленіе въ трехдневный срокъ со дня подачи заявленія произвести осмотръ и оцѣнку предлагаемаго на страхъ имущества (§§ 49 и 68).

§ 33. Нельзя заключать новыя и возобновлять прерванные страхованія, если въ данной мѣстности пожаръ — до его прекращенія (§ 47).

§ 34. Приступивъ къ заключенію страхованія, агентъ провѣряетъ опись и оцѣнку сел.-хоз. продуктовъ, составленную владѣльцемъ и въ страховомъ документѣ, утвержденной формы, отмѣчаетъ на планѣ и въ текстѣ строенія и мѣста, гдѣ продукты хранятся, а равно и тѣ, въ которыя они предположены къ перемѣщенію въ теченіе срока страхованія. Заключая страхованія на сумму свыше 1000 р., страховой агентъ можетъ потребовать веденія книгъ учета продукта и это условіе, какъ обязательное, надлежитъ указать въ страховомъ договорѣ. Нарушеніе этого требованія влечетъ послѣдствія по § 51.

§ 35. Находящіеся въ каждомъ отдѣльномъ хозяйствѣ предлагаемые къ страхованію хлѣбъ и другіе продукты, могутъ быть приняты на страхъ на какую угодно сумму, при чемъ имущество это, кромѣ хлѣба на корню, должно дѣлиться на отдѣльныя группы: на открытомъ мѣстѣ на группы, отстояція другъ отъ друга не менѣе 30 саж., и это пространство не должно быть занято легковоспламеняющимися предметами и въ каждой группѣ можетъ быть принято не болѣе, какъ на



5000 р. Въ закрытыхъ помѣщеніяхъ принимается не болѣе чѣмъ на 20000 р. въ каждомъ амбарѣ или другомъ помѣщеніи (§ 6).

§ 36. Составленные, на основаніи § 34, планъ, опись и оцѣнка имущества должны быть подписаны всѣми лицами, производившими оцѣнку, т. е. владѣльцемъ имущества или его довѣреннымъ лицомъ, агентомъ и понятыми, если таковые при этомъ находились (§ 60).

§ 37. По выполненіи указаннаго въ § 36, агентъ исчисляетъ премію, смотря по тому, къ какой категоріи и разряду сельско-хозяйственные продукты отнесены по тарифу страховых премій, пошлины и гербовый сборъ и затѣмъ общій итогъ объявляется страхователю (§ 61).

§ 38. По составленіи документовъ въ § 34 и объявленіи исчисленнаго платежа, отбирается отъ страхователя на печатномъ бланкѣ обязательство въ томъ, что онъ долженъ въ теченіе всего срока страхованія выполнять требованія настоящихъ правилъ, каковыя ему объявлены (§ 61).

§ 39. Если страхователь согласенъ заключить страхованіе и уплатить исчисленную сумму страховых платежей, то агентъ обязанъ получить деньги съ страхователя и выдать ему установленное удостовѣреніе изъ утвержденной Губернской Управой книги, а увѣдомленіе, по возможности, немедленно переслать въ Губернскую Управу. Страхователю предоставляется право по объявленному расчету вносить деньги по почтѣ въ Губернскую Управу, Уѣздную Управу или страховому агенту,—въ такомъ случаѣ страхованіе считается съ 12 час., слѣдующаго за сдачей преміи дня (§ 62).

§ 40. Составленные и подписанные планы, опись, съ оцѣнкою, заявленіе страхователя, обязательство его и талонъ увѣдомленія, если онъ не былъ выданъ рапѣе, немедленно отправляются агентомъ въ Губернскую Управу (§ 64).

§ 41. Во всѣхъ сомнительныхъ случаяхъ агентъ, составивъ страховые документы и не принимая платежей, направляетъ документы съ своимъ заключеніемъ въ Губернскую Управу. (§ 67).

§ 42. По полученіи заявленія о перемѣнахъ, Губернская, Уѣздная Управы или страховой агентъ составляютъ порядкомъ, указаннымъ въ § 34, планъ, опись и оцѣнку измѣнившихся сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, и, сообразуясь съ правилами и тарифами, дополучаютъ премію, если она не останется прежней; если же перемѣны нарушили требованія § 9 правилъ, страхованіе прекращается. Этимъ требованіямъ, страхователь обязанъ подчиняться.

§ 43. Для возобновленія страхованія въ прежней суммѣ, страхователь слѣдующія съ него деньги представляетъ страховому агенту или волостному правленію, при чемъ заявляетъ о всѣхъ происшедшихъ въ составѣ имущества перемѣнахъ.

При досрочномъ взносѣ преміи страхователемъ въ Земскую Управу или агенту, страхованіе возобновляется со времени истеченія его срока; если же страхователь посылаетъ деньги по почтѣ, то для возобновленія страхованія въ срокъ онъ долженъ сдать ихъ на почту не менѣе, чѣмъ за сутки до истеченія срока страхованія (§ 42).

### Обязанности Губернской Управы по заключенію и возобновленію страхованій.

§ 44. Губернская Управа, по полученіи страховыхъ документовъ и талона квитанціи въ принятіи денегъ за заключеніе или возобновленіе страхованія, изготавляетъ полисъ съ того числа, когда внесенъ платежъ и высылаетъ его страхователю (§ 74).

§ 45. Если при разсмотрѣніи документовъ, указанныхъ въ § 34, окажутся какія-либо неточности или неясности, не влекущія за собой отказовъ въ страхованіи, то документы возвращаются на мѣсто составленія или исправленія и страховой полисъ изготавляется только тогда, когда документы будутъ приведены въ должный порядокъ. Полисы должны быть подписаны не менѣе, какъ двумя лицами, т. е. членомъ Губернской Управы и дѣлопроизводителемъ страхового отдѣла и высылаются страхователю (§ 69, 70 и 71).

§ 46. Срокъ для исполненія всѣхъ дѣйствій Губернской Управы по заключенію и возобновленію страхованій, опредѣляется мѣсячный, со дня взноса страхователемъ преміи, а о выдачѣ пожарнаго вознагражденія должно быть слѣлано распоряженіе въ теченіе двухъ недѣль.

§ 47. Страхователь долженъ хранить свой полисъ, а если полисъ сгорѣлъ или будетъ потерянъ, то обязанъ немедленно заявить о томъ Губернской Управѣ, которая на его счетъ дѣлаетъ публикацію объ уtratѣ, и по прошествіи двухъ мѣсяцевъ послѣ послѣдней публикаціи выдаетъ новый полисъ. Если это правило не будетъ соблюдено и имущество застрахованное сгоритъ, то выдача пожарнаго вознагражденія останавливается на два мѣсяца, въ теченіе которыхъ публикуется въ «Губернскихъ Вѣдомостяхъ» объ утраченномъ полисѣ (§ 41).



## Порядокъ ликвидаціи пожарныхъ убытковъ и выдачи пожарныхъ вознагражденій.

§ 48. Владѣлецъ уничтоженнаго или поврежденнаго огнемъ имущества обязанъ въ теченіе трехъ сутокъ подать о томъ объявленіе страховому агенту, съ указаніемъ приблизительнаго убытка, причиненнаго пожаромъ и впредь до составленія пожарнаго акта не перемѣщать въ нѣкоторыя мѣста и охранять оставшіеся отъ пожара остатки. За несоблюденіе правилъ объ охранѣ остатковъ владѣлецъ лишается пожарнаго вознагражденія (§ 43).

§ 49. Страховые агенты, по полученіи объявленій о пожарѣ, производятъ освидѣтельствованіе сгорѣвшаго или поврежденнаго имущества, по возможности немедленно, при чемъ въ городахъ не позднее трехъ сутокъ, а въ уѣздахъ—пяти дней по полученіи объявленія. О пожарахъ на сумму свыше 1000 руб. агентъ немедленно сообщаетъ Губернской Управѣ (§ 76).

§ 50. Въ случаѣ поврежденія или уничтоженія пожаромъ продуктовъ, подлежащихъ продажѣ и вообще расходованію, вознагражденіе выдается только за ту часть, которая находилась въ моментъ пожара налицо, или дѣйствительно сгорѣла, или совершенно испортилась до негодности къ продажѣ и употребленію.

§ 51. Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда книгъ учета продуктовъ не велось или книги эти истреблены пожаромъ, страхователь обязанъ въ особо составленномъ на основаніи имѣющихся документовъ, подробно доказать количество и цѣнность находившихся въ день пожара продуктовъ, въ противномъ случаѣ пожарное вознагражденіе не выдается.

§ 52. Агентъ, по своему усмотрѣнію или по предложенію страхователя, можетъ при пожарахъ установить за счетъ земства охрану имущества впредь до окончанія ликвидаціи убытковъ.

§ 53. Пожарные документы, подписанные лицами, составившими ихъ, а также страхователемъ или его уполномоченнымъ, а равно полисъ и возобновительное свидѣтельство отсылаются съ первой отходящей почтой въ Губернскую Управу. Въ случаѣ отказа страхователя отъ подписи—о послѣднемъ отмѣчается въ актѣ.

§ 54. Если страхователь при пріемѣ на страхъ его имущества или при освидѣтельствovanіи остатковъ отъ пожара почему-либо будетъ недоволенъ дѣйствіями лицъ, составившихъ полисъ и актъ о пожарѣ, то

онъ долженъ сдѣлать оговорку въ актѣ, или же приложить отъ себя особенное письменное заявленіе, указавъ тѣ данныя, по которымъ онъ считаетъ оцѣнку неправильной.

Объясненіе это вмѣстѣ съ составленными актами отсылается на разсмотрѣніе и рѣшеніе Губернской Управы.

§ 55. Для выдачи пожарнаго вознагражденія необходимо, чтобы агентъ, по составленіи документа о поврежденномъ въ пожаръ имуществѣ, послалъ запросъ о причинѣ пожара въ уѣздное полицейское управленіе, отвѣтъ на который оно прямо направляетъ въ Губернскую Управу (§ 80).

§ 56. Въ случаѣ отсутствія изъ пожарномъ актѣ подписи страхователя или его уполномоченнаго, Губернская Управа отправляетъ страхователю по указанному имъ адресу, копію пожарнаго акта и, если по истеченіи мѣсяца со дня отправленія копіи страхователь протеста не заявитъ, пожарное вознагражденіе выдается въ размѣрѣ, указанномъ въ пожарномъ актѣ (пост. Г. З. Собр. 1909 г.).

§ 57. Справки о прекращеніи дѣла по бездоказанности или оправданіи подозрѣваемаго запрашиваются изъ подлежащихъ судебныхъ учрежденій Губернской Управой. Жалобы на неправильныя дѣйствія уѣздныхъ земскихъ управъ и агентовъ по дѣламъ страхованія, на основаніи ст. 83 Полож., разсматриваются Губернской Управой (§ 81).

§ 58. Жалобы на распоряженія Губернской Управы по страховымъ дѣламъ приносятся и разрѣшаются въ порядкѣ, указанномъ статьями 103, 129 и 13 Полож. о зем. учр., св. зак. т. 2 ч. 1, изд. 1892 г.; по спорамъ о вознагражденіи за пожарные убытки недовольное рѣшеніемъ лицо имѣетъ право или начать искъ общимъ порядкомъ гражданскаго судопроизводства, или, по взаимному соглашенію съ Губернской Управой, обратиться къ третейскому суду на основаніи статей 1368—1400 устава гражданскаго судопроизводства 1894 г., 6 іюня.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

---



## 20. О распланированіи селеній.

Очередному Губернскому Земскому Собранію 1909 года Губернской Управой былъ представленъ докладъ о положеніи въ настоящее время въ Симбирской губерніи дѣла распланированія селеній. Въ своемъ докладѣ Губернская Управа, признавая огромное значеніе правильнаго расположенія построекъ въ селеніяхъ, какъ мѣры, сокращающей опустошительность пожаровъ, указывала на тѣ препятствія, которыя встрѣчаетъ дѣятельность земства при ихъ устройствѣ. Въ докладѣ были перечислены и дефекты дѣйствующаго Устава строительнаго и экономическія причины, мѣшающія упорядоченію селеній, и, наконецъ, организаціонные недостатки, особенно сказавшіеся въ 1905—1907 гг.,—годы крестьянскаго движенія.

Чтобы напомнить Губернскому Собранію заслушанный докладъ, Управа позволяетъ себѣ кратко привести важнѣйшія изъ него положенія. Во-первыхъ, Управа находитъ, что правильному устройству селеній, согласно дѣйствующихъ правилъ строительныхъ, мѣшаетъ недостатокъ свободной выгонной земли и нежеланіе сельскихъ обществъ выдѣлять новыя усадебныя линіи изъ полевой земли; во-вторыхъ, указъ 9 ноября 1906 г. или законъ 14 іюня 1908 г., вызвавшій укрѣпленіе земельныхъ надѣловъ и измѣнившій въ народномъ правосознаніи отношеніе къ участкамъ усадебнымъ; въ-третьихъ, слабость надзора со стороны должностныхъ лицъ сельской и волостной администраціи за соблюденіемъ правилъ строительныхъ и слабость наказаній, палагаемыхъ за ихъ нарушенія судебными учрежденіями, волостными судами и уѣздными съѣздами; въ-четвертыхъ, безспіе земскихъ строительныхъ правилъ, благодаря рѣшеніямъ Правит. Сената 1879 г. № 54, 1897 г. 6 марта и друг., категорически устанавливающимъ, что до утвержденія плановъ на селенія не можетъ быть воспрепятствовано возобновленіе построекъ на мѣстахъ погорѣвшихъ, хотя-бы онѣ были и неплановыя; въ-пятыхъ, обязательное по закону одобреніе всѣхъ домохозяевъ селенія проекта плана для его утвержденія и, наконецъ, въ-шестыхъ, слабость надзора за строительнымъ дѣломъ въ селеніяхъ со стороны самихъ земствъ, какъ уѣздныхъ, такъ и губернскаго, обращавшихъ въ послѣдніе годы преимущественное вниманіе на страховое дѣло, а не на мѣры борьбы съ пожарами.

Отмѣченныя въ докладѣ препятствія къ устройству селеній представляютъ явленіе общее для большинства мѣстностей Россіи. Губерн-

ская Управа убѣдилась въ этомъ, ознакомившись съ положеніемъ планового устройства селеній въ различныхъ земствахъ, черезъ своихъ представителей на съѣздѣ земскихъ дѣятелей 4 сентября текущаго года, бывшемъ при Главномъ Управленіи по дѣламъ мѣстнаго хозяйства.

Вопросы борьбы съ сельскими пожарами подробно обсуждались на этомъ Совѣщаніи и указанія его, вѣроятно, будутъ приняты во вниманіе при пересмотрѣ Устава строительнаго. Въ виду такой важности постановленій Совѣщанія Губернская Управа рѣшила ознакомить съ ними Губернское Земское Собраніе тѣмъ болѣе, что нѣкоторыя изъ постановленій, по мнѣнію Управы, непріемлемы и желательно было-бы сдѣлать о томъ отъ лица Губернскаго Земскаго Собранія представленіе Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

Распланированіе признано Совѣщаніемъ мѣрой, направленною къ охранѣ общественной безопасности и имѣющей государственное значеніе, а потому должно быть обязательно для населенія. Подъ распланированіемъ разумѣется образованіе разрывовъ между строеніями. Распланированіе будетъ производиться согласно издаваемыхъ мѣстными губернскими земскими собраніями строительныхъ правилъ, силу которыхъ слѣдуетъ распространить на всѣ строенія губерніи, находящіяся внѣ городскихъ поселеній, за исключеніемъ тѣхъ отдѣльныхъ построекъ, указанныхъ мѣстными обязательными постановленіями, которыя находятся въ опредѣленныхъ тѣмъ-же постановленіями разстояніяхъ отъ строеній другихъ владѣльцевъ. Этими положеніями, по мнѣнію Губернской Управы, придается правильное направленіе распланированію, какъ мѣрѣ борьбы съ пожарами, устанавливается ея общественный характеръ. Воля частнаго владѣльца располагать его постройки сообразно хозяйственнымъ удобствамъ не будетъ стѣснена, но какъ только возникнетъ поселеніе, появятся опасность распространенія пожара на сосѣднія постройки, такъ вступаютъ въ дѣйствіе строительныя правила. Конечно, строительныя правила должны заключать въ себѣ требованія о разрывахъ въ предѣлахъ отдѣльныхъ усадебныхъ владѣній, не связывая распланированія съ вопросомъ о новомъ распредѣленіи усадебной земли. Указаніе это чрезвычайно важно именно въ Уставѣ строительномъ, такъ какъ раньше оно въ немъ отсутствовало и разумѣлось только на основаніи Полож. о великорос. крестьянахъ и даже разъяснялось судамъ Правительствующимъ Сенатомъ (см. указ. 15 ноября 1907 г., № 5320).

При обсужденіи вопроса о разрывахъ положеніе это было освѣщено съ большою полнотою. «И до изданія закона 14 іюня 1906 г.



усадебные участки паходились въ послѣдственномъ пользованіи крестьянъ и поэтому безъ согласія домохозяина пельзя было обмѣнить его усадьбы. Но, въ дѣйствительности, крестьяне во многихъ мѣстностяхъ считали усадебную землю общинной. Заблужденіе это легко было поддержать и добиваться переверстки усадебныхъ границъ въ цѣляхъ правильного распланированія селеній.

Въ настоящее время, когда усадьбы составляютъ собственность домохозяевъ, посягать на нихъ невозможно и единственнымъ способомъ побудить погорѣльца перейти на новое мѣсто является запрещеніе возведенія построекъ на старой усадьбѣ, если она такъ маломѣрна, что не удовлетворяетъ строительнымъ правиламъ. При этомъ хозяину не можетъ быть возбранено всякое другое пользованіе усадебнымъ мѣстомъ (устройство огорода, сада)». Но какъ же быть, когда, по требованіямъ строительныхъ правилъ, не можетъ быть разрѣшена постройка на такой маломѣрной усадьбѣ? «Въ такихъ случаяхъ, если не можетъ быть достигнуто выселеніе домохозяевъ, необходимо прибѣгать къ другимъ средствамъ для обезпеченія безопасности въ пожарномъ отношеніи. Такъ, напримѣръ, можно разрѣшить строиться въ предѣлахъ меньшихъ разрывовъ, чѣмъ тѣ, которые установлены земствомъ, но при условіи устройства кровли изъ огнеупорнаго матеріала, возведенія брандмауэровъ или сооруженія всей постройки изъ огнестойкихъ матеріаловъ».

Управа привела эту выписку изъ отчетовъ по сѣзду, чтобы указать Собранію, что никогда, кажется, такъ ясно и солидарно представителями земства не указывалось, что пора основанія противопожарныхъ мѣропріятій на идеѣ расширенія площади усадебной земли проходитъ безповоротно, что наступаетъ время возможно скорѣе перейти къ огнестойкому строительству и снова отдать подъ пашни и огороды эти огромныя площади земли, занимаемыя сельскими постройками. Въ самомъ дѣлѣ, разъ только усадьба маломѣрна и деревянная подъ соломой постройки угрожаютъ распространеніямъ пожара, все-таки можетъ быть дано разрѣшеніе на застройку такого маломѣрнаго мѣста, но постройками изъ огнестойкаго матеріала.

Въ Симбирской губерніи имѣются десятки огромныхъ селеній, въ самыхъ бойкихъ частяхъ коихъ постройки расположены на маломѣрныхъ мѣстахъ и Управа полагаетъ, что и теперь уже можно было бы включить въ обязательныя строительныя правила требованіе о возобновленіи этихъ построекъ исключительно съ огнеупорными крышами или огнеупорными стѣнами. Какъ ни трудно проведеніе противопожарныхъ

мѣропріятій земства въ современной деревнѣ, все же въ рукахъ земства имѣется страхованіе, эта важная экономическая мѣра, которая можетъ оказать здѣсь большую помощь земству, какъ средство для побужденія населенія соблюдать требованія безопасности. Накопецъ, земство въ такихъ случаяхъ на первыхъ порахъ можетъ .приходить къ желающимъ возвести свои постройки изъ огнеупорныхъ матеріаловъ на помощь путемъ выдачи премій и хотя единичными постройками раздѣлѣть очаги опустошительныхъ пожаровъ.

Переходя снова къ изложенію пожеланій Совѣщанія, надобно отмѣтить его предложеніе изъять судебныя дѣла о нарушеніи строительныхъ правилъ изъ вѣдѣнія волостныхъ судовъ, равно какъ и дѣла о нарушеніяхъ обязательныхъ постановленій о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ, въ Уставѣ же о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, должна быть измѣнена ст. 68 въ томъ смыслѣ, что всѣ постройки, возведенныя несогласно съ мѣстными обязательными постановленіями, признаются угрожающими общественной безопасности. Штрафы, налагаемые по суду за нарушенія строительныхъ правилъ, а также за нарушеніе правилъ осторожности отъ пожаровъ должны поступать въ распоряженіе мѣстныхъ земствъ на скопленіе средствъ на противопожарныя мѣропріятія.

Относительно этихъ постановленій можно только высказать пожеланіе, чтобы они скорѣе получили силу законовъ.

«Поселенія—по мнѣнію Совѣщанія—должны быть располагаемы кварталами, размѣръ которыхъ опредѣляется мѣстными обязательными постановленіями».

Эта проектируемая ст. отмѣняетъ ст. 219 Уст. Строит., устанавливающую гнѣздовой порядокъ построекъ не болѣе какъ изъ 2, 4, 6 и 8 дворовъ. Такое измѣненіе, несомнѣнно, дастъ новыя льготы населенію, но льготы, ухудшающія состояніе селеній.

Изъ преній, предшествовавшихъ постановленію, видно, что на немъ отразилось объясненіе представителей Московскаго земства, указавшихъ, что хотя по дѣйствующему закону постройки должны располагаться гнѣздами, но, такъ какъ правило это нигдѣ не соблюдается, желательно въ законѣ указать лишь кварталы, подъ которыми разумѣется пространство, ограниченное улицами и переулками. Вынося свое рѣшеніе, Совѣщаніе, очевидно, не считалось съ мѣстными условіями, а между тѣмъ во многихъ губерніяхъ, и въ томъ числѣ и Симбирской, еще господствуетъ типъ правильнаго гнѣздового размѣщенія дворовъ и установленіе



въ законѣ квартальнаго расположенія—оказалось бы равносильнымъ ухудшенію строительнаго дѣла, такъ какъ селенія весьма быстро перешли бы отъ гнѣздового порядка къ квартальному,—гораздо раньше, чѣмъ можно было бы ожидать распространенія огнестойкихъ построекъ. Поэтому Губернская Управа просила бы Собраніе высказаться по поводу этого чрезвычайно важнаго вопроса о способахъ построенія—квартальномъ и гнѣздовомъ.

Со своей стороны Губернская Управа полагала бы относительно типа расположенія дворовъ никакихъ категорическихъ указаній въ Уставѣ строительномъ не дѣлать, а предоставить земствамъ право, сообразуясь съ особенностями селеній съ господствующимъ въ губерніи или мѣстностяхъ размѣщеніемъ дворовъ, давать разрѣшенія на переходъ отъ гнѣздового расположенія построекъ къ квартальному.

Изъ прочихъ статей Устава строительнаго, измѣненныхъ Совѣщаніемъ, слѣдуетъ отмѣтить развѣ ст. 225. Эта статья Устава строительнаго предоставляетъ право земству и администраціи отступать отъ обязательнаго соблюденія требуемыхъ закономъ правилъ о постройкахъ по недостатку земли, неправильному расположенію, составляющихъ частную собственность усадебныхъ мѣстъ и т. п. Такія отступленія разрѣшаются порядкомъ, предписаннымъ для составленія и утвержденія плановъ на селенія, при чемъ должны быть указываемы и тѣ особыя мѣры предосторожности, которыя населеніе должно принять при устройствѣ зданій.

Статьей этой пользовались и земство и администрація, но пастоятъ, чтобы допущенныя сокращенія размѣровъ площади построекъ, компенсировалось бы огнеупорными матеріалами стѣнъ и крышъ, возводимыхъ на такихъ маломѣрныхъ усадьбахъ, было трудно и такимъ образомъ разрѣшенія эти еще содѣйствовали ухудшенію селеній въ пожарномъ отношеніи. Въ будущемъ Уставѣ строительномъ ст. 225 замѣнена будетъ слѣдующей редакціей, если предложенія Совѣщанія получатъ одобреніе:

«Случаи допустимости отступленій отъ мѣстныхъ обязательныхъ постановленій должны быть указаны въ тѣхъ же постановленіяхъ; при этомъ должны быть указаны и тѣ мѣры предосторожности отъ пожаровъ, которыя въ такихъ случаяхъ владѣльцы строеній обязаны принимать при устройствѣ зданій»:

Въ этой редакціи ст. 225, какъ бы стѣсняетъ свободный выборъ для земства противопожарныхъ мѣръ, но Губернская Управа считаетъ такое ограниченіе совершенно правильнымъ: приспособленіе къ мѣст-

нымъ условіямъ—еще идеаль, достиженіе котораго возможно лишь при неослабномъ наблюденіи за распланированіемъ, пока же строительное дѣло въ селеніяхъ лишено всякаго фактическаго надзора, не встрѣчаетъ сочувствія населенія и т. д. успѣхъ мѣропріятій требуетъ единства плана.

Затронуть былъ и вопросъ о составленіи плановъ и Совѣщаніе вынесло по нему такое пожеланіе:

«Мѣстнымъ земскимъ учрежденіямъ предоставляется право въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ мѣстными обязательными постановленіями, составлять планы на существующія селенія. Составленіе плановъ на вновь возникающія поселенія обязательно.

«Планы должны касаться урегулированія улицъ, переулковъ и кварталовъ, а для расположенія построекъ въ предѣлахъ кварталовъ и отдѣльныхъ усадебныхъ участковъ слѣдуетъ руководствоваться лишь обязательными постановленіями».

Таковы были важнѣйшія пожеланія по Уставу строительному, внесенныя представителями земствъ на Совѣщаніи 4 сентября. Несомнѣнно, они будутъ приняты во вниманіе при пересмотрѣ Устава, но состояніе селеній въ настоящее время таково, что ожидать завершенія всѣхъ работъ по пересмотру Устава въ законодательныхъ учрежденіяхъ положительно невозможно. Вотъ нѣкоторыя данныя, иллюстрирующія современное положеніе.

Губернская Управа собрала въ текущемъ году матеріалы о запасныхъ мѣстахъ въ селеніяхъ на случай образованія новыхъ дворовъ и оказалось: въ 15 волостяхъ Симбирскаго уѣзда отсутствуютъ запасныя мѣста въ 71 селеніи, —другими словами, вновь возникающіе дворы или запасные дворы, не нашедшіе себѣ мѣсто на пепелищѣ послѣ пожара, должны будутъ строиться безъ всякаго плана и, можетъ быть, даже съ нарушеніемъ строительныхъ правилъ, такъ какъ составить приговоръ, добиться отвода запасныхъ линій и утвержденія ихъ въ установленномъ порядкѣ отниметъ слишкомъ много времени, чтобы можно было ожидать его при спѣшной постройкѣ. Въ девяти волостяхъ Селгилеевскаго уѣзда, откуда присланы свѣдѣнія, ни одного свободнаго запаснаго мѣста нѣтъ въ 64 селеніяхъ; въ 11 волостяхъ Сызранскаго уѣзда отсутствуютъ мѣста въ 39 селеніяхъ; въ Карсупскомъ уѣздѣ въ 17 волостяхъ нѣтъ мѣстъ въ 98 селеніяхъ и т. д.

Также, конечно, обстоитъ дѣло и въ другихъ уѣздахъ. Постепенно, благодаря прибыли дворовъ, постройки селеній сближаются и по-



жары становятся опустошительнѣе, со всѣми послѣдствіями бѣдствій: разореніемъ хозяевъ, повышеніемъ страховыхъ тарифовъ, все большими затратами на сельскія пожарныя команды и т. д.

Несомнѣнно необходимо немедленно же, что либо сдѣлать, чтобы положить хотя нѣкоторыя границы ухудшенію селеній въ смыслѣ ихъ постройки.

Это ясно сознаютъ уѣздныя земства, гдѣ пожары наносятъ серьезные убытки населенію.

Сенгилеевская Управа докладываетъ въ текущемъ году своему Уѣздному Собранію: «Постоянныя отступленія отъ планового устройства, вызванныя отсутствіемъ свободныхъ плановыхъ мѣстъ, создали массу строительныхъ нарушеній и тѣсноту построекъ. Въ настоящее время, при отводѣ новыхъ мѣстъ, нерѣдко приходится для построекъ и улицъ пользоваться пахотной землей, что вызываетъ недовольство среди населенія. Всѣ эти плановыя и строительныя нарушенія наводятъ на размышленія о необходимости новаго общаго распланированія селеній Сенгилеевскаго уѣзда. Уѣздное Собраніе постановило просить Губернскую Управу о скорѣйшемъ распланированіи селеній уѣзда.

Буинская Уѣздная Земская Управа довела до свѣдѣнія, что требованіе Управы Устава Строительнаго, по которому для распланированія селенія требуется единогласный приговоръ всѣхъ общественниковъ, является большимъ препятствіемъ къ правильному устройству селеній. Въ 1907 году уѣзднымъ агентомъ составленъ былъ проектъ плана на с Тугаево, Муратовской волости, предъявленъ обществу, одобренъ имъ и представленъ въ Управу. Въ теченіе мѣсяца возраженій со стороны общества не поступало, такъ что проектъ былъ представленъ на утвержденіе Губернатору, но затѣмъ стали поступать единоличныя жалобы на нарушеніе усадебныхъ интересовъ нѣкоторыхъ домохозяевъ съ указаніемъ, что приговоръ составлялся не единогласно. Губернаторъ проектъ плана не утвердилъ. Уѣздная Управа считаетъ нужнымъ возбудить ходатайство, чтобы приговоры о плановомъ устройствѣ рѣшались при согласіи всѣхъ домохозяевъ.—такъ какъ общія согласія всѣхъ домохозяевъ—немыслимы и при сохраненіи дѣйствующаго положенія распланированія будутъ тормозить и далѣе. Уѣздное Собраніе согласилось съ предложеніемъ Уѣздной Управы и просить Губернское Собраніе ходатайство это возбудить.

Губернская Управа совершенно согласна съ мнѣніемъ Буинскаго

Уѣзднаго Собранія и присоединяется къ его просьбѣ о возбужденіи подобнаго ходатайства.

Сызранская Управа сообщаетъ своему Уѣздному Земскому Собранію, что распланированіе селеній, т. е. составленіе проектовъ плановъ новыхъ мѣстъ, въ настоящее время находится въ очень плачевномъ состояніи.

Такъ, напримѣръ, въ страховомъ отдѣлѣ имѣются приговоры о за-проектированіи новыхъ мѣстъ чуть-ли не съ 1906 г.

Это объясняется тѣмъ, что агентъ, имѣя въ своемъ вѣдѣніи 13 волостей по страхованію лишепъ возможности привести въ порядокъ дѣло по распланированію селеній, каковое находится въ его вѣдѣніи по всему уѣзду. Далѣе Управа предлагаетъ ходатайствовать передъ Губернскимъ Собраніемъ:

1) объ учрежденіи при Губернской Управѣ краткихъ землемѣрныхъ курсовъ подъ руководствомъ опытнаго землемѣра для ознакомленія съ этимъ дѣломъ страховыхъ агентовъ;

2) о возложеніи на участковыхъ агентовъ дѣла по распланированію селеній.

Ходатайство Сызранскаго земства о вмѣненіи въ обязанность участковымъ агентамъ отводить новыя плановыя линіи не совсѣмъ правильно, такъ какъ согласно лит. *же* правилъ о дѣятельности агентовъ участковыхъ, изложенныхъ въ Положеніи о земскихъ страховыхъ агентахъ Симбирской губерніи, участковые агенты и теперь обязаны отводить новыя плановыя мѣста и производить эту операцію, напр., въ Карсунскомъ уѣздѣ и лишены возможности сдѣлать это только въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ уѣздныя управы плановъ на селенія участковымъ агентамъ не передавали.

Этотъ организаціонный дефектъ Губернская Управа постаралась уже исправить, запросивъ уѣздныя управы, будутъ-ли выданы агентамъ хранящіеся въ уѣздныхъ управахъ планы на селенія и, если уѣздныя управы почему-либо не найдутъ это удобнымъ, Губернская Управа пошлетъ агентамъ копіи со своихъ плановъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайство Сызранскаго Земства показываетъ, что необходимо внести исправленія въ организацію распланированія селеній, что она утратила свою опредѣленность. Объ этомъ говорила и Губернская Управа въ прошлогоднемъ своемъ докладѣ Губернскому Земскому Собранію.

Распланировочныя операціи распадаются въ сущности на три вида: отводъ новыхъ мѣстъ, съемка существующаго расположенія селеній съ



составленіемъ образцовыхъ чертежей и устройство селеній послѣ пожаровъ. Первая операція—самая легкая—не требуетъ отъ агента почти никакихъ межевыхъ познаній, кромѣ умѣнія сопоставить планъ съ натуры, выбрать удобное подъ поселеніе мѣсто и отвести съ помощью рулетки новую линію плановыхъ мѣстъ. Съ весны наступающаго года это будетъ сдѣлано участковыми агентами въ ихъ участкахъ.

Съемка селеній съ натуры и составленіе образцовыхъ плановъ, а равно и указаніе плановыхъ мѣстъ для построекъ послѣ пожара въ крупныхъ селеніяхъ, гдѣ часты нарушенія плановъ—являются работами, требующими уже межевыхъ позначій. Образцовый планъ долженъ быть проектированъ съ такимъ расчетомъ, чтобы при переустройствѣ возможно меньшее число домохозяйствъ оставили свои насиженные мѣста, чтобы не были потревожены цѣнные строенія и т. п.

При указаніи плановыхъ мѣстъ послѣ пожара агентъ обязанъ найти неоспоримые плановые пункты, отъ которыхъ правильно произвести расчетъ мѣстъ, что также представляетъ значительныя трудности.

Для выполненія этихъ работъ Управа предлагала Собранію уже въ прошломъ году и предлагаетъ въ настоящемъ просить уѣзды за ихъ счетъ пригласить хотя по одному землеѣру. Если же Губернское Собраніе считаетъ возможнымъ возложить расходы на межевой персоналъ на счетъ страховыхъ средствъ, то Управа будетъ просить ассигновать ей 3000 руб. на приглашеніе одного постояннаго землеѣра съ окладомъ до 1200 р. и двоихъ ему помощниковъ на сезонныя работы, если бы таковыя потребовались.

Приглашенный землеѣръ станетъ ознакомлять кандидатовъ на должность агентовъ съ элементарными приѣмами межеванія и впредь агенты мелкихъ участковъ и уѣздные будутъ поступать, по испытаніи ихъ знаній не только по страховому дѣлу, но и межеванію. Затѣмъ землеѣръ съ помощниками провѣрятъ планы на селенія, составленные десятки лѣтъ тому назадъ и потому устарѣвшіе, произведетъ съемку 168 селеній на надѣльныхъ земляхъ и поселковъ, возникшихъ на земляхъ арендованныхъ, на которые планы еще не составлены; онъ же будетъ устраивать селенія послѣ опустошительныхъ пожаровъ. Такъ какъ указаніе мѣстъ послѣ всѣхъ пожаровъ было бы для одного землеѣра невыполнимо, то въ случаяхъ безспорныхъ съемки будутъ производиться участковыми агентами, а гдѣ участки не введены—по прежнему, —т. е. волостными правленіями.

Еще нѣсколько лѣтъ тому назадъ отводъ мѣстъ погорѣлымъ или

вновь образовавшимся хозяйствамъ обставленъ былъ нѣкоторыми формальностями, гарантирующими его правильность: волостной старшина, указывая строящемуся его плановое мѣсто, выдавалъ ему разрѣшительный ярлыкъ на постройку. Контролирующее правильность заселенія лицо—членъ Уѣздной Земской Управы или агентъ,—замѣтивъ нарушенія плана постройкой, могъ требовать отъ строящагося разрѣшительный ярлыкъ и выяснить, кто виновенъ былъ въ нарушеніи: погорѣлецъ-ли, самовольно захватившій мѣсто, или старшина, неправильно указавшій ему.

Въ настоящее время Губернская Управа не получаетъ требованій отъ волостныхъ правленій на бланки разрѣшительныхъ свидѣтельствъ и, несомнѣнно, во многихъ волостяхъ постройки возводятся на прежнихъ погорѣлыхъ мѣстахъ, хотя бы они были и неплановыми, безъ всякихъ разрѣшеній волостного начальства.

Съ новаго 1911 года Управа предполагаетъ снабдить правленія книгами удостовѣреній, которыя они и будутъ выдавать при разрѣшеніи приступить къ постройкѣ, указывая въ удостовѣреніяхъ №№ плановыхъ мѣстъ. Чтобы избѣжать путаницы мѣстъ, Управа пронумеруетъ плановыя усадебныя мѣста и всякій разъ, какъ только отъ агента поступитъ актъ о пожарѣ, станетъ требовать, чтобы къ нему были приложены и дубликаты ярлыковъ выданныхъ на плановыя мѣста, отведенныя погорѣльцамъ.

Всѣ эти мѣры безусловно въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ упорядочатъ состояніе селеній, но, конечно, не всѣхъ. Управа позволяетъ себѣ снова вернуть Губернское Собраніе къ прекрасной характеристикѣ противопожарныхъ мѣропріятій земствъ, сдѣланное Совѣщаніемъ земскихъ представителей 4 сентября.

Дѣйствительно, съ опустошительностью сельскихъ пожаровъ земства боролись главнымъ образомъ распланированіемъ, т. е. образованіемъ разрывовъ, прогаловъ между гнѣздами, кварталами и т. д. Но на это уходили огромныя площади земли, а земля стала дорога и, какъ въ земледѣліи переходять постепенно къ интенсивному хозяйствованію, такъ и въ устройствѣ селеній необходимо, со вздорожаніемъ земли, переходить къ такому виду строительства, при которомъ, благодаря огнеупорности матеріаловъ стѣлъ и крышъ, можно было-бы сблизить постройки безъ риска увеличить опасность для построекъ сосѣднихъ усадебъ. Въ крупныхъ торговыхъ селеніяхъ губерній нельзя и мечтать провести распланированіе въ томъ видѣ, какъ это требуютъ ст. 12 и 14 правилъ строительныхъ и о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ въ Симбирской губерніи.



Обычное въ Симбирской губерніи гнѣздо изъ двухъ дворовъ, углубляющееся до 60 саж., и занимающее 20 саж. по улицѣ, изъ которыхъ 12 саж. по ширинѣ заняты постройками, а 8 саж., по 4 саж. съ каждой стороны гнѣзда, идутъ на образованіе прогаловъ и разрывовъ, замѣняются въ нихъ маломѣрными мѣстами въ 7<sup>1</sup>/<sub>2</sub> саж. ширины и не болѣе 10 саж. вглубь, сбитыми въ кварталы по 4 двора, сомкнутые задями. Казалось бы, по ст. 225 Уст. строительнаго, разрѣшая возводить постройки на маломѣрныхъ мѣстахъ, слѣдовало бы указывать и тѣ особыя мѣры предосторожности отъ пожаровъ, которыя землевладѣльцы обязаны принять при устройствѣ зданій и требовать ихъ исполненія, но такія обязательства, если и ставились при разрѣшеніи, квартальнаго построения, то никогда не соблюдались и въ настоящее время постройки на маломѣрныхъ мѣстахъ строятся, какъ и прочія, изъ дерева и кроются соломой. Кварталы подобныхъ построекъ неизбежно полностью дѣлаются жертвою огня при пожарѣ.

Управа полагаетъ, что отсутствіе ясно выраженныхъ требованій относительно матеріаловъ стѣнъ и крышъ для построекъ на маломѣрныхъ усадебныхъ мѣстахъ въ строительныхъ правилахъ Симбирскаго Земства является крупнѣйшимъ пробѣломъ. Съ своей стороны Управа полагала бы дополнить строительныя правила слѣдующимъ требованіемъ, дополняющимъ п. 10 правилъ строительныхъ:

„На усадьбахъ, шириною менѣе установленной, т. е. 10 саж., при сокращеніи ширины двора или прогала — безразлично, воспрещается употребленіе соломы, какъ кровельнаго матеріала. Воспрещается такъ-же крыть соломой постройки дворовъ, между задями конхъ разстояніе менѣе 8 саж., т. е. при короткихъ усадьбахъ.“

Если бы для изгнанія соломы изъ маломѣрныхъ усадебъ потребовалось только включеніе такого пункта въ строительныя правила, вопросъ разрѣшился бы очень легко. Однако можно ожидать, что вопреки всякимъ правиламъ, строительныя правила снова нарушатся и крыши построекъ на маломѣрныхъ усадьбахъ покроются снова соломой, а когда общимъ порядкомъ составленъ будетъ актъ на нарушителя правилъ строительныхъ, то, возможно, что судъ присудитъ его только къ штрафу, а не къ перекрытію. Вотъ, чтобы нарушитель не могъ воспользоваться безсиліемъ земства настоять на выполненіи имъ требованій относительно покрытія, Управа предложила бы Собранію разрѣшить ей повышать въ такихъ случаяхъ тарифъ для обязательнаго окладнаго и дополнительнаго, а равно добровольнаго страхованій на 20 %. Если

Собрание одобрить предложеніе Управы, — всѣ дворы на маломѣрныхъ усадьбахъ, возникающіе вновь или послѣ пожаровъ съ 1911 года должны будутъ покрываться матеріалами по огнеупорности не ниже теса, если же, вопреки стропильныхъ требованій, во дворахъ окажутся постройки, крытыя соломой, тарифъ страхованія для нихъ повышается на 20%.

Но Управа не желала бы ограничиться только одними карательными мѣрами и, такъ сказать, предоставить населенію самому искать выхода изъ создающагося для него положенія: задача ее гораздо шире.

Крупныя селенія съ квартальной выстройкой наносятъ страховому капиталу наибольшіе убытки, почти всѣ они состоятъ или въ IV или въ V разрядахъ, т. е. пожары въ нихъ чрезвычайно опустошительны. Съ опустошительностью пожаровъ можно бороться только переустройствомъ селеній и прежде всего распространеніемъ въ нихъ огнеупорныхъ построекъ и крышъ. Въ соотвѣтствующемъ отдѣлѣ докладовъ Губернское Собрание найдетъ подробный отчетъ о ходѣ противопожарныхъ мѣропріятій земства въ тек. г. и предполагаемыхъ Управой на 1911 г., здѣсь же Управа считаетъ нужнымъ только сказать, что на эти очаги пожарности она прежде всего направитъ свои усилія провести въ населеніе огнестойкое строительство построекъ и крышъ. Тогда высокій тарифъ на солому на маломѣрныхъ усадьбахъ, — думается, — заставить домохозяевъ перейти съ помощью земства уже не къ тесовымъ крышамъ, а прямо къ огнеупорнымъ: глиносоломеннымъ или черепичнымъ. Требованіе сразу перейти на огнеупорныя крыши невыполнимо, но путь содѣйствія земства къ проведенію этой мѣры представляется практичнымъ: тесовая крыша дороже глиносоломенной и кромѣ того, при возведеніи глиносоломенной крыши приходится на помощь земство. Вотъ почему Управа полагаетъ, что передъ домохозяиномъ маломѣрной усадьбы будетъ выборъ только между соломой и глиносоломой, черепицей или желѣзомъ, тесовая же крыша останется для владѣльцевъ только какъ доказательство его свободы выбрать ее, но крыть ею свои постройки онъ не станетъ.

Представляя настоящій докладъ Губернскому Земскому Собранію, Губернская Управа имѣетъ честь резюмировать его практическія положенія, которая и просила-бы Собраніе съ ними согласиться, а именно:

1) поручить Губернской Управѣ возбудить предъ Главнымъ Управленіемъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства ходатайство, вырабатывая проектъ новаго устава строительнаго въ статьѣ соотвѣтствующей современной 219, предоставить земствамъ право, сообразуясь съ мѣстными



условіями, устанавливать гнѣздовой порядокъ расположенія дворовъ или же порядокъ кварталный;

2) Возбудить согласно пожеланія Буйскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія ходатайство, чтобы для утвержденія проекта плана было достаточно одобренія  $\frac{2}{3}$  голосовъ общества, а не единогласнаго одобренія какъ это требуется въ настоящее время.

3) Открыть Губернской Управѣ кредитъ на составленіе копій плановъ для страховыхъ агентовъ участковыхъ, на камеральныя работы канцеляріи страхового отдѣла по провѣркѣ номеровъ плановыхъ усадебныхъ мѣстъ 300 р.;

4) Просить уѣздныя земства завести уѣздныхъ землеѣровъ на средства уѣздныхъ земствъ, которые должны были-бы составить образцовые планы на селенія и устраивать селенія послѣ пожаровъ, а если Губернское Собраніе признаетъ, что работы эти должны быть произведены на средства страховыя, ассигновать Губернской Управѣ 3000 р. изъ коихъ 1200 р. на жалованье землеѣру 600 р. ему же суточныхъ считая по 1 р. 50 к и на разъѣзды, а остальные 1200 р. на приглашеніе на межевой рабочій сезонъ двоихъ ему помощниковъ для выполненія нѣкоторыхъ спѣшныхъ работъ подъ его руководствомъ.

5) Внести въ обязательныя правила стропильныя и о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ примѣчаніе къ п. 12 въ слѣдующей редакціи:

«На усадьбахъ шириною менѣе установленной, т. е. 10 саж., при сокращеніи прогала воспрещается употребленіе соломы, какъ кровельнаго матеріала. Воспрещается также крыть соломой постройки дворовъ, между задми коихъ разстояніе менѣе 8 саж., т. е. при короткихъ усадьбахъ»;

6) При нарушеніи вышеизложеннаго требованія правилъ стропильныхъ, т. е. при покрытіи дворовыхъ построекъ на маломѣрныхъ усадьбахъ соломой тарифъ обязательнаго и добровольнаго страхованія повышается на 10 %. Разрѣшается Управѣ провѣрять, выполнены-ли обязательства крестьянъ, получившихъ разрѣшеніе выстроить на маломѣрныхъ усадьбахъ, относительно стропильныхъ матеріаловъ стѣны и крыши и, если не выполнены, предоставляется взыскивать съ нихъ премію повышенную на 10 %. Правило это распространяется на всѣ дворы вновь возводимые и возводимые вмѣсто погорѣвшихъ, начиная съ 1 мая 1911 г.;

7) Въ своихъ противопожарныхъ мѣрпріятіяхъ Губернская Управа должна прежде всего обратить вниманіе на распространеніе огнеупорныхъ крышъ и строеній въ крупнѣйшихъ селеніяхъ, гдѣ пожары бывають чаще и опустошительнѣе.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

**21. Обѣ отмѣнѣ постановленія чрезвычайнаго Губернскаго Земскаго Собранія 2 марта 1909 года, обязавшаго агентовъ выбирать свидѣтельства отъ сельскихъ должностныхъ лицъ о посѣщеніи селеній.**

Касаясь условій поѣздокъ страховыхъ агентовъ, Страховая Комиссія предложила Губернскому Земскому Собранію 2 марта 1910 г., въ цѣляхъ контроля ихъ, поручить Губернской Управѣ обязать агентовъ, бывая въ селеніяхъ или волостныхъ правленіяхъ по страховымъ дѣламъ или дѣламъ распланированія, брать отъ сельскихъ старостъ или волостныхъ правленій о томъ удостовѣренія. Собраніе одобрило предложеніе Комиссіи и Губернская Управа ввела постановленіе въ текущемъ году въ жизнь.

Выполненіе этой обязанности встрѣтило на практикѣ значительныя затрудненія. Курмышская и Карсунская уѣздныя земскія управы обратились въ Губернскую Управу съ слѣдующими отношеніями.

Курмышская Управа 11 августа текущаго года за № 3110 на имя предсѣдателя Губернской Управы пишетъ: «Губернская Управа, по постановленію Собранія, вмѣнила въ обязанность страховымъ агентамъ брать удостовѣренія отъ волостныхъ и сельскихъ должностныхъ лицъ при посѣщеніи ими селеній и правленій.

На практикѣ это, по отношенію къ агентамъ весьма неудобно, стѣсняетъ ихъ работу и ставитъ какъ-бы въ нѣкоторую зависимость отъ лицъ, кои по спеціальной отрасли находятся у нихъ въ подчиненіи.

Кромѣ того, агентъ, прибывъ въ селеніе и сдѣлавъ свое дѣло, часто не застаётъ старосту или старшину и вмѣсто того, чтобы оставшуюся часть дня употребить на слѣдованіе въ другое мѣсто, бываетъ вынужденъ его разыскивать и ожидать, иногда уѣзжать не дождавшись или заночевать тутъ, тратя совершенно бесполезно время и увеличивая количество суточныхъ дней, проведенныхъ въ уѣздѣ.

Про испрашиваніе агентами удостовѣреній отъ землевладѣльцевъ на хуторахъ при селеніяхъ и виѣ селеній циркуляръ умалчиваетъ.

Это послѣднее Уѣздная Управа признаетъ въ высшей степени нежелательнымъ, роняющимъ въ глазахъ страхователя агента, которому какъ будто нѣтъ довѣрія отъ учрежденія, представителемъ котораго онъ является при заключеніи страхового договора.

Уѣздная Управа имѣетъ за дѣятельностью агентовъ неослабное



наблюденіе и контроль. Помимо разѣззныхъ квитанцій „Управа всегда освѣдомлена о всѣхъ выѣздахъ агентовъ, такъ что введенный контроль является совершенно излишнимъ, почему Управа полагаетъ сохранить у себя прежній порядокъ выдачи суточныхъ денегъ“.

Карсунская Управа 3 сентября текущего года за № 3994 представила слѣдующее объясненіе затрудненій агентовъ и просила также объ отмѣнѣ выборки удостовѣреній.

«Подчиняясь представленнымъ требованіямъ Уѣздной Управы—писать уѣздный агентъ—я въ теченіи прошлаго мѣсяца былъ неоднократно поставленъ въ затруднительное положеніе во время своихъ поѣздокъ, а потому позволяю Уѣздной Управѣ высказать тѣ неудобства, которыя вызвало данное распоряженіе.

Агенту при поѣздкахъ по заключенію добровольныхъ страхованій часто приходится бывать на хуторахъ и усадьбахъ, изолированныхъ отъ обществъ, гдѣ достать подобныхъ удостовѣреній нельзя, надо ѣхать спеціально или посылать за сельскимъ старостой, что подчасъ ставитъ агента по отношенію страхователя въ неловкое положеніе. Кромѣ того бываетъ въ извѣстномъ обществѣ не всегда удается застать старосту также дома, а тѣмъ болѣе въ лѣтнюю пору; въ силу этого обстоятельства приходится проводить непроизводительно лишнее время въ ожиданіи, или ѣхать безъ свидѣтельства. Могу привести, какъ примѣръ моей поѣздки въ с. Зимненки въ прошломъ мѣсяцѣ; въ Зимненкахъ три старосты и я ни одного старосты не могъ найти дома, такъ какъ всѣ были въ полѣ, пришлось сидѣть и ждать прихода для подписи удостовѣренія, хотя былъ уже свободенъ, такъ какъ дѣло было окончено мною. Наконецъ, не могу умолчать и про то, что подобной мѣрой Губернская Управа, ставя агента по отношенію къ старостамъ и старшинамъ въ извѣстную зависимость, роняетъ тотъ авторитетъ агента, который ему нуженъ бываетъ при проведеніи тѣхъ или иныхъ предписаній Управы по страховому дѣлу въ уѣздѣ, во главѣ котораго стоитъ агентъ».

Затрудненія для страховыхъ агентовъ въ выборкѣ удостовѣреній засвидѣтельствованы инспекторами страхового дѣла. Опасаясь, чтобы полученіе свидѣтельствъ дѣйствительно, какъ указываютъ уѣздныя земскія управы, не отразилось промедленіями на поѣздкахъ агентовъ, не достигая по существу ничего въ смыслѣ контроля за ихъ дѣятельностью, Губернская Управа просила-бы Губернское Земское Собраніе постановленіе о выборкѣ свидѣтельствъ отмѣнить.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

## 22. О школъ огнестойкаго строительства.

Выступивъ съ докладомъ объ организаціи бетопаго завода при Симбирскомъ Губернскомъ Земствѣ передъ Губернскимъ Собраніемъ въ прошломъ году, Губернская Управа имѣла въ виду, — осуществленіемъ этого предиріятія, — удовлетвореніе строительныхъ нуждъ для техническихъ отдѣловъ архитектурно-строительнаго, дорожнаго и гидротехническаго, примѣнительно къ спеціально земскимъ гражданскимъ сооружениямъ по губерніи.

Ныпѣ- же, прислушиваясь къ остро поднятому вопросу центральными правительственными и общественными учрежденіями объ обращеніи деревянно соломенной вѣчно пылающей Руси въ огнестойкую и не-сгораемую, Губернская Управа, сдѣлавъ первые шаги въ этомъ направленіи относительно своихъ спеціально земскихъ сооружений, не можетъ обойти молчаніемъ и не принять участія также и въ этомъ давно наболѣвшемъ родномъ народномъ вопросѣ.

Путемъ предварительныхъ частныхъ совѣщаній по настоящему вопросу Губернская Управа намѣтила эскизный проектъ организаціи при Симбирскомъ Губернскомъ Земствѣ школы огнестойкаго строительства, имѣющей цѣлью дать въ ближайшемъ будущемъ извѣстныя теоретическія и практическія свѣдѣнія, главнымъ образомъ, крестьянскому населенію губерніи въ области сельскаго огнестойкаго строительства.

Ежегодно выпускаемый кадръ инструкторовъ-техниковъ, прослушавшихъ курсъ проектируемой школы, будетъ являться среди крестьянъ нашей губерніи апостоломъ и распространителемъ дешевыхъ огнестойкихъ сооружений въ области сельскаго строительства, а на ряду съ проектируемымъ премированіемъ построекъ изъ огнестойкаго матеріала, намѣченная организація, по мнѣнію Управы, будетъ стоять на вѣрномъ пути къ осуществленію огнестойкой деревни.

Съ кзпвой этого проекта, предсѣдатель Губернской Управы Н. Ф. Бѣляковъ явился ходатаемъ передъ Министерствомъ въ Петербургѣ относительно правительственной субсидіи.

Результатомъ этого ходатайства правительствомъ было дано возможное единовременное и періодическое пособіе въ размѣрѣ: на постройку школы—23000 р. и на ежегодное содержаніе по 5000 р.

Окрыленная этой поддержкой, Губернская Управа приступила къ немедленной болѣе детальной разработкѣ предполагаемаго проекта, для каковой цѣли были затребованы свѣдѣнія отъ Новгородской школы ог-



нестойкаго стропельства и Кіевскаго Губернскаго Земства, касательно вопроса объ огнестойкомъ строительствѣ, а также выписана повѣйшая русская техническая литература по этому же вопросу. Не имѣя возможности за краткостью времени представить строго опредѣленной непосредственно разрѣшенной задачи въ смыслѣ выработки наиболѣе экономической, огнестойкой, сельской жилой и холодной постройки, Губернская управа, ссылаясь на мнѣніе архитектора Ф. О. Ливчакъ, которому была поручена техническая разработка этого вопроса, пришла къ заключенію, что матеріаломъ для огнестойкой сельской постройки можетъ служить глина, песокъ, цементъ, а также хворостъ, солома и дерево, но при извѣстной комбинаціи въ ихъ примѣненіи.

Не предпрѣлая пока вопроса о коренномъ измѣненіи, примѣняемаго въ настоящее время, матеріала для крестьянскихъ избъ въ нашей губерніи, разработка котораго будетъ входить въ непосредственныя задачи проектируемой школы, Губернская Управа, отмѣчая, однако, неотложную необходимость на первыхъ порахъ обезпечить деревню отъ главной причины опустошительныхъ пожаровъ — соломенныхъ кровель, предлагаетъ широкое распространеніе огнеупорныхъ крышъ. Идеальной огнестойкой крыши для крестьянскихъ избъ до сихъ поръ, какъ извѣстно, не существуетъ. Въ 1907 г. Новгородское Губернское Земство объявило всероссійскій конкурсъ на изобрѣтеніе доступнаго по цѣлѣ сельскому населенію способа придать огнестойкость сгораемымъ крышамъ сельскихъ построекъ. Первые опыты по испытанію конкурса должны были производиться съ 1909 г., но до сихъ поръ о результатахъ ничего неизвѣстно; очевидно вопросъ этотъ слишкомъ сложенъ и не такъ скоро можетъ быть разрѣшенъ практически!

Если же мы коснемся между прочимъ историческихъ справокъ о типахъ примѣняемыхъ кровель у насъ въ Россіи для крестьянскихъ избъ, то увидимъ, что уже съ давнихъ поръ была попытка замѣнить примитивную соломенную крышу матеріаломъ негораемымъ. Археологически доказано, что гончарная черепица имѣла громадное примѣненіе въ средней и южной полосѣ Россіи у крестьянъ; между тѣмъ періодъ черепичной кровли смѣняется снова соломенной, которая, естественно, заставляетъ искать средства приданію ей огнеупорности; протекаетъ цѣлый рядъ испытаній такъ называемыхъ глипосоломенныхъ крышъ; временное удовлетвореніе смѣняется разочарованіемъ и вотъ на сцену вновь выступаютъ черепицы, гончарныя и новѣйшаго типа цементныя.

Волинская, Кіевская, Подольская губерніи начинаютъ усиленно примѣнять черепицу, Кіевское земство организовываетъ цѣлый рядъ заводовъ по губерніи для выдѣлки цементной и гончарной черепицы. Черепица начинаетъ находить свое примѣненіе въ тѣхъ же мѣстностяхъ, гдѣ когда то она существовала. Къ этой вторичной причинѣ примѣнять въ сущности старый матеріалъ, натолкнула сама жизнь, что служить доказательствомъ тому, что черепичная кровля, будь она гончарнаго производства или песчано-цементнаго, въ настоящее время является лучшей изъ всѣхъ существующихъ.

Здѣсь поневолѣ однако всплываетъ вопросъ: почему же этотъ кровельный матеріалъ, признаваемый въ настоящее время лучшимъ, пережилъ свое изнаніе въ крестьянскомъ строителствѣ? По достаточно взглянуть на старинныя вѣковыя сооруженія запада, покрытыя почерпѣвшей отъ времени, но вполне годной для дальнѣйшей службы гончарной черепицей, и вмѣстѣ съ тѣмъ выкинуть въ конструкцію черепичной крыши, чтобы дать себѣ вполне вѣрный отвѣтъ на вышеупомянутый вопросъ.

Крестьянинъ строитъ свою на деревянныхъ стульяхъ, либо на плохонькомъ фундаментѣ, либо вовсе безъ фундамента; въ результатъ деревянные стулья гниютъ, неглубокій фундаментъ подвергается періодическому движенію отъ промерзанія грунта и въ силу этого и самый корпусъ избы подвергается постояннымъ колебаніямъ и перекосамъ. Черепичныя же крыши, представляя собою грунну неэластичныхъ элементовъ, связываемыхъ въ конькахъ известковымъ растворомъ, естественно должна разстраиваться отъ движенія подъ ней основанія, раскрывая щели для свободнаго потока дождя и задуванія снѣгомъ.

Усматривая въ описанномъ главную причину опасенія съ технической стороны въ примѣненіи черепичныхъ крышъ, Губернская Управа пришла къ заключенію, что прочный и недорогой въ смыслѣ матеріала и конструкции фундаментъ, можетъ въ сильной степени обезпечить правильное и надежное примѣненіе черепичныхъ кровель. Собственная практика послѣднихъ лѣтъ по бетонному дѣлу наталкиваетъ на идею замѣнить деревянные стулья въ крестьянскихъ избахъ—бетонными, съ глубокой заложенія послѣднихъ ниже промерзаемаго грунта. Такимъ образомъ, если вачать реформу сельскаго строительства съ оставленіемъ пока деревяннаго сруба, основавъ его на надежномъ незыблемомъ фундаментѣ и покрывъ его нестораемой черепицей, уничтоживъ этимъ быстрое гніеніе



нпзовъ и сгораемость верховъ крестьянскихъ избъ, то этимъ, думается, можно было бы вполне достигнуть значительную огнестойкость и долговѣчность избы, а въ особенности еще въ томъ случаѣ, если принять во вниманіе возможность устроить наружную поверхность сруба несгораемой наметомъ по ней глиняной штукатурки. Менѣе долговѣчная, но въ той же мѣрѣ огнестойкая, глиносоломенная крыша, какъ болѣе дешевая, можетъ быть широко рекомендуема въ примѣненіи для покрытія крестьянскаго двора.

Всѣ вышеизложенныя размышленія и заключенія являются по мнѣнію Управы логичнымъ выводомъ для опредѣленія первоначальной программы въ работѣ проектируемой школы огнестойкаго строительства; само собою разумѣется, что Губернская Управа далека отъ мысли этимъ ограничить дѣятельность школы въ смыслѣ исканій и испытаній новыхъ удешевленныхъ средствъ и способовъ въ борьбѣ съ пожарами и предложеніе объ осуществленіи огнестойкой избы по указанному способу является лишь доказательствомъ реальности самаго начала работъ будущей школы, такъ какъ оно основано на-помимо теоретически неопровержимыхъ соображенійхъ,—также и на собственномъ историческомъ опытѣ.

Приступая къ изложенію программы проектируемой школы, Губернская Управа предполагаетъ, что будущая школа должна имѣть своей цѣлью:

1) Обучать желающихъ лицъ всѣхъ сословій Сибирской губерніи сельскому огнестойкому строительству, производству огнестойкихъ матеріаловъ и печному дѣлу.

2) Служить испытательной станціей для производства опытовъ въ области огнестойкаго строительства.

3) Служить справочнымъ бюро для подачи населенію губерніи и частнымъ лицамъ свѣдѣній и указаній, касающихся сельскаго огнестойкаго строительства и печного дѣла.

Въ учебной своей части школу предполагается раздѣлить на два отдѣла; по 1 отдѣлу—школа выпускаетъ инструкторовъ, по выслушанію двухгодичнаго практическаго и теоретическаго курса съ общеобразовательными предметами; по 2 отдѣлу—школа даетъ лишь часто практическія свѣдѣнія элементарныхъ приѣмовъ по огнестойкому строительству въ кратчайшій срокъ въ зависимости отъ способностей поступающихъ

учениковъ. Такое подраздѣленіе даетъ возможность широко поставить распространеніе свѣдѣній огнестойкаго строительства. Зимній періодъ пазначается для чтенія теоретическихъ курсовъ, весна, лѣто и осень используются для практическихъ занятій; практическіе курсы по 2 отдѣлу учебной части пазначаются съ 1 мая и по 15 іюня, такъ какъ это время, являясь наиболѣе подходящимъ для наружныхъ работъ, менѣе всего занято для крестьянскаго населенія.

Учебная часть по 1 отдѣлу подраздѣляется на *общеобразовательные предметы*:

Законъ Божій.

Русскій языкъ.

Арифметика.

*Спеціальные предметы:*

Отопленіе и вентиляція.

Строительные матеріалы.

Строительное искусство.

Сельская огнестойкая архитектура.

Техническое черченіе.

*Практическія работы:*

Производство огнестойкаго матеріала.

Печное строительство.

Цементно-бетонное дѣло.

По 1 отдѣлу принимаются лица, окончившіе сельско-приходскія школы, по 2—образовательнаго ценза не требуется.

Къ услугамъ практическихъ занятій при проектируемой школѣ будетъ предоставленъ отстроенный бетонный заводъ съ расширеннымъ райономъ для производства опытовъ изъ различныхъ огнестойкихъ матеріаловъ. Имѣющуюся при Губернской Управѣ механическую лабораторію по испытанію матеріаловъ также предполагается приобщить къ школѣ, гдѣ она сыграетъ болѣе широкую службу для справочнаго бюро подачи запрашиваемыхъ свѣдѣній.

Въ цѣляхъ осуществленія задуманной идеи спроектировано двухъ этажное зданіе изъ образцоваго несгораемаго матеріала бетона и железобетона, для размѣщенія въ немъ будущей школы.

Зданіе школы рассчитано на 60 человекъ; въ первомъ этажѣ помѣщается роздѣвальня, музей съ библіотекой, механическая лабораторія, общая столовая для учениковъ, компата сторожу и уборная; во второмъ этажѣ небольшой рекреаціонный залъ съ 4 классами, изъ которыхъ



первый классъ предназначается подъ чертежную, второй классъ подъ модельную и 2 другихъ класса для преподаванія общеобразовательныхъ и специальныхъ предметовъ. Отопление предполагено центрально — калориферное, при чемъ шахты, составляющія пустоты внутреннихъ стѣнъ будутъ служить тепловыми каналами отъ калорифера, самые же калориферы помѣщаются въ подвальный этажъ. Проектируемое зданіе предполагается помѣстить фасадомъ на Александровскую площадь между аптечнымъ корпусомъ и деревяннымъ вокзаломъ.

Стоимость проектируемаго зданія исчисляется смѣтою 23.813 р. 99 к.

Сооруженіе зданія подъ общежитіе учениковъ на первый годъ не потребуетъ, такъ какъ первый комплектъ учениковъ можетъ свободно размѣститься въ самомъ корпусѣ школы. Постройка общежитія въ будущемъ будетъ одной изъ первыхъ практическихъ задачъ школы по выполненію образцоваго дешеваго корпуса изъ огнестойкаго матеріала.

При расчетѣ на первый годъ открытія школы комплекта учащихся въ 30 человекъ необходима слѣдующая затрата:

1) Желѣзныхъ кроватей, шт. 30 по 7 р.	210 р.
2) Предкроватныхъ столиковъ, шт. 30 по 4 р.	120 р.
3) Шкафовъ для бѣлья, шт. 3 по 10 р.	30 р.
4) Столовъ обѣденныхъ, шт. 3 по 10 р.	30 р.
5) Скамеекъ, шт. 6 по 6 р.	36 р.
6) Комплектъ посуды, шт. 30 по 2 р.	60 р.
Итого.	486 р.

Учебныя пособія потребуютъ слѣдующаго ассигнованія:

1) Классныхъ досокъ, шт. 4 по 10 р.	40 р.
2) Чертежныхъ столовъ съ табуретами, шт. 30 по 10 р.	300 р.
3) Классныхъ столовъ со скамьями, шт. 30 по 10 р.	300 р.
4) Вѣнскихъ стульевъ, шт. 12 по 3 р.	36 р.
5) Библиотечныхъ шкафовъ, шт. 4 по 20 р.	80 р.
6) Столовъ большихъ, шт. 3 по 12 р.	36 р.
7) Столовъ малыхъ, шт. 4 по 5 р.	20 р.
8) Линеекъ, треугольниковъ, выпеклей.	10 р.
9) Готоваленъ комплектъ, шт. 6 по 10 р.	60 р.
10) Географическія карты и различныя пособія	30 р.
11) Часы	15 р.
Итого.	927 р.

Расходъ на приспособленія и инструменты для практическихъ занятій дополнительно къ имѣющимся приспособленіямъ бетоннаго завода выразился нижеслѣдующей смѣтой.

1) Черепичныхъ станковъ, шт. 4 по 100 р.	400 р.
2) Станковъ для коньковой черепицы, шт. 2 по 40 р.	80 р.
3) Подкладки для черепицъ и коньковъ на сумму	600 р.
4) Уровней, вѣсковъ, правилъ, угольниковъ, зубилъ, рашпилей, терокъ, кистей, ломовъ, топоровъ, молотковъ камен., молотковъ печи., лопать мѣшалън. и пр. на сумму	80 р.
5) Верстаки, тиски, точильный станокъ. привода и пр.	1100 р.
Итого	2260 р.

Въ общей сложности затрата по выстройкѣ и оборудованію школы выразится суммою . . . . . 27486 р. 99 к.

Что же касается до преподавательскаго персонала, то въ виду того, что школа будетъ находиться въ самомъ городѣ Симбирскѣ, Губернская Управа не усматриваетъ необходимости по крайней мѣрѣ на первыхъ порахъ имѣть опредѣленный постоянный штатъ служащихъ и полагаетъ, что среди мѣстныхъ специалистовъ, за опредѣленное по-урочно вознагражденіе, можно составить преподавательскій персоналъ, исключая мастеровъ специалистовъ, каковыя должны быть на полномъ содержаніи отъ земства съ постояннымъ опредѣленнымъ жалованіемъ и лаборантъ съ опредѣленнымъ жалованіемъ.

Расходъ по содержанію преподавательскаго персонала на 1-й годъ Губернская Управа предполагаетъ нижеслѣдующій:

Завѣдывающій школой и мастерскими . . . . .	1200 р.
Преподават. строител. искусства 5 ур. по 60 р.	300 р.
» сельск.-хоз-яйств. огнестойк. архитект.	
2 ур. по 60 р. . . . .	120 р.
» . . . отопленіе и вентил. 2 ур. по 60 р.	120 р.
» общеобразов. предм. 7 ур. по 45 р.	315 р.
« . . Закона Божьяго 1 ур. по 35 р.	35 р.
Черченіе и рисованіе 3 урока по 45 р. . . . .	135 р.
Лаборантъ . . . . .	900 р.
Мастеръ по печному искусству . . . . .	480 р.
Мастеръ по бетонному дѣлу . . . . .	480 р.
Мастеръ по плотничнымъ работамъ . . . . .	360 р.
Мастеръ—каменьщикъ . . . . .	360 р.
	4805 р.
Годовой расходъ на жалованіе прислуги:	
Сторожу при помѣщеніи . . . . .	144 р.
» при мастерскихъ . . . . .	144 р.
Итого . . . . .	288 р.



Годовой расходъ на содержаніе учениковъ:	
30 человекъ по 60 руб. . . . .	1800 р.
Годовой расходъ на содержаніе помѣщенія:	
Отопленіе зданій, школы, служащихъ и мастерскихъ	
при бетонномъ заводѣ . . . . .	450 р.
Покупка имущества и разныхъ вещей . . . . .	150 р.
Ремонтъ движимости . . . . .	50 р.
Учебныя пособія, книги, инструкции и проч. . . . .	170 р.
Выписка журналовъ . . . . .	20 р.
Матеріалъ для учебныхъ пособій . . . . .	400 р.
Страхуваніе зданія . . . . .	50 р.
Канцелярскіе расходы . . . . .	10 р.
Разъѣзды преподавателей и учениковъ . . . . .	200 р.
Итого . . . . .	1600 р.

Всѣ эти цифры расходовъ заимствованы по соображенію съ расходнымъ отчетомъ Новгородской школы огнестойкаго строительства. Суммируя итоги единовременной затраты и эксплуатационной—получимъ:

Постройка зданія школы . . . . .	23813 р. 99 к.
Оборудованіе школы: 481 р. × 928 р. . . . .	1413 р.
Дополнительное оборудованіе мастерскихъ . . . . .	2260 р.
Итого единовременной	
затраты . . . . .	27486 р. 99 к.

Содержаніе учительскаго персонала . . . . .	4805 р.
Содержаніе сторожей . . . . .	288 р.
Содержаніе 30 учениковъ . . . . .	1800 р.
Содержаніе зданія и проч. расходовъ . . . . .	1600 р.

Итого по эксплуатации  
годовой расходъ . . . . . 8493 р.

Такимъ образомъ на единовременную затрату по оборудованію школы и мастерскихъ на долю губернскаго земства падаетъ сумма 4486 р. 99 к.

А по эксплуатациіи 1 годъ . . . . . 3493 р.

Предлагая все вышеизложенное на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа почтительнѣйше проситъ одобрить устройство школы огнестойкаго строительства и принять расходы за счетъ страхового сбора:

- 1) единовременную затрату на оборудованіе школы и мастерскихъ . . . . . 4486 р. 99 к.
- 2) и на содержаніе оной при комплектѣ въ 30 учениковъ на 1911 г. все . . . . . 3573 р.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

# Проектъ устава школы огнестойкаго строительства Симбирскаго губернскаго земства.

## I. Общія положенія.

§ 1. Школа имѣетъ цѣлью обученіе учащихся сельскому огнестойкому строительству, производству огнестойкихъ строительныхъ матеріаловъ и печному дѣлу. Кроме того, школа предназначается быть: а) *испытательной станціей* для производства опытовъ въ области огнестойкаго строительства и б) *справочнымъ бюро* для подачи населенію свѣдѣній и указаній, касающихся сельскаго огнестойкаго строительства, производства огнестойкихъ строительныхъ матеріаловъ и печного мастерства.

§ 2. Школа состоитъ въ вѣдѣніи Симбирскаго губернскаго земства.

§ 3. Содержится школа на средства губернскаго земства, ежегодную казенную субсидію въ суммѣ 5000 р., пожертвованія общественныхъ учрежденій и частныхъ лицъ.

§ 4. Поступающія въ доходъ школы денежныя средства, какъ-то: плата за ученіе, выручка отъ продажи изготовленныхъ въ школьныхъ мастерскихъ издѣлій и плата за выполненіе частныхъ заказовъ составляютъ неотъемлемую собственность школы, расходующую на надобности послѣдней по постановленіямъ Совѣта и съ разрѣшенія Губернской Земской Управы.

§ 5. Ежегодный бюджетъ школы утверждается Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

§ 6. При школѣ имѣются относящіеся къ огнестойкому строительству и печному мастерству: музей съ библіотекой по спеціальнымъ и общеобразовательнымъ предметамъ, механическая лабораторія для испытанія строительныхъ матеріаловъ, мастерскія строительнаго, печного и цементно-бетоннаго дѣла и интернатъ для пансіонеровъ.

*Примѣчаніе.* Имѣющійся земскій бетонный заводъ предоставляется къ услугамъ школы для практическихъ занятій учащихся.

§ 7. Во главѣ управленія школою стоитъ Совѣтъ и попечитель, права и обязанности которыхъ опредѣляются настоящимъ уставомъ.

## II. Учебная часть.

§ 8. Въ учебномъ отношеніи школа раздѣляется на два отдѣла: первый основной отдѣлъ выпускаетъ инструкторовъ специалистовъ по



сельскому огнестойкому строительству и печному дѣлу, второй—кратко-срочный—имѣетъ цѣлью преподавать лишь необходимѣйшія практическія свѣдѣнія по указаннымъ отраслямъ, не предоставляя практикантамъ, какихъ либо правъ по образованію.

§ 9. Курсъ перваго отдѣла продолжается два года и состоитъ изъ двухъ классовъ, при чемъ зимнія и лѣтнія занятія распадаются на теоретическія и практическія. По второму отдѣлу практическія занятія происходятъ ежегодно съ 1 мая по 15 іюня, при чемъ продолжительность занятій, а равно и выборъ предмета изученія обуславливаются желаніемъ и индивидуальными способностями каждаго практиканта.

§ 10. Учебные предметы перваго отдѣла школы раздѣляются на общеобразовательные и спеціальные; къ числу первыхъ относятся: Законъ Божій, русскій языкъ, арифметика, начальная геометрія и черченіе съ рисованіемъ; къ разряду спеціальныхъ предметовъ принадлежатъ: строительное искусство, строительные матеріалы, сельская огнестойкая архитектура, отопленіе и вентиліяція и техническое черченіе.

§ 11. Объемъ перечисленныхъ общеобразовательныхъ предметовъ опредѣляется примѣнительно къ программамъ двухклассныхъ училищъ Мин. Нар. Просвѣщенія. По спеціальнымъ предметамъ программы составляются преподавателями соотвѣтствующихъ спеціальностей, при чемъ объемъ этихъ предметовъ долженъ обнимать все существенное каждой спеціальности, на сколько эта послѣдняя можетъ быть преподаана и усвоена при данномъ общеобразовательномъ цензѣ, возрастѣ учащихся и продолжительности учебного курса школы.

§ 12. Практическія занятія, обязательныя для каждаго учащагося, состоятъ: въ строительныхъ работахъ по производству огнестойкихъ матеріаловъ, въ примѣненіи огнестойкаго матеріала къ сооруженіямъ и въ работахъ по печному мастерству. Всѣ перечисленные занятія и работы, происходя какъ въ школьныхъ мастерскихъ, такъ и на сторонѣ, должны быть выполняемы учениками и практикантами въ качествѣ простыхъ рабочихъ.

§ 13. Занятія происходятъ ежедневно, кромѣ праздничныхъ и табельныхъ дней, также двухъ рождественскихъ (съ 23 декабря по 6 января), страстной и пасхальной недѣль, а равно двухъ лѣтнихъ мѣсяцевъ: іюля и августа, въ продолженіе которыхъ сельскіе учащіеся необходимы для сельско-хозяйственныхъ домашнихъ работъ.

§ 14 Учебный годъ начинается съ 1 сентября и оканчивается 30 іюня.

§ 15. Въ школу принимаются лица всѣхъ сословій въ возрастѣ

не моложе 16 лѣтъ, крѣпкаго тѣлосложенія и безъ недостатковъ, препятствующихъ занятіямъ физическимъ трудомъ. Отъ лицъ же, поступающихъ на основной отдѣлъ, требуется, кромѣ того, свидѣтельство объ окончаніи курса не ниже начального училища.

§ 16. Количество учащихся въ классѣ опредѣляется комплектомъ въ 30 человекъ, а на краткосрочныхъ практическихъ курсахъ число практикантовъ ежегодно опредѣляется Совѣтомъ школы.

§ 17. Приѣмъ учащихся на основной отдѣлъ производится предъ началомъ учебнаго курса по прошеніямъ, подаваемымъ на имя завѣдывающаго школой, въ установленные Совѣтомъ школы сроки. Къ прошенію прилагаются: свидѣтельство объ окончаніи народнаго училища или иного учебнаго заведенія, видъ на жительство и въ подлежащихъ случаяхъ удостовѣреніе о припискѣ къ призывному участку.

*Примѣчаніе.* Въ случаѣ наплыва желающихъ обучаться въ школѣ, превышающимъ установленный комплектъ, приѣмъ производится по повѣрочному испытанію въ объемѣ курса однокласснаго начального училища.

§ 18. Ученики, съ успѣхомъ прошедшіе полный курсъ основнаго отдѣла и выдержавшіе повѣрочное испытаніе, получаютъ свидѣтельство на званіе мастера—инструктора по сельскому огнестойкому строительству.

*Примѣчаніе.* Состоявшимъ на практическомъ краткосрочномъ отдѣлѣ выдается удостовѣреніе о томъ, по какой части производства каждый работалъ, въ теченіе какого времени и съ какимъ успѣхомъ.

§ 19. Лица, желающія зачислиться на практическіе курсы, заблаговременно, вмѣстѣ съ прошеніемъ, представляютъ видъ на жительство и удостовѣреніе о благонадежности отъ волостного правленія; никакого общеобразовательнаго ценза отъ нихъ не требуется.

§ 20. Ученики основнаго отдѣла подраздѣляются на пансіонеровъ и приходящихъ. Пансіонеры, кромѣ бесплатнаго обученія, пользуются готовой квартирой и столомъ,---приходящіе же пользуются лишь бесплатнымъ обученіемъ. Число пансіонеровъ на первое время опредѣляется въ 30 человекъ.

§ 21. Уроженцы Симбирской губерніи пользуются бесплатнымъ обученіемъ, всѣ постороннія лица въ качествѣ пансіонеровъ платятъ 100 р., въ качествѣ приходящихъ 40 р. въ годъ.

§ 22. Бесплатные пансіонеры обязуются по окончаніи курса провести въ Симбирской губерніи въ занятіяхъ по своей спеціальности



два года, въ удостовѣреніе чего доставляютъ школы письменныя завѣренія лицъ и учреждений, у которыхъ они производили работы.

§ 23. По окончаніи учебнаго года производятся переводныя и окончательныя испытанія, а по окончаніи испытаній устраивается, во-первыхъ, публичный актъ, на которомъ читается годовой отчетъ о состояніи учебнаго заведенія и, во вторыхъ, выставка ученическихъ работъ.

### III. Служащій персоналъ.

§ 24. Составъ служащихъ образуется изъ штатнаго и вольнонаемнаго персонала; къ первому относятся: завѣдывающій школой, лаборантъ и онъ же завѣдывающій музеемъ и библіотекой, мастера: по плотничному, каменному, печному и бетонному дѣлу; ко вторымъ вольнонаемымъ: законоучитель и преподаватели: русскаго языка и математики, черченія съ рисованіемъ, строительныхъ матеріаловъ и строительнаго искусства, сельской огнестойкой архитектуры и отопления и вентилляціи.

§ 25. Завѣдывающій избирается изъ лицъ съ высшимъ спеціальнымъ образованіемъ, для прочихъ преподавателей спеціальныхъ и общеобразовательныхъ предметовъ высшее образованіе не обязательно; мастера должны располагать удостовѣренной практической опытностью въ ремеслѣ и непременно быть грамотными.

§ 26. Завѣдывающій въ тоже время состоитъ преподавателемъ, за нижеобозначенную поурочную плату, одного изъ спеціальныхъ предметовъ; преподаваніе спеціальнаго техническаго черченія лежитъ на обязанности преподавателей спеціальныхъ предметовъ.

§ 27. На содержаніе обозначеннаго служебнаго персонала прежде всего предназначается ассигнуемое казенное пособіе и въ добавленіе къ нему суммы изъ земскихъ источниковъ. Постоянныя годовыя оклады штатныхъ служащихъ опредѣляются въ слѣдующемъ размѣрѣ:

Завѣдывающему . . . . .	1200 р.
Лаборанту . . . . .	900 р.
Надзирателю при готовой квартирѣ . . . . .	600 р.
Мастеру печного дѣла . . . . .	480 р.
Мастеру по бетонному дѣлу . . . . .	480 р.
Мастеру-каменьщику . . . . .	360 р.
Мастеру-плотвику . . . . .	360 р.

Мастерамъ полагаются квартиры и столъ одинаковый съ интернатскимъ.

Вознагражденіе за преподаваніе полагается поурочное изъ расчета 60 руб. за годовой урокъ преподавателямъ спеціальныхъ предметовъ, 45 р. общеобразовательныхъ и 35 р. за преподаваніе Закона Божія. Количество уроковъ въ недѣлю и расходъ денежныхъ суммъ за выполненіе уроковъ обозначаются въ нижеслѣдующей таблицѣ.

Предметы преподаванія.	Классы.		Общій расх. за уроки въ годъ.
	I.	II.	Рубли.
Законъ Божій	1	1	70
Русскій языкъ	3	2	225
Математика.	4	2	270
Черченіе и рисованіе	3	4	315
Строительное искусство	2	2	240
Строительные матеріалы	3	1	240
Огнестойкая архитектура	2	4	360
Отопленіе и вентиляція.	2	3	300
Итого.	20	19	2020

Размѣры остальныхъ расходовъ, какъ-то: на содержаніе ученическаго интерната, на содержаніе и отопленіе помѣщеній, на приобрѣтеніе учебныхъ пособій, на канцелярскія и прочія надобности, опредѣляются ежегодной смѣтой, утверждаемой, какъ значится выше (§ 5), Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

§ 28. Количество практическихъ занятій въ недѣлю опредѣляется Совѣтомъ школы, при чемъ однако не лишнее отмѣтить, что ежедневно каждый ученикъ не долженъ имѣть больше 10 рабочихъ часовъ.

#### IV. Управление школою.

§ 29. Попечитель школы, входя въ составъ управленія послѣдней, избирается Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ на три года; ему ввѣряется Попеченіе о благосостояніи учебнаго заведенія во всѣхъ отношеніяхъ, онъ занимаетъ первое мѣсто въ засѣданіяхъ Совѣта, можетъ присутствовать на всѣхъ занятіяхъ и свои замѣчанія по всѣмъ статьямъ вносить какъ на обсужденіе Совѣта школы, такъ и доводить до свѣдѣнія Губернскаго Собранія.



§ 30. Совѣтъ школы состоитъ: изъ Попечителя, Члена Земской Управы по назначенію послѣдней, завѣдывающаго школой и двоихъ преподавателей: одного спеціальныхъ и одного общеобразовательныхъ предметовъ, назначаемыхъ въ члены Губернской Управой. Преподаватели прочихъ предметовъ и мастера приглашаются на засѣданія съ совѣщательнымъ голосомъ въ тѣхъ случаяхъ, когда обсужденію подлежатъ учебно-воспитательные вопросы.

§ 31. Предсѣдательствуетъ въ Совѣтѣ завѣдывающій школою, по его распоряженіямъ составляются совѣтскія засѣданія, которыя созываются по мѣрѣ надобности, но не меньше одного раза въ мѣсяцъ.

§ 32. Засѣданіе Совѣта можетъ состояться при наличности завѣдывающаго, или заступающаго его мѣсто, и не менѣе половины остальныхъ членовъ.

§ 33. Дѣла рѣшаются по большинству голосовъ, голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

§ 34. Вѣдѣнію Совѣта подлежатъ всѣ дѣла по хозяйственной и учебной части школы, какъ-то: пріемъ и выпускъ учащихся, приглашеніе преподавательскаго персонала, мастеровъ и прочихъ служащихъ, разсмотрѣніе и утвержденіе учебныхъ программъ, составленныхъ преподавателями, обсужденіе всѣхъ возникающихъ въ жизни учрежденія педагогическихъ вопросовъ, распредѣленіе ежедневныхъ и годовыхъ занятій, назначеніе времени испытанія и пріема учащихся, разсмотрѣніе годового отчета о состояніи учебнаго заведенія и смѣты, а равно всѣхъ докладовъ по матеріальной части съ правомъ фактическаго контроля надъ производимыми по смѣтѣ расходами.

§ 35. Исполненіе постановленій Совѣта лежитъ на обязанности завѣдывающаго, который, являясь начальникомъ заведенія, отвѣтствуетъ за составленіе его во всѣхъ частяхъ, ведетъ всю переписку, составляетъ годовой отчетъ и смѣту, черезъ него поступаютъ въ Совѣтъ всѣ вопросы, подлежащіе обсужденію и проч.

§ 36. Губернская Земская Управа, являясь относительно школы высшей инстанціей, избираетъ завѣдывающаго и утверждаетъ его въ должности, а также утверждаетъ въ должностяхъ прочихъ лицъ служебнаго персонала по представленіямъ Совѣта, съ своимъ заключеніемъ представляетъ на разсмотрѣніе Губернскаго Собранія отчетъ и смѣту по школѣ, какъ равно при посредствѣ Губернской Управы представляются на разрѣшеніе Губернскаго Собранія всѣ вопросы, касающіеся измѣненій и дополненій настоящаго устава.

### 23. О распространеніи огнеупорныхъ построекъ.

Въ докладѣ своемъ о распланированіи сельскихъ построекъ Губернская Управа уже говорила, что въ настоящее время нельзя помочь селеніямъ избѣжать опустошительныхъ пожаровъ съ помощью распланированія, т. е. устройства прогаловъ между гнѣздами построекъ, такъ какъ пріусадебныя земли многими селеніями израсходованы, а отнимать нашинъ подъ постройки равносильно сокращенію площади земли, приносящей доходъ, и крестьяне противодѣйствуютъ этому всѣми средствами. Поэтому, самъ собой на ближайшую очередь выдвигается вопросъ о содѣйствіи деревнѣ перейти къ огнеупорному строительству, при которомъ сближеніе построекъ не увеличивало-бы пожарной опасности.

Вопросъ о переустройствѣ деревни, о замѣнѣ дерева и соломы, преобладающихъ въ ней строительныхъ матеріаловъ — огнеупорными давно сталъ для Россіи вопросомъ огромнаго государственнаго значенія. Колоссальныя пожарныя убытки населенія, достигающіе по вычисленіямъ нѣкоторыхъ статистиковъ до 400 мил. руб. въ годъ, не позволяютъ государству направить эти средства, ежегодно поглощаемыя огнемъ, на удовлетвореніе экономическихъ и культурныхъ нуждъ, которыхъ такъ много. Поэтому на борьбу съ пожарами, истиннымъ народнымъ бѣдствіемъ Россіи, должны быть прежде всего устремлены усилія земствъ и правительства. Въ настоящее время это сознано и необходимо тотчасъ же приступить къ организаціи проведенія въ населеніе огнеупорнаго строительства, какъ лучшей изъ мѣръ, останавливающихъ губительную силу огня.

Въ октябрѣ текущаго года Губернская Управа обратилась въ Главное Управление Земледѣлія и Землеустройства съ ходатайствомъ имѣть въ виду Симбирское земство при назначеніи земствамъ пособій на мѣропріятія по борьбѣ съ огнемъ, такъ какъ Губернская Управа предполагаетъ внести въ настоящее Земское Собраніе докладъ о скорѣйшемъ учрежденіи школы огнестойкаго строительства и о планомѣрномъ проведеніи такихъ мѣропріятій въ селеніяхъ губерніи. Затѣмъ въ ноябрѣ мѣсяцѣ ходатайство это было лично поддержано предсѣдателемъ Губернской Управы передъ г. Главноуправляющимъ Земледѣліемъ и Землеустройствомъ и въ настоящее время Симбирскому земству отпущено елиповременное пособіе въ размѣрѣ 23000 р. на устройство школы и ежегодное пособіе 5000 р. на ея содержаніе. Если къ ассигнованію



правительства присоединить нѣкоторыя средства изъ страхового капитала, то можно, кажется, сказать, что наступаетъ моментъ, когда отъ опытовъ огнеупорнаго строительства, земство можетъ постепенно перейти къ пересозданію пожарныхъ условій нашей деревни. Но тѣмъ строже слѣдуетъ отнестись къ плану выполненія столь обширной и отвѣтственной задачи. Надо безошибочно указать противъ чего въ первую очередь должны быть направлены усилія земства въ борьбѣ съ сельскими пожарами, такъ какъ средства земства всетаки ничтожны сравнительно съ громадой бѣдствія. Слѣдовательно, надо быть увѣреннымъ, что каждый затраченный рубль сохранить отъ огня десятки рублей населенія; нужно увѣренное направленіе этихъ средствъ въ тѣ мѣстности, гдѣ бѣдствіе сказывается сильнѣе; нужна стройная организація, т. е. извѣстный запасъ людей технически подготовленныхъ, наконецъ, слѣдуетъ избрать такіе способы проведенія, которые вызвали-бы самостоятельность населенія въ этомъ направленіи, были практичны и скорѣе всего привели-бы къ достиженію цѣли.

Вопросъ о подготовкѣ кадра свѣдущихъ мастеровъ разработанъ въ докладѣ Управы о школѣ огнестойкаго строительства. Въ короткій сравнительно срокъ школа эта дастъ десятки инструкторовъ и мастеровъ по огнеупорному строительству, основательно ознакомленныхъ съ строительной техникой; они будутъ знать не только способы приготовленія черепицы, бетонныхъ камней, но и сумѣютъ дать правильную опѣнку глины этого распространеннаго строительнаго матеріала и будутъ въ состояніи указать лучшіе способы возведенія простыхъ, дешевыхъ, приспособленныхъ къ средствамъ и быту крестьянъ построекъ изъ глины и друг. огнеупорныхъ матеріаловъ. Въ настоящемъ же докладѣ Управа поставлена задача выяснить какія изъ мѣропріятій должны быть проводимы и какими способами.

Деревня наша страдаетъ отъ опустожительности пожаровъ и частоты. Говоря о мѣрахъ, направленныхъ на борьбу съ опустожительностью сельскихъ пожаровъ, Губернская Управа полагаетъ, что причиною распространенія огня является дерево сельскихъ построекъ и солома ихъ крышъ. Какимъ же матеріаломъ можно замѣнить дерево стѣнъ?

Съ давнихъ лѣтъ укрѣплялась мысль, что необожженная спрессованная глина можетъ быть дешевымъ и пригоднымъ матеріаломъ для возведенія стѣнъ построекъ, но, кажется, эта мысль не получаетъ практическаго подтвержденія. Цѣлый рядъ земствъ занимался опытами съ возведеніемъ построекъ изъ сѣмана, битой глины, глинолитныхъ и т. д.

и всетаки авторитетные земскіе дѣятели не разъ указывали, что для полученія построекъ надлежащаго качества требуется соблюденіе многихъ условій: самая тщательная отбѣлка качества глины, быстрота ихъ возведенія и все же онѣ часто оказываются непрочными, а предназначенныя для жилья надо считать прямо антигигіеничными, такъ какъ онѣ холодны, сыры и угарны.

Такія заключенія высказаны были, папримѣръ, на всероссійскомъ пожарномъ съѣздѣ при И. Р. П. О. въ Москвѣ въ 1902 году, на совѣщаніи при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ въ текущемъ году и специалистами строительной школы Новгородскаго земства.

Классической страной распространенія глиняныхъ построекъ считался югъ Россіи, но на послѣднемъ Петербургскомъ Совѣщаніи представители Черниговскаго земства единодушно съ представителями Московскаго — указывали на неудачи примѣненія глины въ качествѣ строительнаго матеріала. Вообще слѣдуетъ призвать, что глинобитныя и глинолитныя стѣны въ толщѣ своей всегда остаются сырыми, что онѣ тяжелы и потому требуютъ глубокой закладки фундамента, имѣютъ малую связность частицъ, благодаря чему отъ давленія верхнихъ частей садятся, вынучиваются, трескаются и быстро разваливаются. Въ стѣнахъ ихъ какъ и въ стѣнахъ построекъ глинолитныхъ крысы устраиваютъ свои норы и этимъ содѣйствуютъ скорѣйшему разрушенію. Затѣмъ, хотя матеріалъ для этихъ построекъ и дешевле все же его требуется такое количество, что, если учесть стоимость доставки, онѣ окажутся немного дешевле стѣнъ изъ обожженнаго кирпича или другого матеріала постройки. За послѣднее время организованъ рядъ опытовъ съ постройками изъ хвороста и литой глины по способу Невѣровича. Связность частей глины въ такихъ постройкахъ, конечно, больше чѣмъ въ глинолитныхъ или глинобитныхъ и онѣ прочнѣе, но масса дерева, заложена въ стѣнѣ, благодаря капиллярности глины быстро загниваетъ и продукты жизнедѣятельности различнаго рода гнилостныхъ грибовъ и бактерій несомнѣнно отравляютъ воздухъ помѣщеній и дѣлаютъ ихъ непригодными по крайней мѣрѣ для жилища людей. Лучшими постройками изъ необожженной глины всетаки слѣдуетъ какъ будто признать постройки изъ самана, но опытъ Симбирскаго земства въ этомъ направленіи вѣроятно уже показалъ Губернскому Собранію, какъ трудно найти для выдѣлки самана глину надлежащаго качества. Собранію извѣстно, что, хотя Симбирское земство въ продолженіи многихъ лѣтъ давало крестьянамъ своихъ земскихъ мастеровъ, выдавало ссуды до 200 р. на дворъ,



а при устройствѣ цѣлаго двора и премію до 100 руб., такіе дворы по губерніи имѣются только единицами.

Привились холодныя постройки изъ самана или плетневые, обмазанныя глиной, вродѣ кладовыхъ, жилия же постройки крестьяне продолжаютъ возводить изъ дерева и въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, вродѣ села Валгусъ и др., изъ обожженного кирпича.

Приступая къ отвѣтственной задачѣ распространить огнестойкія постройки по губерніи, Управа должна сказать, что типъ такихъ построекъ или лучше сказать матеріалъ, въ которомъ соединялись бы все качества: какъ то прочность, огнеупорность, санитарныя достоинства, возможность возведенія трудомъ самого домохозяина и дешевизна — Земству неизвѣстенъ. Пусть, дѣйствительно, какъ проектировало послѣднее Петербургское Совѣщаніе, будетъ созванъ съѣздъ техниковъ, специалистовъ по строителству и выяснитъ вопросъ о примѣненіи такихъ способовъ строительства, которые бы гарантировали прочность и огнеупорность построекъ изъ необожженной глины, до окончательнаго же испытанія глины и глиняныхъ зданій всякаго рода на испытательной станціи при будущей школѣ огнестойкаго строительства и до полученія соотвѣствующихъ заключеній ея о строительной пригодности этихъ матеріаловъ примѣнительно къ условіямъ Симбирской губерніи, Губернская Управа полагаетъ воздержаться отъ рекомендаціи возведенія построекъ изъ этихъ матеріаловъ. Но, такъ какъ и теперь въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ губерніи населеніе по собственному почину возводитъ свои постройки изъ глины, чтобы не убивать ихъ инициативы. Губернская Управа полагала бы сохранить существующую премію въ размѣрѣ 100 рублей за устройство цѣлаго огнеупорнаго двора подъ огнеупорной крышей, установивъ кромѣ нея еще премію въ половинномъ размѣрѣ — 50 руб. — за дворы сплошь оштукатуренные глиной.

По мнѣнію Управы рекомендаціи съ ея стороны и распространенія заслуживаютъ только матеріалы вполне испытанные, т. е. кирпичъ каленый и камни, приготовленные изъ песка и цемента. Широкаго распространенія этихъ матеріаловъ при относительной дешевизнѣ — дерева во многихъ мѣстностяхъ ожидать нельзя, но за послѣднее время въ кладкѣ кирпичныхъ стѣнъ сдѣланы усовершенствованія, уменьшающія цѣнность построекъ и улучшающія ихъ качество, и ознакомить населеніе съ новымъ способомъ строительства будетъ одной изъ важныхъ задачъ инструкторовъ будущей школы. Населеніе знакомо со способомъ кладки стѣнъ въ сплошную массу изъ кирпичей и цемента или

известн, тогда какъ современная кладка требуетъ оставленія въ стѣнахъ воздушныхъ пространствъ. Эти воздушныя пространства уменьшаютъ теплопроводность стѣнъ, уменьшаютъ и стоимость на  $\frac{1}{8}$  или даже на  $\frac{1}{7}$  цѣнности сплошныхъ каменныхъ строеній. Уже и теперь деревянные постройки во многихъ мѣстностяхъ Симбирской губерніи разнятся въ цѣнѣ отъ кирпичныхъ всего на  $\frac{1}{3}$  стоимости, сокращеніе же расходуемаго матеріала еще уменьшить эту разницу и, такимъ образомъ, распространеніе современныхъ пріемовъ кладки приблизить наступленіе замѣны деревянныхъ построекъ кирпичными.

Поэтому Губернская Управа считаетъ необходимымъ обратить вниманіе на распространеніе въ будущемъ кирпичныхъ заводовъ среди населенія. Въ настоящее время въ мѣстностяхъ, гдѣ таковыя уже имѣются и гдѣ кирпичъ дешевъ, Губернская Управа проситъ разрѣшить производить заказы кирпича въ значительныхъ размѣрахъ и продавать его населенію по заготовительной цѣнѣ.

Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ зажиточные крестьяне и теперь, прекрасно сознаютъ преимущества каменныхъ построекъ и только потому не возводятъ ихъ, что считаютъ сырыми, развѣвающимъ болѣзни у живущихъ въ нихъ людей. Въ этомъ есть доля правды, такъ какъ доморощенные каменщики не въ состояніи устроить правильной вентиляціи каменныхъ построекъ, гдѣ естественная вентиляція почти отсутствуетъ. Обученіе строить полныя стѣны и правильно устроить вентиляцію будетъ содѣйствовать распространенію каменныхъ строеній.

Предвидя полученіе земской преміи, крестьянинъ, возможно, отважится на постройку огнеупорныхъ дворовыхъ зданій. Но не слѣдуетъ забывать, что крестьяне чаще всего не имѣютъ достаточныхъ средствъ, чтобы приступить къ работамъ заготовить настоящій матеріалъ и здѣсь, по мнѣнію Управы, должны были бы придти ему на помощь кредитныя сельскія учрежденія.

Въ настоящее время сельскіе банки выдаютъ лишь краткосрочныя ссуды. Къ болѣе широкимъ операціямъ имъ не позволяетъ перейти недостатокъ средствъ, ввидѣ основнаго капитала, отпущеннаго Государственнымъ Банкомъ и незначительность личныхъ вкладовъ. Исходя изъ того соображенія, что вопросъ о переустройствѣ сельскихъ построекъ изъ деревянныхъ, крытыхъ соломой, на каменные или вообще огнеупорныя, является вопросомъ государственнымъ и что земство не располагаетъ такими суммами, которыя позволили бы достаточно широко поставить ссудныя операціи на устройство огнеупорныхъ



зданій, Губернская Управа просила бы Губернское Земское Собраніе возбудить предъ Министерствомъ Финансовъ ходатайство объ увеличеніи основныхъ капиталовъ сельскихъ кредитныхъ учрежденій, чтобы они могли выдавать и долгосрочныя ссуды на возведеніе огнестойкихъ построекъ.

Касаясь будущей роли школы огнеупорнаго строительства служить распространителемъ въ деревнѣ современныхъ приемовъ строительства, Управа одной изъ главныхъ задачъ ея ставитъ ознакомленіе крестьянъ съ устройствомъ печей.

Такъ называемая «русская» печь, наряду съ нѣкоторыми удобствами ея, все же довольно первобытна по конструкціи и потому неэкономна, требуетъ большого количества топлива и плохо исполняетъ свою вторую обязанность—правильно вентилировать воздухъ помѣщеній. За послѣдніе годы было проектировано нѣсколько системъ печей, требующихъ небольшого количества топлива и прекрасно вентилирующихъ помѣщенія и, кажется, самой совершенной изъ нихъ слѣдуетъ признать печь системы илжепера Кржишталовича, успѣшно распространяющуюся нынѣ Новгородскимъ и Вятскимъ земствами.

Въ настоящемъ докладѣ было бы неумѣстно описывать устройство печи Кржишталовича, и Управа только доводитъ до свѣдѣнія Собранія, что распространеніе ея будетъ задачей школы.

Главное вниманіе земства въ борьбѣ съ сельскими пожарами должно быть обращено, по мнѣнію Губернской Управы, на вытѣсненіе соломенныхъ крышъ огнеупорными; въ особенности должно быть обращено вниманіе на громадныя дворы, покрытые соломой. Вѣдь, часто можно видѣть избр., покрытую жѣлѣзомъ и рядомъ дворъ, покрытой сплошь соломой.

Сравнивая огнеупорность различныхъ матеріаловъ, Губернская Управа должна отдать преимущество крышамъ изъ цементно-песочной черепицы, черепицы марсельской изъ небожженной глины и глиносоломеннымъ передъ прочими, вродѣ желѣзныхъ, толевыхъ и шпыхъ; но дешевизнѣ же и простотѣ сооруженій, доступности матеріала глиносоломенные крыши идутъ впереди всѣхъ. Въ то время какъ крыша изъ цементной черепицы обходится отъ 3 р. 30 к. до 3 р. 60 к. за квад. саж., крыша изъ марсельской черепицы отъ 1 р. 60 к. до 1 р. 75 к., квадр. сажень глиносоломенной крыши стоитъ всего лишь отъ 80 к. до 1 р. 50 к. Если черепичныя крыши будутъ распространяться среди зажиточнаго крестьянства, то глиносоломенные найдутъ распространеніе повсемѣстно, разъ только земство создастъ поощрительныя условія для проведенія крышъ въ населеніи. Устройство черепичныхъ крышъ затруднительно на нашихъ сельскихъ постройкахъ, возведенныхъ на деревянныхъ стульяхъ. При подгниваніи одного изъ стульевъ постройка сильно кренится на его сторону и, если-бы даже черепица не сползла, то верхніе края ея приподнимутся, въ трещины будетъ забиваться снѣгъ и заливать дождь.

Устранить это неудобство можно только устройствомъ фундамента подъ постройкой. Но рассчитывать, что деревянные стропенія будутъ возводить на каменныхъ фундаментахъ невозможно, въ виду большой цѣнности фундамента. Но мнѣнію инженера Управы г. Ливчакъ, въ этомъ случаѣ земство можетъ прийти на помощь населенію выдѣлкой и распространеніемъ бетонныхъ ступеней подъ постройки. Стулья эти могутъ формоваться на мѣстахъ ихъ сбыта, будутъ сравнительно недороги и, главное, вѣчны.

Долголѣтняя практика Симбирскаго земства показываетъ, что принятая имъ поощрительная премія 20 к. за квадр. сажень при устройствѣ крыши съ помощью земскаго мастера и 40 к. при устройствѣ силами самого владѣльца—недостаточны. Подъ глиносоломенную крышу требуется солидная обрѣшетка и стропила и эта единовременная затрата на постройки часто останавливаетъ крестьянъ отъ устройства крышъ. Поэтому Губернская Упр-ва предложила-бы увеличить поощрительную премію за глиносоломенные крыши до 80 к. за квад. сажень, при условіи, чтобы она была возведена на всемъ дворѣ и до 40 к., если она будетъ устроена только на нѣкоторыхъ постройкахъ.

Но одного назначенія высокихъ премій недостаточно для широкаго распространенія огнеупорнаго строительства въ деревнѣ. Нужна пропаганда такихъ построекъ и крышъ, пропаганда устная, при которой слушатель могъ-бы узнать отъ объясняющаго все, что ему покажется интереснымъ и полезнымъ. Для этого необходимо создать соотвѣтствующую организацію.

Сейчасъ распространеніе огнеупорныхъ стропеній и крышъ лежитъ на уѣздныхъ управахъ и уѣздныя управы почти ежегодно доводятъ до свѣдѣнія своихъ собраній, что дѣло это развивается черезчуръ медленно. Причины неуспѣха—попятны. Уѣздныя управы обременены собственными заботами, чтобы еще пропагандировать огнестойкое строительство въ селеніяхъ. Иное дѣло—страховой агентъ, особенно, мелкаго участка, живущій среди самаго населенія, ежедневно вступающій съ нимъ въ общеніе на почвѣ интересовъ борьбы съ огнемъ. Поэтому Управа полагаетъ поручить агентамъ пропаганду огнестойкаго строительства и имъ же предоставить право выдачи премій за огнеупорныя зданія и крыши.

При застрахованіи построекъ агентъ укажетъ крестьянину насколько дешевле было бы страхованіе построекъ, если бы на нихъ устроить огнеупорныя крыши, при ликвидаціи убытковъ послѣ пожара онъ будетъ склонять владѣльца къ замѣнѣ крышъ и стѣнъ огнеупорными, какъ только владѣлецъ изъявитъ согласіе на ихъ устройство агентъ пригласитъ слѣдующаго мастера, а по окончаніи работъ, возведеніи постройки или крыши уплатитъ владѣльцу премію.

Только при умѣлой пропагандѣ и можно рассчитывать, что огнеупорное строительство привьется въ деревнѣ, сами-же по себѣ преміи, какъ бы онѣ не были значительны, врядъ ли вытѣснятъ ее огнеупорными крышами.



Къ уѣзднымъ управамъ Губернская Управа обратится съ покорнѣйшей просьбой контролировать дѣятельность агентовъ и въ этой области, какъ контролируютъ земства дѣятельность ихъ по страхованію. Конечно, контроль будетъ лежать и на страховыхъ инспекторахъ.

Такія же преміи, какія установлены за глиносоломенные крыши должны получать и лица, устроившія крыши черепичныя. Чтобы удешевить черепицу, Управа предполагала бы приблизить ея выдѣлку къ населенію и при надлежащихъ гарантіяхъ выдавать крестьянамъ, желающимъ устроить заводы, ставки для ея выдѣлки съ условіемъ отпустить населенію черепицу не выше извѣстныхъ цѣнъ. Кромѣ того, на первое время, пока населеніе не ознакомится съ черепичными крышами, Управа полагала бы, продавая черепицу, сбрасывать съ цѣны нѣкоторый % ея стоимости, принимая его на счетъ страхового сбора. Установить, какъ велика должна быть скидка, сейчасъ—невозможно.

На проведеніе означенныхъ мѣропріятій Управа имѣетъ честь просить Губернское Земское Собраніе отпустить ей изъ страхового сбора предстоящаго года 25.000 р., изъ коихъ 8060 р. будутъ выданы на оборудование школы огнестойкаго строительства, а изъ остальныхъ 16.940 руб. Губернская Управа будетъ выдавать преміи за крыши и огнеупорные дворы, покрывать разницу въ продажной и заготовительной цѣнѣ черепицы, нанимать мастеровъ заготавливать обожженный кирпичъ и т. п. Представить точную смѣту расходовъ, потребныхъ на каждую отдѣльную операцію невозможно.

Представляя этотъ очеркъ мѣропріятій по распространенію огнеупорныхъ построекъ, Губернская Управа еще ничего не сказала о послѣдовательности, съ которой онѣ будутъ проводиться. Вѣроятно, многія изъ нихъ въ текущемъ году окажутся въ стадіи подготовительной и, возможно, встрѣчая недоразумѣнія, Губернская Управа принуждена будетъ не разъ обратиться за авторитетными указаніями къ Губернскому Земскому Собранію во время экстренныхъ сессій. Относительно намѣченнаго плана Губернская Управа можетъ только добавить, что она прежде всего направитъ свои усилія на распространеніе огнеупорныхъ построекъ и крышъ у хуторянъ. И въ отношеніи матеріаловъ строеній и ихъ расположенія хутора должны служить образцами для общинныхъ селеній.

Возводя огнеупорныя постройки или хотя бы покрывая деревянные строенія огнеупорными крышами, хуторянинъ не только обережетъ свое благосостояніе отъ уничтоженія пожарами, но и сослужитъ службу, какъ наглядный примѣръ практичности и полезности огнестойкихъ построекъ для общинника. Крестьяне общинники уже и теперь съ любопытствомъ, очень зорко присматриваются къ устройству хуторянъ и новый или просто полезный способъ строительства, несомнѣнно, будетъ ими быстро перехваченъ.

Конечно, не меньшее вниманіе обращено будетъ и на крупнѣйшія

селенія губерніи, гдѣ каждый огнеупорный дворъ станетъ брандмауэромъ и сохранитъ тысячи рублей страховыхъ средствъ.

Обширный докладъ о необходимости распространенія огнеупорныхъ построекъ въ деревнѣ представленъ былъ Сызранской Уѣздной Земской Управой Уѣздному Земскому Собранію. Въ докладѣ этомъ Уѣздная Управа говоритъ, что мѣропріятія вродѣ организаціи сельскихъ пожарныхъ дружинъ, засадки прогаловъ между дворами деревьями, соблюденіе требованій строительнаго устава все это палліативы, значеніе которыхъ ничтожно.

Такимъ образомъ нельзя не придти къ убѣжденію, что единственной мѣрой къ страхованію нашихъ селеній отъ пожарныхъ бѣдствій является борьба съ деревомъ и соломой, какъ преобладающимъ въ нашей мѣстности строительнымъ матеріаломъ, служащимъ такой благодарной пищей «красному пѣтуху».

Единственной же мѣрой къ этому служить, по мнѣнію Уѣздной Управы, широкое распространеніе огнестойкихъ жпыхъ и холодныхъ построекъ: это глино-хворостныя и бетоно-земляныя стѣны и глино-мятныя, спяиковыя и cemento-черепичныя крыши. Всѣ матеріалы для возведенія такихъ построекъ вполне доступны всему безъ изъятія крестьянскому населенію, неизмѣримо дешевле деревянныхъ и въ полномъ смыслѣ слова огнестойки.

Стоимость такихъ построекъ, показываетъ опытъ, въ четыре раза дешевле деревянныхъ.

Съ этой цѣлью Уѣздная Управа предполагаетъ на каждыя пять волостей уѣзда устроить краткосрочные курсы огнестойкаго строительства и выдѣлки cemento-бетонной черепицы для крышъ, своею стоимостью немалымъ превышающихъ обыкновенныя соломенные крыши, но вполне прочныхъ и огнестойкихъ.

Управа увѣрена, что среди крестьянъ найдется много желающихъ пройти эти курсы, работая подъ руководствомъ опытнаго инструктора изъ Гродненской губерніи по системѣ Гродненскаго Губернскаго Предводителя Дворянства г. Невѣровича, такъ много потрудившагося въ борьбѣ съ бичемъ сельской Россіи—пожарами.

Опытныя зданія для нагляднаго примѣра Управа предполагаетъ производить при школахъ (надворныя службы) въ различныхъ пунктахъ уѣзда, а затѣмъ по приглашенію крестьянъ, которые пожелаютъ имѣть у себя глино-хворостныя постройки.

Для осуществленія намѣченныхъ Управою мѣропріятій, путемъ устройства временныхъ курсовъ, по приблизительному подсчету Управы, потребуется на первое время не менѣе 1000 р., а именно.

Содержаніе приглашеннаго инструктора . . . . .	300 руб.
Покупка подсобныхъ инструментовъ, станковъ, досокъ и прочихъ матеріаловъ . . . . .	300 руб.
Продовольствіе приглашенныхъ на курсы крестьянъ . . . . .	400 руб.



Предвидя зранѣе, что подобная мѣра принесетъ громадную, неизмѣримую пользу населенію, Уѣздная Управа убѣдительно проситъ Земское Собраніе ассигновать для этой цѣли изъ уѣздныхъ средствъ 500 рублей, а объ ассигнованіи послѣднихъ 500 рублей возбудить ходатайство предъ Губернскимъ Собраніемъ.

Докладъ этотъ Уѣзднымъ Собраніемъ принять и такимъ образомъ возбуждаетъ ходатайство о пособіи въ размѣрѣ 500 рублей.

Губернская Управа не можетъ не привѣтствовать начинанія Сызранскаго уѣзднаго Земства и просило бы Губернское Земское Собраніе разрѣшить отпустить Сызранской Уѣздной Земской Управѣ 500 руб. изъ тѣхъ 25000 руб., которые испрашиваются Губернской Управой на распространеніе огнеупорныхъ построекъ.

Въ дополненіе къ настоящему докладу Губернская Управа доводитъ до свѣдѣнія Губернскаго Собранія тѣ данныя о распространеніи огнеупорныхъ построекъ и крышъ (глиносоломенныхъ) въ селеніяхъ губерніи въ 1909 и 1910 гг., что поступили отъ уѣздныхъ земскихъ управъ.

Въ Карсунскомъ уѣздѣ въ 1909 г. уѣзднымъ земствомъ выдано было 4 преміи по 100 р. за огнеупорные дворы и 16 лицамъ преміи за глиносоломенные крыши 201 р., а въ 1910 г. 8 лицамъ премій за такія же крыши 109 р. 20 к. Въ своемъ докладѣ Карсунскому Уѣздному Земскому Собранію текущаго года Уѣздная Управа отмѣчаетъ медленное распространеніе огнеупорнаго строительства.

Въ Сенгилеевскомъ уѣздѣ до 15 ноября текущаго года въ двухъ селеніяхъ—Новодѣвичьѣ и Гладчихѣ покрыто глиносоломенныхъ крышъ 209,13 квадр. саж. и вознагражденія за нихъ назначено 83 р. 65 к.

Въ Симбирскомъ уѣздѣ въ теченіе 1910 года до 1 сентября выдано разнымъ лицамъ ссудъ на возведеніе огнестойкихъ построекъ на сумму 550 рублей и премій за устройство глиносоломенныхъ крышъ 398 руб. 85 коп.

Въ Сызранскомъ уѣздѣ производились въ текущемъ году интересные опыты съ возведеніемъ глинохворостныхъ построекъ по способу Невѣровича. Съ этой цѣлью былъ приглашенъ мастеръ, мѣстный крестьянинъ, обучавшійся подъ руководствомъ самого Невѣровича во время Казанской выставки 1909 г. За лѣто имъ возведены были: 4 крестьянскихъ амбара у крестьянъ разныхъ селеній и нѣсколько построекъ у землевладѣльцевъ Актурина и Насакина. Ближе къ веснѣ 1911 года Управа соберетъ отъ устроившихъ глинохворостныя зданія свѣдѣнія о прочности ихъ, теплотѣ, сырости и т. п.

Успѣшно устраивались въ т. г. крыши изъ глиносоломы въ Алатырскомъ уѣздѣ: съ 1 мая по 1 октября возведено было 1194 кв. саж. крышъ подъ наблюденіемъ спеціальнаго мастера Евстафѣева. Общая сумма расхода выразилась на преміи и на содержаніе мастеровъ 896 руб. 81 коп.

Буинская Управа сообщила своему уѣздному земскому Собранію,

что съ помощью земства построекъ и крышъ въ текущемъ году крестьянами не возводилось.

Представляя настоящій докладъ Губернская Управа просить:

1) Отпустить ей на выдачу премій за огнеупорныя крыши и зда- нія въ 1911 году 25.000 руб. изъ обязательнаго страхового сбора, изъ этой же суммы будетъ удѣлено 8.060 руб. пособіемъ на оборудо- ваніе школы огнестойкаго строительства.

2) Утвердить выдачу преміи за каждую квадрат. сажень глиносоло- менной или черепичной крыши, устроенной крестьянами въ чертѣ се- леній, по 40 коп., если крыша будетъ возведена на отдѣльныхъ по- стройкахъ и по 80 коп., если такой крышею будутъ покрыты всѣ дво- ровыя постройки.

3) Разрѣшить Губернской Управѣ, отпуская крестьянамъ черепицу съ земскаго завода, часть стоимости ея принимать на счетъ страхового сбора, покрывая этотъ расходъ изъ ассигнованныхъ 25.000 руб.

4) Разрѣшить Губернской Управѣ нанимать мастеровъ глиносоло- менныхъ крышъ, назначеніе коихъ на работы по заявленіямъ крестьянъ, поручить страховымъ агентамъ, Уѣздныя же Управы просить контроли- ровать дѣятельность агентовъ и побуждать ихъ къ распространенію ог- неупорныхъ крышъ въ селеніяхъ и заказывать кирпичнымъ заводамъ партіи кирпича для продажи населенію по заготовительной цѣнѣ.

5) Возбудить предъ Министерствомъ Финансовъ ходатайство объ увеличеніи основныхъ капиталовъ сельскихъ учрежденій мелкаго креди- та и о предоставленіи имъ правъ выдавать ссуды не только краткосроч- ныя, но и долгосрочныя на возведеніе огнеупорныхъ построекъ.

6) Разрѣшить Управѣ выдавать преміи въ размѣрѣ, 50 рублей за деревянные дворы, всѣ постройки коихъ, внутри и снаружи будутъ штукатурены глиной и на всѣхъ постройкахъ возведены огнеупорныя крыши.

7) Разрѣшить Губернской Управѣ выдать Сызранской Гѣздной Управѣ 500 руб.—изъ отпущенныхъ 25000 руб.—на устройство курсовъ огнеупорнаго строительства.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

---



## Въ Симбирскую Губернскую Земскую Управу

доклады страховых инспекторовъ—  
для доклада Губернскому Земскому Со-  
бранію.

### Ревизія агентовъ.

1. *По Тюшскому участку.* Сдача страховых сборовъ производится своевременно. Страховые описи хранятся въ порядкѣ. Оцѣнка сельскихъ построекъ производится правильно; наблюдались повышенныя оцѣнки вначалѣ службы агента, — въ настоящее время этого нѣтъ; прежнія оцѣнки исправлены. По добровольному страхованію въ участкѣ агента особенно много страхованій хлѣба. Дополнительное страхованіе развивается. Осмотръ пожарныхъ обозовъ производится. Дѣлопроизводство находится въ порядкѣ. Исполненіе порученій Губернской Управы и прочихъ дѣлъ, поступающихъ къ агенту производится своевременно.

2. *По Тагаевскому участку.* Сдача страховых сборовъ производится своевременно. Страховые описи хранятся въ порядкѣ; въ первое время службы агента, при представленіи въ Управу страховых описей, наблюдались задержки, что объясняется съ одной стороны тѣмъ, что въ это время агенту приходилось значительную часть времени удѣлять на страхованіе дополнительное и затѣмъ, часто отлучаться для производства оцѣнокъ сельскихъ построекъ, а съ другой стороны, такъ какъ агентъ служитъ первый годъ, у него не было еще достаточнаго навыка и онъ затруднялся въ составленіи расчетовъ. Оцѣнки сельскихъ построекъ производятся правильно. Дополнительное страхованіе развивается. Агентъ принимаетъ живое участіе по проведенію въ жизнь противопожарныхъ мѣропріятій: въ настоящее время имъ организуются пожарныя дружины въ трехъ селеніяхъ Ново-Пякупинской волости. Дѣлопроизводство находится въ порядкѣ.

3. *По Теньковскому участку.* Сдача страховых сборовъ производится своевременно. По предложенію Губернской Управы страховые агенты болѣе 30 р. оставляютъ у себя на рукахъ не должны, но такъ какъ почтовое отдѣленіе отъ мѣста жительства агента находится въ 10 верстахъ, на рукахъ агента иногда остаются суммы болѣе 30 руб. Задержки большихъ суммъ не наблюдается. Страховые описи хранятся въ порядкѣ. Добровольнаго страхованія въ участкѣ сравнительно не-

много. Дополнительное страхованіе по числу застрахованныхъ дворовъ, противъ прошлаго года сократилось, по страховыхъ сборовъ собрано на 1158 р. болѣе. Оцѣнки производятся правильно. Дѣла по плановому устройству въ Теньковской волости исполняются уѣзднымъ агентомъ, по Уренско-Карлинской волости—участковымъ агентомъ. Пожарные обозы по Языково-Теньковской волости находятся въ крайне плохомъ состояніи, на что обращено вниманіе агента, по Уренско-Карлинской волости,—состояніе обозовъ удовлетворительное. Въ с. Бѣлоозерѣ въ текущемъ году организована пожарная дружина. Дѣлопроизводство находится въ порядкѣ; поступающія къ агенту дѣла исполняются своевременно.

4. *По Анненковскому участку.* Сдача страховыхъ сборовъ производится своевременно. Страховыя описи хранятся въ порядкѣ. Оцѣнки сельскихъ построекъ производятся правильно. Страхованіе добровольное и дополнительное развивается. Въ первое время службы въ расчетахъ платежей по добровольному страхованію наблюдались незначительныя ошибки. Замѣчено, что при страхованіи хлѣба агентъ ошибался въ точномъ опредѣленіи количества зерна, что объясняется тѣмъ, что въ началѣ службы у агента не было практическихъ знаній. По Кадыковской волости дѣла по плановому устройству исполняются уѣзднымъ агентомъ, а по Анненковской волости участковымъ агентомъ. Пожарныя обозы по участку, требуютъ пожеланій болѣе лучшаго состоянія. Осмотръ обозовъ агентомъ производится. Въ с. Анненковѣ предполагается организація пожарной дружины. Дѣлопроизводство находится въ порядкѣ.

5. *По Ключищенскому участку.* Сдача страховыхъ сборовъ производится своевременно. Страховыя описи хранятся въ порядкѣ. Оцѣнки построекъ производятся правильно. Добровольное страхованіе развивается. Выборъ расковъ сельскихъ страхованій производится съ должной осмотрительностью. Дополнительное страхованіе по числу припавшихъ на страхъ дворовъ противъ прошлаго года нѣсколько сократилось, по страховыхъ сборовъ поступило на 713 р. больше. По числу страхованій и суммѣ обязательнаго сбора, Ключищенскій участокъ стоитъ выше всѣхъ. По 1 октября заключено 3050 страхованій и собрано платежей 20897 р. 44 к. Агентъ проявляетъ живое участіе въ проведеніи въ жизнь противопожарныхъ мѣропріятій земства: въ текущемъ году агентомъ организована пожарная дружина въ Ключищахъ и затѣмъ организуются такіе же дружины въ с. Кременкахъ и Грязнухѣ. Состояніе сельскихъ



пожарныхъ обзоровъ удовлетворительное Дѣлопроизводство находится въ порядкѣ. Поступающіе къ агенту дѣла исполняются своевременно.

6. *По Подкуровскому участку.* Сдача страховыхъ сборовъ въ началѣ года производилась съ задержками, что объясняется тѣмъ, что въ это время было усиленное поступленіе платежей по обязательному страхованію и агентъ не успѣвалъ производить учетъ суммъ для составленія вѣдомостей и объявленій. Страховыя описи хранятся въ порядкѣ, составленіе описей агентомъ производится съ нѣкоторыми затрудненіями; въ расчетахъ по исчисленію отдѣльныхъ частей построекъ а также въ назначеніи ставокъ премій наблюдаются грубыя ошибки, въ виду чего страховыя описи часто возвращаются агенту для исправленія. Добровольныхъ страхованій по участку сравнительно немного. Дополнительное страхованіе развивается. Въ текущемъ году противъ прошлаго года заключено на 268 страхованій болѣе. Сборъ за дополнительное страхованіе увеличился на 2990 р. 12 к. Оцѣнки построекъ правильно производятся не всегда, что объясняется тѣмъ, что агентъ недостаточно свободно разбирается въ стоимости построекъ по частямъ и при оцѣнкахъ довѣряется показаніямъ понятыхъ. Пожарныхъ дружинъ въ участкѣ нѣтъ. Въ исполненіи порученій и другихъ дѣлъ поступающихъ къ агенту наблюдались задержки. Съ дѣломъ обязательнаго страхованія агентъ справляться можетъ; въ дѣлахъ же по страхованію добровольному агентъ слабъ.

7. *По 1 участку Симбирскаго уѣзда.* Сдача страховыхъ сборовъ производится своевременно. Страховыя описи хранятся въ порядкѣ. Общее число вновь заключенныхъ страхованій за текущій годъ 128; въ страховыхъ описяхъ по страхованію построекъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ наблюдаются нѣсколько высокія оцѣнки отдѣльныхъ частей построекъ. Въ общемъ страховыя описи составляютъ удовлетворительно. Дѣла по плановому устройству паходятся въ вѣдѣніи агента по всему уѣзду; дѣлъ этихъ поступаетъ къ агенту довольно много, въ виду чего на выполненіе ихъ агентомъ затрачивается значительная доля времени. Ревизіи волостныхъ правленій производятся. Пожарные обзоры осматриваются—о чемъ составляются особые акты. Въ дѣлопроизводствѣ по входящему реестру въ многихъ случаяхъ отсутствуютъ отмѣтки объ исполненіи дѣлъ, что затрудняетъ производство повѣрки въ отношеніи какъ учета дѣлъ, оставшихся неисполненными, такъ и въ отношеніи своевременнаго исполненія агентомъ вообще поступающихъ къ нему дѣлъ. Задержаній въ составленіи описей и пожарныхъ актовъ не наблюдается.

8. *По 1 участку Алатырскаго уѣзда.* Въ сдачѣ страхового сбора наблюдались задержки. Страховыя описи хранятся въ порядкѣ, но при провѣркѣ наличности документомъ, наблюдается недостача страховых описей. Страховыя описи представляются въ Управу съ большими задержками, объясняется это тѣмъ, что во многихъ случаяхъ агентъ заключаетъ страхованія безъ составленія документовъ. Страховыя операціи по добровольному страхованію сосредоточены главнымъ образомъ по г. Алатырю. Такъ на 1 іюня сего года страхованія по мѣсту нахождения распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: по городу — 372, по Ямскому посаду — 43 и по уѣзду — 59. Число новыхъ страхованій за годъ 72, возобновительныхъ 402. Въ дѣлахъ по плановому устройству у агента полный застой, исполненіе порученій Губернской Управы производится съ большими задержками, многія предложенія не исполняются совершенно. Правда, общее число страхованій у агента очень значительно (474) и конечно, при такой широкой постановкѣ дѣла добровольнаго страхованія всегда возможны задержки и въ исполненіи порученій Управы и дѣлъ по плановому устройству, но все же нельзя не замѣтить, что при извѣстномъ распорядкѣ со стороны агента и умѣніи распредѣлять свои занятія, такой запущенности въ дѣлахъ быть не можетъ, а потому, запущенность эту, благодаря широкой постановки дѣла добровольнаго страхованія по агентству, можно объяснить только отчасти, тѣмъ болѣе, что число новыхъ страхованій у агента за послѣдній годъ невелико, всего 72 и для уѣзднаго агентскаго участка является обычнымъ.

9. *По 2 участку Алатырскаго участка.* Сдача страховых сборовъ производится своевременно. Страховыя описи хранятся въ порядкѣ. Число вновь заключенныхъ страхованій съ января по сентябрь 58. Оцѣнка построекъ производится правильно. Волостныя правленія ревизуются; осмотръ сельскихъ пожарныхъ обозовъ производится. Новыхъ пожарныхъ дружинъ въ текущемъ году нѣтъ, но агентомъ ведутся переговоры объ организаціи дружины въ с. Барышской Слободѣ. Задержекъ въ представленіи страховых описей и исполненіи прочихъ дѣлъ, поступающихъ къ агенту — не наблюдается. Страховое дѣлопроизводство находится въ порядкѣ.

10. *По 1 участку Ардатовскаго уѣзда.* Въ сдачѣ страхового сбора наблюдались незначительныя задержки. Мелкія суммы сдаются агентомъ по мѣрѣ накопленія, задержки большихъ суммъ не наблюдалось. Страховыя описи хранятся въ порядкѣ. Число вновь заключен-

ныхъ страхованій съ январа по октябрь 335; изъ числа новыхъ страхованій 257 составляютъ страхованіе хлѣба у крестьянъ, главнымъ образомъ заложеннаго въ Банкѣ. Волостныя правленія ревизуются, осмотры сельскихъ пожарныхъ обозовъ производятся. Пожарныхъ дружинъ въ участкѣ пока нѣтъ. Дѣла по плановому устройству исполняются. Страховое дѣлопроизводство находится въ порядкѣ.

11. *По 2 участку Ардатовскаго уѣзда.* Сдача страхового сбора производится своевременно. Страховыя описи находятся въ порядкѣ. Число новыхъ страхованій заключенныхъ съ январа по октябрь 59. Оцѣнки сельскихъ построекъ производятся дорого. Въ составленіи страховыхъ описей бываютъ задержки. Дѣль по плановому устройству къ агенту поступаетъ немного; продолжительныхъ задержекъ въ исполненіи ихъ не наблюдается. Волостныя правленія посѣщаются рѣдко. Пожарныхъ дружинъ въ участкѣ нѣтъ. Въ дѣлопроизводствѣ по канцеляріи въ началѣ года наблюдался непорядокъ, въ настоящее время этого нѣтъ. Въ исполненіи порученій Губернской Управы и друг. дѣль поступающихъ къ агенту замѣчались незначительныя задержки.

12. *По 1 уч. Курмышскаго уѣзда.* Задержекъ въ сдачѣ страхового сбора не замѣчается. Мелкія суммы приурочиваются къ сдачѣ крупныхъ суммъ или же сдаются два раза въ мѣсяцъ. Страховыя описи хранятся въ порядкѣ. Оцѣнки построекъ производятся правильно. Выборъ сельскихъ рисковъ и вообще заключеніе новыхъ страхованій производятся съ должной осмотрительностью. Число новыхъ страхованій за время съ январа по октябрь 57. Дѣль по плановому устройству къ агенту почти не поступаетъ. Пожарныхъ дружинъ въ участкѣ агента нѣтъ. Изъ противопожарныхъ мѣропріятій земства, при содѣйствіи агента, проводится широко выдача ссудъ на огнеупорныя постройки. Ссуды выдаются главнымъ образомъ погорѣльцамъ. Пойстройки возводятся изъ каленаго кирпича. Возведеніе такихъ построекъ особенно замѣтно въ д. Бѣловкѣ. Ревизіи волостныхъ правленій производятся. Пожарные обозы осматриваются, но состояніе ихъ неудовлетворительное. Страховое дѣлопроизводство въ порядкѣ.

13. *По 2 уч. Курмышскаго у.* Въ сдачѣ страхового сбора наблюдались незначительныя задержки. Дѣлопроизводство по агентству сосредоточено при страховомъ отдѣлѣ Уѣздной Управы. Агентъ имѣетъ у себя квитанціонную и кассовую книги и реестры входящихъ и исходящихъ бумагъ. Страховыя описи, срочныя книги и алфавиты страхователей хранятся въ Уѣздной Управѣ. Въ страховыхъ описяхъ наблюда-



лись ошпбки въ опредѣленіи ставокъ преміи и въ расцѣпкѣ отдѣльных частей построекъ, въ виду чего приходилось описи возвращать агенту обратно, для исправленій. Число вновь заключенныхъ страхованій съ января по октябрь 71. Ревизіи волостныхъ правленій производятся; пожарные обозы осматриваются, состояніе ихъ въ большей части участка неудовлетворительно. Пожарныхъ дружинъ нѣтъ. Дѣла по плановому устройству исполняются, но съ продолжительными задержками. Задержки въ исполненіи поступающихъ къ агенту дѣлъ наблюдались вообще, что отчасти объясняется тѣмъ, что у агента нѣтъ при себѣ необходимыхъ документовъ и книгъ, въ виду чего прежде, чѣмъ исполнить дѣло, ему приходится иногда обращаться за справками въ Уѣздную Управу или просить о высылкѣ того или другого документа.

14. *По 1 участку Буинскаго уѣзда.* Сдача страхового сбора производится 2—3 раза въ мѣсяць, въ виду чего у агента на рукахъ остаются иногда значительныя суммы. Страховыя описи всѣ налицо. Число вновь заключенныхъ страхованій съ января по октябрь 91. При провѣркѣ страхованій въ натурѣ замѣчались нѣсколько повышепныя оцѣнки городскихъ построекъ. Расчеты составляются правильно. Дѣла по плановому устройству исполняются своевременно. Ревизіи волостныхъ правленій производятся. Пожарные обозы осматриваются, состояніе инвентаря ихъ удовлетворительное, но нѣтъ подлежащаго караула, стойщики и лошади часто отсутствуют. Пожарныхъ дружинъ пока нѣтъ, но агентомъ принимается участіе къ учрежденію дружинъ въ с.с. Бурлудукахъ, Батыревѣ и Чурадчикахъ. Страховыя описи и пожарные акты составляются своевременно. Страховое дѣлопроизводство находится въ порядкѣ.

15. *По 2 участку Буинскаго уѣзда.* Сдача страхового сбора производится 1—2 раза въ мѣсяць. Страховыя описи хранятся въ порядкѣ. Общее число новыхъ страхованій съ января по октябрь 90. Оцѣнки построекъ производятся правильно. Дѣла по плановому устройству исполняются своевременно. Ревизіи волостныхъ правленій производятся. Пожарные обозы осматриваются, состояніе инвентаря удовлетворительно, но часто отсутствуют караулы и лошади. Въ текущемъ году, при содѣйствіи агента организована пожарная дружина въ с. Аркаевѣ и затѣмъ, организуется вторая — въ с. Шатрашанахъ. Страховыя описи и пожарные акты составляются своевременно. Страховое дѣлопроизводство въ порядкѣ.

## Карсунскій уѣздъ.

1. *Карсунское агентство.* Ревизіями установлено слѣдующее. Страховыя деньги сдаются въ казначейство своевременно и счетоводство по кассѣ ведется правильно. Страховыя работы не замедляются своимъ дѣлопроизводствомъ. Всѣ порученія и просьбы страхователей и учреждений выполняются своевременно. По дѣламъ расплачиванія всѣ ходатайства удовлетворяются. Пожарные обозы ревизуются и въ текущемъ году открыто 5 новыхъ добровольныхъ дружинъ. Волостныя правленія агентомъ хотя и ревизуются, но несмотря на это, нѣкоторыя изъ нихъ ведутъ страховое дѣло плохо. Оцѣнку сельскихъ построекъ агентъ производилъ правильно, но при оцѣнкѣ усадебныхъ дѣлалъ иногда грубыя погрѣшности, которыя потомъ исправлялись. При страхованіи хлѣба въ амбарахъ, въ зернѣ, количество опредѣляется не по кубическому объему, а на глазъ. Извѣщенія страхователямъ отправлялись съ опозданіемъ. Ликвидация пожаровъ производится довольно правильно. Городское страхованіе слабо развито.

2. *Беклемишевское агентство.* Сборы поступаютъ своевременно въ казначейство. Отчетность по кассѣ ведется правильно. Капцелярское дѣлопроизводство въ должномъ порядкѣ. Ликвидация пожарныхъ убытковъ производится своевременно и довольно вѣрно. Оцѣнка строеній какъ сельскихъ, такъ и усадебныхъ съ нѣкоторыми отклоненіями въ ту и другую сторону отъ оцѣночнаго табеля. Расплачивочныя работы ведутся. По организаціи добровольныхъ дружинъ агентомъ ничего не сдѣлано. Страхованіе сельско хозяйственныхъ продуктовъ не развивается. Дополнительное страхованіе увеличилось.

3. *Каргинское агентство.* Въ февралѣ мѣсяцѣ текущего года страховыя платежи неаккуратно сдавались въ казначейство. Отчетность по кассѣ ведется правильно. Оцѣнка строеній: сельскихъ, усадебныхъ и промышленныхъ заведеній производилась съ нѣкоторымъ отступленіемъ отъ оцѣночнаго табеля и въ большинствѣ случаевъ въ сторону пониженія. Были случаи, когда просьбы учреждений не удовлетворялись въ теченіе 2—3 мѣсяцевъ. Капцелярское дѣлопроизводство въ первой половинѣ года было частью запущено. Страхованіе сел.-хоз. продуктовъ иногда производилось въ кредитъ. Волостныя правленія ревизуются рѣдко. Пожарные обозы повѣряются. Добровольное и дополнительное страхованія развиваются.

4. *Жадовское агентство.* Страховые платежи вносятся въ казначейство очень аккуратно. Отчетность по кассѣ правильная. Страховое дѣлопроизводство въ должномъ порядкѣ. Оцѣнка строеній производится по табелю. Ликвидация пожарныхъ убытковъ производится своевременно и вѣрно. Въ с. Жадовкѣ открыта агентомъ добровольная пожарная дружина. Волостныя правленія всѣ обревизованы. Дополнительное и добровольное страхованіе увеличивается. Агентъ разрѣшаетъ получать дополнительный сборъ и сельскимъ сборщикамъ, чѣмъ нарушаетъ постановленіе Губернскаго Собранія. Распланированіемъ селеній занимается, виновныхъ въ нарушеніи строительныхъ правилъ привлекаетъ къ судебной отвѣтственности. Дополнительное страхованіе по числу рисковъ остается таковымъ же, какъ и въ прошломъ году, пожарное же вознагражденіе уменьшилось на 635 рублей.

5. *Базарно-Сызганское агентство.* Платежи страховые вносятся въ казначейство довольно аккуратно. Отчетность по кассѣ правильная. Страховое дѣлопроизводство поставлено хорошо. Оцѣнка строеній производится вѣрно. Ликвидация пожарныхъ убытковъ производится своевременно и правильно. Въ с. Б.-Сызганѣ организована агентомъ пожарная добровольная дружина. Распланированіемъ селеній агентъ занимается и виновныхъ въ нарушеніи строительныхъ правилъ привлекаетъ къ судебной отвѣтственности. Волостныя правленія ревизуются и составляются акты ревизій. Агентъ задерживаетъ отправкой въ Губернскую Управу документы по добровольному страхованію. Страхованіе добровольное уменьшается, благодаря тому, что въ 1909 г. агентомъ была принята масса опасныхъ рисковъ въ поселкѣ при ст. «Базарная» Московско-Казанской желѣзной дороги, которые въ текущемъ году уже не возобновляются. Сравнительно съ прошлымъ годомъ дополнительное страхованіе увеличилось на 260 рисковъ, а пожарное вознагражденіе уменьшилось на 5383 руб.

6. *Троицкое агентство.* Страховые платежи вносятся въ казначейство не всегда аккуратно. Отчетность ведется правильно. Порученія Карсунской Уѣздной Управы выполнялись съ большимъ промедленіемъ. Извѣщенія страхователямъ рассылались несвоевременно. Оцѣнка строеній, въ началѣ службы агента, производилась не правильно, но потомъ, ознакомившись съ дѣломъ, стала болѣе вѣрная и прежнія ошибки были исправлены. Ликвидация пожарныхъ убытковъ производится довольно вѣрно. Добровольное страхованіе слабо развито, особенно по страхованію сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, дополнительное же стра-



хованіе увеличилось на 282 риска. За пожарными обозами агентъ наблюдаетъ. Волостныя правленія ревизоваль одинъ разъ. Распланировочныхъ работъ у агента было мало. Въ началѣ службы страховые документы составлялись безъ нѣкоторыхъ данныхъ для контроля, но потомъ, эти дефекты устранены.

7. *Больше-Березенское агентство.* Страховые платежи, за исключеніемъ мая мѣсяца т. г., вносились въ казначейство аккуратно. Отчетность по кассѣ ведется правильно. Страховое дѣлопроизводство поставлено хорошо. Оцѣнка строеній и движимости производится правильно. Ликвидация пожарныхъ убытковъ выполняется своевременно и вѣрно. Извѣщенія страхователямъ разсылались не всегда своевременно. Распланировочныя работы агентъ производитъ и виновныхъ въ нарушеніи строительныхъ правилъ подвергаетъ судебной отвѣтственности. Волостныя правленія всѣ обревизованы. Нормы по добровольному страхованію всѣ заполнены. Дополнительное страхованіе растетъ изъ года—въ годъ. Агентъ озабоченъ распространеніемъ свѣдѣній среди населенія объ огнеупорныхъ постройкахъ.

8. *Русско-Индаратское агентство.* Страховые платежи поступаютъ въ казначейство своевременно. Отчетность по кассѣ ведется правильно. Страховое дѣлопроизводство поставлено довольно хорошо. Оцѣнка строеній; движимости и сельско-хозяйственныхъ продуктовъ производится правильно. Ликвидация пожарныхъ убытковъ выполняется безъ замедленія, правильно и со всѣми данными для контроля.

Въ текущемъ году, послѣ трехъ лѣтняго перерыва, агентомъ вновь сформированы три пожарныхъ добровольныхъ дружины, вообще въ дѣлѣ организаціи противопожарныхъ мѣропріятій, агентомъ проявляется большая энергія. По дѣламъ распланированія агентомъ выполнены всѣ ходатайства крестьянъ. Волостныя Правленія обревизованы одинъ разъ. Нормы добровольнаго страхованія заполнены. Наблюдается увеличеніе страхованія сельско-хозяйственныхъ продуктовъ.

### Сенгилеевскій уѣздъ.

9. *Сенгилеевское агентство.* Ревизіей кассы установлено, что агентъ получая страховыя деньги не приходоваль ихъ и не выдаваль страхователямъ установленныхъ квитанцій, такихъ полученій было на сумму 243 руб. 22 коп. Кромѣ того, агентомъ задержана на два мѣсяца сдача въ казначейство заприходованныхъ денегъ въ суммѣ—276 руб.

77 коп. Ко дню ревизіи у агента не хватило страховыхъ денегъ — 519 руб. 99 коп. и эта сумма внесена была въ казначейство уже черезъ два дня послѣ ревизіи. Отчетность по кассѣ велась очень дурно и что бы не навести Губернскую Управу на подозрѣніе о растратѣ, — агентъ не высылалъ копій мѣсячныхъ отчетовъ. Страховое дѣлопроизводство поставлено ниже всякой критики. Документы по страхованію не составлялись. Входящій и исходящій журналы почти не велись. Нѣкоторыя просьбы страхователей оставались безъ выполненія и отвѣта. Пожарные акты не всѣ повѣрялись. По дѣламъ распланированія осталось много не выполненныхъ работъ. За волостными правленіями наблюденій не было. Агентъ Копьевъ прослужилъ только три мѣсяца и по представленію инспектора былъ немедленно уволенъ Губернской Управой, замѣстивъ его Чебыкинъ, — агентъ Новодѣвиченскаго уч., который устранилъ уже всѣ крупныя погрѣшности по агентству.

10. *Новодѣвиченское агентство.* Страховые сборы сдаются въ казначейство своевременно, по денежная отчетность велась неправильно. Страховое дѣлопроизводство не особенно удовлетворительно велось: талоны квитанцій отправкой въ Губернскую Управу задерживались; документы по добровольному страхованію составлялись съ опаздываніемъ на мѣсяцъ; отмѣтки объ уплатѣ премій въ лицевыхъ счетахъ производились далеко не всѣ. Порученія учрежденій и страхователей выполнялись своевременно. По дѣламъ распланированія агентъ удовлетворялъ всѣ ходатайства крестьянъ. Оцѣнка строеній и ликвидація пожарныхъ убытковъ производились агентовъ довольно правильно. Сборы по дополнительному страхованію Шигонской волости агентъ иногда поручалъ волостному старшинѣ, происходило это оттого, что агентъ не успѣвалъ въ январѣ принимать деньги отъ страхователей. Всѣ перечисленные неисправности агентомъ были во второй половинѣ года устранены. Слѣдуетъ замѣтить, что Новодѣвиченское агентство по количеству страхованій и ликвидацій одно изъ крупныхъ по губерніи и у агента въ продолженіи всего года масса работъ. Въ текущемъ году въ с. Новодѣвичѣ благодаря агенту открыта пожарная добровольная дружина.

11. *Мало-Борлинское агентство.* Сборы въ казначейство поступали своевременно. Отчетность по кассѣ велась небрежно и неправильно. Дѣлопроизводство страховое велось очень дурно. Строенія и движимость оцѣнивались повышенно. Нѣкоторыя страхованія принимались безъ осмотра на мѣстѣ. Ликвидація производилась небрежно; остатки отъ пожара, какъ напр. въ с. Нижнихъ Кокахъ, не повѣрялись. Страховые доку-

менты составлялись безъ надлежащихъ данныхъ по страхованію. По дѣламъ распланированія агентъ не занимался. При такомъ отношеніи къ дѣлу агентъ Мало Борлинскаго уч.—Кособоковъ былъ не терпимъ на службѣ и согласно представленія Инспектора былъ уволенъ Губернской Управой и замѣщенъ агентомъ Михайловымъ, который почти всѣ дѣла привелъ уже въ надлежащій порядокъ.

12. *Кузоватовское агентство.* Страховые сборы поступаютъ въ казначейство аккуратно. Отчетность по кассѣ ведется правильно. Страховое дѣлопроизводство въ полномъ порядкѣ. Оцѣнка строеній и движимости производится довольно правильно. Ликвидация пожарныхъ убытковъ совершается своевременно и вѣрно. По дѣламъ распланированія агентъ не успѣлъ выполнить всѣхъ работъ. Волостныя правленія обревизованы. По организаціи противопожарныхъ мѣропріятій агентомъ сдѣлано сравнительно мало, чѣмъ это могло бы быть сдѣлано. Въ текущемъ году у агента Уваровская волость вся переоцѣнена. Дополнительное страхованіе увеличилось на 312 рисковъ.

13. *Поповское агентство.* Страховые сборы въ текущемъ году сдавались въ казначейство аккуратно. Отчетность по кассѣ велась правильно. Оцѣнка строеній производилась вѣрно, а сельско хозяйственныхъ продуктовъ—нѣтъ. Ликвидация пожарныхъ убытковъ иногда замедлялась. Распланировочными работами агентъ мало занимался. Волостныя правленія въ первой половинѣ года не были обревизованы. Документы по страхованію отличались неполнотой данныхъ. До іюля мѣсяца Поповскимъ агентствомъ завѣдывалъ агентъ Шиловъ, а затѣмъ онъ былъ смѣненъ агентомъ Троицкимъ.

14. *Чертановское агентство.* Страховые сборы поступаютъ въ казначейство своевременно. Отчетность по кассѣ въ началѣ года велась безпорядочно. Оцѣнка строеній и движимости при поступленіи агента на службу отличалась неправильностью, приходилось исправлять. Ликвидация пожарныхъ убытковъ производилась своевременно и болѣе-менѣе, правильно. По дѣламъ распланированія у агента по участку не было работъ. Волостныя правленія всѣ обревизованы. По организаціи противопожарныхъ мѣропріятій агентомъ сдѣлано значительное улучшение сельскихъ пожарныхъ обозовъ. Добровольное сельское страхованіе строеній въ агентствѣ значительно сократилось благодаря нормамъ; дополнительное же страхованіе увеличилось сборами страховыхъ премій.



## Сызранскій уѣздъ.

15. *Сызранское агентство.* Страховые сборы сдавались въ казначейство своевременно. Отчетность по кассѣ велась неправильно и копій съ отчетовъ агентъ не отправлялъ въ Губернскую Управу. Страховое дѣлопроизводство агентъ запустилъ. Больше 35 документовъ не составлены была въ теченіи двухъ мѣсяцевъ. Общественныя строенія агентъ принималъ безъ осмотра на мѣстѣ. Усадьбныя страхованія, состоящія на рискъ земства въ полной стопности, агентъ при возобновленіи страхованій не переоцѣнивалъ и не составлялъ новыхъ документовъ. Страховыя описи составлялись небрежно, безъ надлежащихъ данныхъ, по которымъ возможно было бы контролировать оцѣнку въ Губернской Управѣ. Оцѣнка строеній производилась небрежно, часто повышенная; приходилось все это исправлять. По г. Сызрану агентъ поручалъ заключать страхованія своему ппсцу. Повѣрка пожарныхъ актовъ замедлялась агентомъ на цѣлый мѣсяць. Ролостныя правленія хотя и всѣ обревизованы, но въ актахъ ревизій не выяснены тѣ дефекты по страхованію, которые наблюдались въ правленіяхъ. По дѣламъ распланированія у агента скопилась масса не выполненныхъ дѣлъ. Такое отношеніе агента по страхованію недопустимо, а потому агентъ Макаровъ былъ уволенъ и замѣненъ агентомъ Садиковымъ, послѣдній не смотря на свою болѣзнь, которая свела его въ могилу, въ сравнительно короткое время привелъ большинство дѣлъ въ должный порядокъ. Въ текущемъ году Сызранскимъ агентствомъ заключено болѣе 700 страхованій крестьянскаго хлѣба, заложеннаго въ Государственномъ Банкѣ.

16. *Троицкое агентство.* Сборы вносятся въ казначейство своевременно. Отчетность по кассѣ ведется правильно. Оцѣнка строеній и движимости производилась иногда неправильно и приходилось исправлять. Всѣ порченія и ходатайства выполняются своевременно. Ликвидация пожарныхъ убытковъ производится своевременно и вѣрно. Волостныя правленія всѣ обревизованы. Пожарные обозы, благодаря агенту, значительно улучшились. Въ агентствѣ наблюдается увеличеніе добровольнаго страхованія.

17. *Жекулевское агентство.* Страховые сборы въ мартѣ мѣсяцѣ т. г. сдавались въ казначейство неаккуратно. Страховое дѣлопроизводство поставлено довольно хорошо. Оцѣнка строеній иногда была повышенной, почему приходилось дѣлать исправленія. Ликвидация пожарныхъ убытковъ производится своевременно и вѣрно. По дѣламъ распланиро-

ванія работъ у агента не было, виновныхъ же въ нарушеніи строительныхъ правилъ агентъ привлекалъ къ судебной отвѣтственности. Волостныя правленія всѣ обревизованы и агентъ наблюдаетъ за сборами оклада и недоимки. Пожарные обозы въ агентствѣ, благодаря агенту, значительно улучшились. Добровольное страхованіе, особенно сельскохозяйственныхъ продуктовъ и движимости, слабо развивается; обязательное и дополнительное страхованіе почти безъ перемѣнъ за послѣдніе два года. Жегулевскій участокъ необходимо въ будущемъ году переоцѣнить.

18. *Новоспасское агентство.* Страховые сборы сдаются въ казначейство очень аккуратно. Отчетность по кассѣ ведется правильно. Страховое дѣлопроизводство поставлено въ должномъ порядкѣ. Всѣ порученія учреждений и ходатайства страхователей выполняются безотлагательно. Оцѣнку строеній и ликвидацію пожарныхъ убытковъ агентъ въ началѣ своей службы производилъ съ погрѣшностями и приходилось дѣлать исправленія. Волостныя правленія всѣ обревизованы. По дѣламъ распланированія работъ не было. Въ с. Новоспаскомъ, благодаря агенту, открыта пожарная добровольная дружина. Добровольное и дополнительное страхованіе развивается. Въ текущемъ году Новоспасское агентство все переоцѣнено.

19. *Старо-Рачейское агентство.* Страховые сборы сдаются въ казначейство своевременно. Отчетность по кассѣ вначалѣ велась неправильно. Страховое дѣлопроизводство поставлено порядочно. Всѣ порученія учреждений и просьбы страхователей выполняются, безъ замедленія. Оцѣнку строеній агентъ производитъ очень правильно. Ликвидируетъ пожарные убытки своевременно и вѣрно. По распланированію агентомъ выполнены всѣ работы. За нарушеніе строительныхъ правилъ виновные агентомъ привлекались къ отвѣтственности. Волостныя правленія всѣ обревизованы и агентъ строго наблюдаетъ за сборами недоимки и оклада. Пожарные обозы, благодаря агенту, значительно улучшились по участию. Въ текущемъ году Рачейское агентство все переоцѣнено. Страхованіе добровольное и дополнительное увеличилось.

20. *Усольское агентство.* Агентство это введено только въ октябрѣ мѣсяцѣ текущаго года и пока не ревизовалось.

При производствѣ ревизій страховыхъ агентовъ, чтобы помочь имъ въ ихъ затрудненіяхъ, прежде всего ставилось задачей выяснять всѣ слабыя стороны агента въ знаніи страховыхъ правилъ, а также убѣдиться насколько свободно агенты разбираются въ разнаго рода вопросахъ

по страхованію, съ этою цѣлью посѣщая агентовъ, инспектора прочитывали совмѣстно съ ними по статей по всѣ правила страхованія, пересматривали циркуляры Губернской Управы, предлагали различныя задачи по страхованію и на всѣ сомнительныя для агента случаи дѣлали соотвѣтствующія указанія и разъясненія. Съ этою же цѣлью всегда подробно просматривалась страховая переписка, которая давала возможность—прослѣдить всѣ слабыя стороны агента и дать ему надлежащія разъясненія по тѣмъ вопросамъ, въ которыхъ онъ встрѣчаетъ затрудненія. Попятно, агентами такъ-же всегда давались практическія указанія, которыя примѣняются агентами при составленіи описей плановъ, при производствѣ ревизій и т. п.

Кромѣ указаній въ канцеляріяхъ, инспектора въ натурѣ повѣряли страхованія и ликвидациа агентовъ и здѣсь вторично давались указанія, какъ правильно пропзвести ту или иную работу.

Придавая повѣркамъ этимъ характеръ простого собесѣдованія, сравнительно скоро же приходилось убѣждаться, что многіе изъ агентовъ крайне пуждались въ инструктированіи. Нѣкоторые изъ нихъ были не увѣрены въ своихъ дѣйствіяхъ, для другихъ—даже самые простые вопросы—казались неясными и непонятными. Объясняется это тѣмъ, что многіе изъ агентовъ служатъ сравнительно недавно, а нѣкоторые даже только первый годъ. Предварительная подготовка агентовъ при Губернской Управѣ состоитъ въ ознакомленіи съ дѣломъ только теоретически, практическихъ-же знаній,—умѣнія приложить правила къ дѣлу, у агентовъ не было. Послѣ первыхъ же поощреній многіе изъ агентовъ, замѣтно встали на правильный путь и поступающія къ нимъ дѣла стали исполняться скорѣе и болѣе правильно.

Въ виду этого, находимъ необходимымъ, что бы всякій разъ, когда приходится замѣщать свободныя вакансіи агентовъ, кандидаты на должность, помимо теоретической подготовки и ознакомленія съ дѣломъ при Губернской Управѣ, прикомандировывались на нѣкоторое время, хотя бы на 2 мѣсяца къ одному изъ агентовъ для пракческаго ознакомленія съ дѣломъ на мѣстѣ. При такихъ условіяхъ подготовка кандидатовъ будетъ болѣе дѣйствительна; тѣ сомнѣнія, которыя встрѣтятъ кандидаты на практикѣ будутъ разъяснены имъ до вступленія ихъ на должность и такимъ образомъ. На первыхъ порахъ своей службы они не будутъ встрѣчать тѣхъ препятствій, какъ это наблюдалось среди агентовъ новичковъ до настоящаго времени.

По положенію объ агентахъ взаимнаго земскаго страхованія, на



нихъ возлагается наблюденіе за волостными правленіями, въ отношеніи правильнаго веденія ими страхового дѣлопроизводства, — взысканія окладныхъ страховыхъ сборовъ и своевременной сдачи этихъ сборовъ въ казначейство.

Что бы облегчить въ этомъ отношеніи трудъ агентовъ, ниже предлагается завести въ волостныхъ правленіяхъ реестры страховой переписки и предложить правленіямъ представлять агентамъ ежемѣсячныя вѣдомости, изъ которыхъ агенты могли бы видѣть — движеніе поступающихъ, въ волостныя правленія, страховыхъ суммъ и въ зависимости отъ положенія дѣлъ въ правленіи, чаще посѣщать тѣ изъ нихъ, гдѣ въ этомъ ощущается болѣе надобности. Для контроля о соблюденіи правленіями закона о преимущественномъ пополненіи окладныхъ страховыхъ сборовъ, агенты должны быть освѣдомлены о частныхъ срокахъ по каждому селенію волости своего участка и имѣть у себя окладные листы.

### Ревизія волостныхъ правленій.

Постановку дѣлопроизводства въ волостныхъ правленіяхъ нельзя признать удовлетворительною. Тамъ гдѣ болѣе или менѣе развито дополнительное страхованіе, волостныя правленія, ввиду другихъ своихъ многосложныхъ обязанностей, лишены возможности удѣлять страховому дѣлу достаточное количество времени и страховое дѣло въ такихъ волостныхъ правленіяхъ, въ большинствѣ случаевъ, всегда имѣетъ много пробѣловъ. Такъ, при ревизіи Пильнинскаго волостного правленія въ Курмышскомъ уѣздѣ, гдѣ изъ 1570 дворовъ по волости, дополнительнымъ страхованіемъ обеспечивается болѣе 900 дворовъ, обнаружено во многихъ случаяхъ полное несходство записей въ лицевыхъ счетахъ, относительно состава построекъ, — съ положеніемъ владѣній въ натурѣ.

При ликвидаціи пожарныхъ убытковъ въ с. Можаровомъ Майданѣ, послѣ пожара 21 іюля, когда сгорѣло около 150 дворовъ, въ 60 случаяхъ пришлось выяснять на мѣстѣ, какія были у погорѣльцевъ постройки до пожара и затѣмъ, что эти постройки стояли. По даннымъ волостного правленія, — у этихъ погорѣльцевъ значилось большею частью двѣ — три постройки, тогда какъ погорѣвшія владѣнія имѣли полныя хозяйства и многія изъ ихъ построекъ, которыя по лицевымъ счетамъ не значились, частью погибли въ огнѣ и наоборотъ — частью оставались негорѣвшими. Пильнинская волость въ данномъ случаѣ не является исключеніемъ, подобнаго рода пробѣлы — наблюдаются почти всю-

ду и каждый пожарный актъ, при значительномъ числѣ сгорѣвшихъ дворовъ, подтверждаетъ то же положеніе и въ другихъ волостяхъ.

Оцѣнки построекъ, производятся правленіями часто безъ осмотра построекъ въ натурѣ, согласно заявленій владѣльцевъ или на основаніи удостовѣреній сельскихъ старостъ.

Верхне-Талызинская волость того, же Курмышскаго уѣзда, составляя на 1910 и 1912 г. новые страховые списки,—внесло въ нихъ всѣ новыя владѣнія, не производя оцѣнки на мѣстахъ. Безъ осмотра построекъ въ натурѣ, производятся оцѣнки въ волостяхъ Начепальской и Лобаскинской Ардатовскаго уѣзда.

Оцѣнка построекъ производится съ расчетомъ, чтобы за скидкой четвертой части, дать владѣльцу построекъ возможность страховать ихъ въ полной стоимости. Это явленіе наблюдается почти всюду и особенно въ селеніяхъ съ высокой горимостью. Въ нѣкоторыхъ волостяхъ наблюдаются вообще высокія оцѣнки, въ этомъ отношеніи обращаетъ на себя вниманіе волость Маколовская, Никольская и Старорачейская.

Законъ о преимущественномъ выполненіи оклада страховыхъ сборовъ, соблюдается въ рѣдкихъ случаяхъ; въ нѣкоторыхъ волостяхъ, взысканіе окладного страхового сбора, производится особыми сборщиками; опредѣленныхъ сроковъ для взысканія въ этихъ случаяхъ не устанавливается. Порядокъ взысканія окладного сбора черезъ особыхъ сборщиковъ широко практикуется въ волостяхъ Ардатовскаго и Сенгилеевскаго уѣздовъ.

Страховые списки заключаютъ въ себѣ много невѣрныхъ свѣдѣній; отмѣтки объ исключеніи и уничтоженіи построекъ, дѣлаются не всегда; списки на 1910—1912 г., въ большинствѣ случаевъ, составлялись безъ провѣрки дворовъ въ натурѣ, благодаря этому, ошибки допущенныя прежде, пѣликомъ вошли въ новые списки.

Отмѣтки о поступленіи платежей производятся, но наблюдаются пропуски, какъ въ обозначеніи полученныхъ платежей, такъ и относительно размѣра страховыхъ суммъ. Такія неправильности замѣчены въ волостяхъ: Убеевской, Кладбищенской, Троицкой и Канадейской.

Веденіе страховыхъ списковъ часто поручается малоопытнымъ писцамъ, а иногда просто подросткамъ, которые только знакомятся съ канцелярскимъ дѣломъ и служатъ иногда бесплатно, въ виду этого въ нѣкоторыхъ правленіяхъ списки, въ отношеніи опрятности, ведутся небрежно.

Вновь возведенныя постройки регистрируются только по заявленіямъ владѣльцевъ, въ виду чего, многія изъ построекъ остаются не

описанными и неоцѣненными. Случаи эти наблюдаются преимущественно въ селеніяхъ съ малою горимостью, гдѣ постройки страхуются исключительно почти по окладному страхованію, какъ напримѣръ, въ селеніяхъ инородческихъ, гдѣ значительная часть населенія — на обязательное страхованіе смотритъ какъ на налогъ.

Дополнительное страхованіе заключается съ соблюденіемъ правила — предварительнаго взысканія оклада и погашенія части недоимки; отступленіе отъ этого правила замѣчено по Кладбищенской волости. Наблюдались случаи заключенія дополнительнаго страхованія въ суммѣ превышающей  $\frac{3}{4}$  стоимости построекъ, а такъ же переборы и недоборы премій.

Пожарные акты составляются почти безъ исключенія всѣми правленіями крайне неудовлетворительно. Большое затрудненіе для волостныхъ правленій составляетъ производство расчетовъ, по опредѣленію страховымъ суммъ и стоимости остатковъ по страхованію, путемъ пропорціональнаго дѣленія. Благодаря этому, что-бы избѣжать сложныхъ расчетовъ, остатки отъ пожара часто не оцѣниваются и постройки въ актахъ показываются сгорѣвшими безъ остатка. Къ сожалѣнію способъ этотъ, при существующей широкой постановкѣ страхового дѣла, другимъ какимъ либо, замѣнить нельзя и потому приходится только просить агентовъ по производству этихъ расчетовъ, возможно чаще давать правленіямъ надлежащія разъясненія.

Бываютъ случаи и злоупотребленій при ликвидаціяхъ, когда при частичномъ поврежденіи огнемъ построекъ, волостное правленіе оцѣниваетъ уцѣлевшія постройки въ два-три и болѣе раза дешевле ихъ дѣйствительной стоимости, какъ напримѣръ слѣдуетъ указать на Старо-Тукшумско-Кротковское волостное правленіе. При провѣркѣ инспекторомъ ликвидаціоннаго акта на пожаръ, бывшій 23 августа въ с. Н. Тукшумѣ оказалось, что актъ, составленный вышепозвапнымъ волостнымъ правленіемъ сильно расходится съ дѣйствительностью. Домъ волостного старшины Молоканова при оцѣнкѣ въ 800 р., по акту правленія сгорѣлъ и отъ него осталось огарковъ на 185 р., въ дѣйствительности же домъ только поврежденъ огнемъ и стоимость его опредѣлилась въ 595 р., т. е. болѣе на 410 р.

Домъ Агапа Молоканова (племянника старшины) при оцѣнкѣ въ 500 р., по акту правленія сгорѣлъ и остатковъ показано на 50 р., въ дѣйствительности же домъ остался и лишь повреждена крыша, остатки оцѣнены въ 392 руб., т. е. болѣе на 342 руб., или другими словами дороже въ 8 разъ.



Владѣльцы на оцѣнку инспектора согласились и актъ подписали. Такую оцѣнку остаткамъ нельзя принять за ошибку, или неопытность, а есть несомнѣнное злоупотребленіе.

Волостныя правленія иногда не стѣсняются при составленіи ликвидаціонныхъ актовъ и подлогами, какъ на характерный случай, возможно указать на Березенское волостное правленіе, Карсунскаго уѣзда, которое по дознанію страхового инспектора, при составленіи акта на пожаръ, бывшій 1 іюля 1907 г. въ с. Починкахъ, желая дать пожарное вознагражденіе Сидору Губанищеву, своевременно не уплатившему страховку, но строенія котораго сгорѣли, выставили въ актѣ Алексѣя Губанищева, строенія котораго не горѣли, но за нихъ была уплачена премія. Обставляя актъ до конца, правленіе совершило рядъ подложныхъ подписей въ актѣ и ложно донесло Губернской Управѣ о сломкѣ построекъ Сидора Губанищева.

Отводъ новыхъ селидбенныхъ мѣстъ и выдача разрѣшительныхъ ярлыковъ, на возведеніе новыхъ построекъ, волостными правленіями не производится. Ярлыки выдаются какъ исключеніе въ спорныхъ случаяхъ изъ-за права пользованія селидбеннымъ мѣстомъ, какъ на примѣръ, при семейныхъ раздѣлахъ.

Нарушеніе строительныхъ правилъ преслѣдуется также въ исключительныхъ случаяхъ, когда нарушается чье-либо право владѣнія и дѣло переходитъ въ судъ.

Неправильное веденіе страхового дѣла въ правленіяхъ, помимо того, что правленія лишены возможности удѣлять страховому дѣлу достаточное количество времени, объясняется также и другими обстоятельствами.

Во многихъ волостныхъ правленіяхъ ощущается недостатокъ въ писцахъ, въ нѣкоторыхъ правленіяхъ помощники волостныхъ писарей, а также писцы, содержатся писарями за свой счетъ; содержаніе, получаемое писарскимъ персоналомъ волостныхъ правленій крайне ограниченное, въ виду чего писаря и ихъ помощники часто мѣняются.

Нельзя сказать конечно, что дѣлопроизводство во всѣхъ правленіяхъ одинаково, плохо. Нѣкоторыя изъ волостныхъ правленій достаточно внимательно относятся къ страховому дѣлу и прилагаютъ много старанія, чтобы поставить его правильно, но такихъ правленій во первыхъ, немного, а во вторыхъ, когда приходится наблюдать, что одно дѣло выполняется правленіями правильно, а въ другихъ его обязапостяхъ по страхованію много пробѣловъ, постановку дѣла признать удовлетворительной не приходится.

Въ общемъ волостныя правленія, въ роли агентовъ земскаго страхованія, являются въ большинствѣ случаевъ работниками плохими, а потому тотъ путь, который памѣтило Симбирское губернскае земство, а именно изъятіе страхового дѣла отъ волостныхъ правленій и передача его участковымъ агентамъ, путь вѣрный.

Производя ревизіи волостныхъ правленій, имъ всегда предлагалось высказаться о затрудненіяхъ въ примѣненіи требованій, предъявляемыхъ къ правленіямъ правилами страхованія и циркулярными распоряженіями Управы; на всѣ сомнительныя для правленій вопросы по страхованію, давались самыя подробныя разъясненія и указанія.

Производство ревизій въ волостныхъ правленіяхъ часто затруднялось выясненіемъ поступающихъ къ нимъ дѣлъ по страхованію. Вся переписка по страхованію, всѣ входящія и исходящія бумаги, представленія страховыхъ карточекъ и другихъ документовъ, производятся по общимъ реестрамъ волостного правленія. Въ цѣляхъ возможности болѣе подробнаго контроля какъ инспекціей, такъ и агентами, было бы крайне желательнымъ снабдить волостныя правленія за счетъ страхового капитала, книгами для регистраціи переписки по страхованію. Провѣряя входящій и исходящій реестры исключительно страховой переписки, всегда возможно будетъ видѣть, какія изъ данныхъ правленію порученій остаются неисполненными, какого содержанія преимущественно поступаютъ въ правленія бумаги, и въ чемъ заключаются недочеты правленія по страхованію; по исходящему реестру можно видѣть сколько представляется въ Губернскую Управу новыхъ страховыхъ листовъ, а слѣдовательно, въ какихъ селеніяхъ волостнымъ правленіемъ производились новыя оцѣнки и переоцѣнки сельскихъ построекъ. Въ настоящее время учетъ всего этого по общимъ реестрамъ правленія, въ виду обширности ихъ, является затруднительнымъ не только для лица ревизующаго, но и для самихъ волостныхъ правленій, которыя часто забываютъ о неисполненныхъ дѣлахъ по страхованію и теряютъ ихъ въ общей массѣ другихъ своихъ дѣлъ.

Въ цѣляхъ контроля, за взысканіемъ платежей окладнаго страхового сбора и погашенія недоимокъ, а такъ же своевременной сдачи денегъ въ казначейство, необходимо предложить правленіямъ, не поздѣе 10 числа каждаго мѣсяца, представлять агентамъ отчетныя вѣдомости, въ которыхъ должны быть указаны общіе размѣры платежей подлежащихъ взысканію въ отчетномъ году по каждому селенію, размѣры суммъ, поступившихъ въ теченіе мѣсяца, остатокъ суммъ подлежащихъ взыска-

нію и отмѣтки о сдачѣ сборовъ въ казначейство. Страховые агенты, получая такія вѣдомости, будутъ освѣдомлены о ходѣ взысканія и сдачѣ сборовъ и, конечно, въ случаяхъ несоблюденія правленіями требованій, установленныхъ правилами обязательнаго страхованія, должны будутъ принимать сейчасъ же соотвѣтствующія мѣры, чтобы замѣченныя неправильности устранить своевременно.

Кромѣ того, необходимо всѣ сельскія правленія снабдить квитанціонными книгами на сборъ педопмки и оклада, чтобы устранить массу недоразумѣній между Губернской Управой и страхователями при выдачѣ пожарнаго вознагражденія. При этихъ условіяхъ, не будетъ также злоупотребленій со стороны сборщиковъ, получившихъ эти деньги и не славшихъ въ волостныя правленія, и помимо этого, страховымъ платежамъ не будетъ даваться другого назначенія, какъ напримѣръ: зачисленіе въ мирскіе и друг. окладные сборы.

### Переоцѣнка сельскихъ построекъ.

Въ 1908 году Губернское Земское Собраніе, ввиду увеличившейся частоты загораній въ селеніяхъ сопровождавшейся большою опустошительностью, признали необходимымъ произвести переоцѣнку сельскихъ построекъ во всѣхъ селеніяхъ губерніи. Такъ какъ производство такой оцѣнки въ одинъ срокъ было бы затруднительно съ одной стороны подысканіемъ для этой работы достаточнаго числа надлежащихъ работниковъ, а съ другой стороны елиновременная работа потребовала бы значительныхъ затратъ и наконецъ, имѣя въ виду, что частота пожаровъ наблюдалась не одинаково во всей губерніи, а только въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, рѣшено было оцѣнку сельскихъ построекъ производить постепенно.

Работы по переоцѣнкѣ были начаты въ 1908 г., затѣмъ, производились прошлаго года и въ текущемъ 1910 году.

Въ текущемъ году переоцѣнка построекъ произведена въ нижеслѣдующихъ волостяхъ:

#### *По Симбирскому уѣзду:*

1) По Тетюшской вол.	.	.	.	.	1687 дворовъ.
2) „ Сельдинской вол.	.	.	.	.	2107 „
3) „ Загудаевской вол.	.	.	.	.	1162 „
4) „ Н. Никулинской вол.	.	.	.	.	2179 „



5) По Тагаевской вол. . . . .	1953 дворовъ.
6) „ Кадыковской вол. . . . .	1682 „
7) „ Рт. Каменской вол. . . . .	1567 „
8) „ Языково-Теньковской вол. . . . .	2132 „
9) „ с. Шиловкѣ и Артюшкино Тушнин. вол. . . . .	1359 „
<hr/>	
Итого	15828 двор.

*По Курмышскому уѣзду:*

1) По Языковской вол. . . . .	2052 дворовъ.
2) „ В. Талызинской вол. . . . .	1570 „
<hr/>	
Итого	3623 двор.

*По Сызранскому уѣзду:*

1) Старо-Рачейская вол. . . . .	2455 дворовъ.
2) Томышевская вол. . . . .	1530 „
3) Новоспасская вол. . . . .	1462 „
4) Самайкинская вол. . . . .	1872 „
5) Канадейская вол. . . . .	2002 „
6) Троицкая вол. . . . .	1962 „
7) Заборовская вол. . . . .	2027 „
8) Усинская вол. . . . .	1770 „
<hr/>	
Итого по уѣзду	15086 двор.

**По сѣнгилеевскому уѣзду:**

Уваровская волость . . . . .	2015 дворовъ.
------------------------------	---------------

**По карсунскому уѣзду:**

Водорацкая волость . . . . .	1592 „
Жадовская „ . . . . .	1835 „
Юрловская „ . . . . .	1815 „
Б.-Сызганская „ . . . . .	2001 „
<hr/>	

Итого по уѣзду . . . . . 7243 двора.

А всего въ 1910 гооу переоцѣнено по губерніи 43794 двора.

Производство оцѣнокъ построекъ производилось спеціально приглашенными для этой работы особыми регистраторами, которые предва-

нительно съ производствомъ работъ знакомились теоритически, а затѣмъ, передъ началомъ работъ на мѣстахъ, каждому изъ нихъ, порядкомъ описанія и оцѣнки построекъ объяснялся въ натурѣ. Что бы убѣдиться насколько достаточно усвоены, регистраторами тѣ требованія, которыя необходимо соблюдать въ цѣляхъ правильнаго производства работъ, регистраторамъ предлагалось производство пробныхъ работъ; только по всестороннемъ ознакомленіи съ дѣломъ и всѣми деталями порядка производства работъ по оцѣнки, регистраторы ставились на работы. Наиболѣе опытные изъ регистраторовъ назначались старшими. Наблюденіе возлагалось на агентовъ, въ участкѣ которыхъ производились переоцѣнки и затѣмъ, работы два три раза въ мѣсяцъ контролировались инспекторами.

При провѣркѣ работъ на мѣстахъ, просматривались вновь составленныя страховыя карточки, провѣрялись на выдержку оцѣнки дворовъ въ натурѣ, производился осмотръ дворовъ, владѣльцы коихъ заявляли претензіи на пониженіе прежнихъ оцѣнокъ и затѣмъ дѣлались указанія по всѣмъ вопросамъ касающимся дальнѣйшаго хода работъ.

Изъ просмотра новыхъ карточекъ, а такъ же на основаніи осмотра дворовъ въ натурѣ наблюдалось, что оцѣнки, произведенныя при первомъ огульномъ описаніи сельскихъ построекъ въ 1904 г. въ большинствѣ случаевъ оказывались довольно низкими и таковыя приходилось исправлять въ сторону повышенія; наоборотъ позднѣйшія оцѣнки, произведенныя волостными правленіями оказывались высокими; разница между дѣйствительной стоимостью и оцѣнкой по страховому листку въ большинствѣ случаевъ колеблется около 30 %, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ приходилось прежнія оцѣнки понижать до 50 % и болѣе. Ненормальныя оцѣнки, допускаемыя волостными правленіями, объясняются тѣмъ, что правленія не считаются съ значеніемъ правильно произведенной оцѣнки и, какъ это указано выше, въ обзорѣ страхового дѣлопроизводства въ правленіяхъ, сплошь и рядомъ допускалось правленіями производство оцѣнокъ или безъ осмотра построекъ, или оцѣнки преувеличивались сознательно, чтобы дать возможность владѣльцу ихъ страховать не въ  $\frac{3}{4}$ , а въ дѣйствительную стоимость.

Точно такъ же во многихъ случаяхъ, наблюдалось несходство состава построекъ по описи въ страховомъ листкѣ, съ положеніемъ построекъ въ натурѣ.

Результаты работъ по переоцѣнкѣ въ отношеніи измѣненія стоимости построекъ и состава дворовъ по нѣкоторымъ волостямъ, можно видѣть изъ нижеслѣдующей справки:

Названіе волостей	Число переоцѣ- ныхъ дворовъ.	Число построекъ во дво- рахъ до переоцѣнки со- гласно страховыхъ лист- ковъ.	Оцѣночная сумма дворовъ до 1910 г.	Измѣненія прежней оцѣночной суммы и состава строеній дворовъ.										Оцѣночная сумма 1910 года.
				Уменьшено по случаю.				Увеличено по случаю.						
				Сломки		Высокой преж- ней оцѣнки и ветхости.		Вновь возведен- ныхъ строеній.			Низкой реж- ней оцѣнки и поврежденія строеній.			
				Число стр.	Сумма.	Число стр.	Сумма.	Число стр.	Сумма.	Число стр.	Сумма.	Число стр.	Сумма.	
Усинская . . .	1770	9445	318870	1857	21274	3354	52635	1706	32964	1598	18949	296874		
Ст. Рачейская . . .	2429	4357	623030	2996	46174	5696	111554	3662	65125	2709	40965	582320		
Томышевская . . .	1509	9267	219506	1319	11221	1612	33416	1875	30292	3999	37049	242210		
Новоспасская . . .	1461	7900	286096	1356	12146	2244	45143	2597	40506	12870	36730	306043		
Тетюшская . . .	1687	11487	451217	1938	38565	4596	88995	1991	50193	2036	38277	412127		
Загудаевская . . .	1162	7679	310210	1051	17079	2476	49687	1348	34271	1773	30829	308644		
Тагаевская . . .	1953	9791	511989	1178	31950	4193	88071	2796	65465	1979	37749	495179		
Ново-Ипкулинская . . .	2179	11550	399311	1453	28387	3565	52783	3317	63718	3844	65458	447317		
Кадыковская . . .	1682	10872	454827	1319	24163	4039	80145	1437	33417	1403	22423	406359		



Результаты работъ по другимъ волостямъ не приводятся, такъ какъ составленіе общихъ сводовъ, подобныхъ выше приведеннымъ, по всѣмъ переоцѣненнымъ волостямъ еще не закончено.

Такъ какъ работы по переоцѣнкѣ селеній идутъ уже третій годъ, то теперь представляется возможнымъ прослѣдить насколько оправдывается значеніе переоцѣнокъ, въ отношеніи сокращенія частоты пожаровъ. Если принять во вниманіе, что селенія наши представляютъ изъ себя сплошную солому, неудовлетворительное ихъ благоустройство въ плановомъ отношеніи, а такъ же другіе факторы, вліяющіе на опустошительность, каковыми являются: засухи, вѣтра и т. п., нельзя не замѣтить, что чѣмъ будетъ меньше случаевъ загоранія, тѣмъ больше гарантіи за то, что горимость вообще уменьшится.

Правильно произведенная оцѣнка построекъ устраняетъ возможность законченія страхованій выше трехъ четвертей стоимости, а слѣдовательно, она несомнѣнно должна оказать вліяніе на сокращеніе случаевъ спекулятивныхъ поджоговъ; владѣльцы построекъ, когда часть имущества остается на ихъ собственномъ рискѣ, должны быть болѣе осторожны въ обращеніи съ огнемъ, должны заботиться о исправномъ состояніи печей, дымовыхъ трубъ и т. п. Всякій случай пожара невольно долженъ заставлять владѣльца принимать энергичныя мѣры къ его прекращенію, а со стороны сосѣдей и другихъ крестьянъ должно проявляться энергичное содѣйствіе въ отношеніи оказанія помощи при тушеніи. Результаты вліянія правильныхъ оцѣнокъ, на сокращеніе частоты загоранія, можно сказать, есть уже на лицо: такъ въ Ключищенской волости за время съ 1905 г. до переоцѣнки въ среднемъ ежегодно было 29 случаевъ пожара; оцѣнка произведена въ концѣ 1908 г.; въ 1909 г. было 21 пожаръ и въ т. г. 10 пожаровъ; пожарность уменьшилась на 47%. Тоже самое наблюдается по Мало-Борлинской волости — гдѣ среднее число пожаровъ за годъ до переоцѣнки 43; оцѣнка произведена въ 1908 г., послѣ переоцѣнки число пожаровъ было; въ 1909 г. — 26, въ 1910 г. — 17; пожарность уменьшилась на 50%.

Сокращеніе числа пожаровъ по волостямъ, въ которыхъ произведена оцѣнка въ 1908 и 1909 гг. видно изъ нижеслѣдующей таблицы:

Названіе во- лостей.	Годы пере- оцѣнк.	Число пожаровъ.					Средн. чис- ло пожар.		Частота загораній.		
		1906	1907	1908	1909	1910	До пере- оцѣнк.	Послѣ пе- реоцѣнк.	Повысил. на %.	Понизил. на %.	
<b>Симбирск. уѣзд.</b>											
Ключищенская.	1908	22	25	40	21	10	29	15	—	47	
Подкуровская.	1908	28	27	22	18	5	26	12	—	55	
<b>Сенгилейск. уѣзд.</b>											
Горюшкинская.	1908	18	12	23	12	4	18	8	—	55	
М.-Борлинская.	1908	38	45	47	26	17	43	22	—	50	
Бѣлоозерская.	1909	8	3	7	1	5	5	5	—	—	
Карлинская.	1909	13	6	11	15	4	11	4	—	64	
Новодѣвичен.	1909	27	56	29	23	5	37	14	—	62	
Поповская.	1909	7	4	16	14	9	10	9	—	10	
Ст.-Тимошкин.	1909	6	—	1	1	1	2	1	—	50	
Чертановская.	1909	16	13	11	—	9	10	9	—	10	
<b>Сызран. уѣзд.</b>											
Никольская.	1909	9	18	18	12	8	14	8	—	43	
<b>Нарсунск. уѣзд.</b>											
Авдеевская.	1909	14	7	4	11	5	9	5	—	45	
Аргашская.	1909	9	17	9	10	7	11	7	—	36	

Шув.-Пятяск. 1909	3	6	3	6	1	4	1	—	78
Б.-Березенск. 1909	19	17	16	20	12	18	12	—	36
Вешкайменск. 1909	5	3	4	2	1	4½	1	—	72
Горинская . 1909	5	4	7	8	3	6	3	—	50
Карсунская . 1909	22	22	12	17	7	18	7	—	61
М.-Карсунская 1909	11	6	8	11	6	9	6	—	33
Потьминская . 1909	22	16	12	6	7	14	7	—	50
Сурская . . 1909	7	1	15	7	4	7	4	—	47
Троицкая . . 1909	4	2	5	4	4	4	4	—	—
Ур.-Карлипск. 1909	8	18	12	14	9	13	9	—	30
Усть-Уренск, . 1909	18		11	13	10	10	10	—	—
Итого . .	—	339	311	341	272	153	332	183	45

Въ будущемъ, 1911 году желательно произвести переоцѣнку построекъ слѣдующихъ волостей:

### Симбирскій уѣздъ.

Тушинская волость	.	.	.	.	.	1677 дворовъ.
Шумовская »	.	.	.	.	.	1451 »
Нагаткинская »	.	.	.	.	.	1293 »
Итого	.	.	.	.	.	4421 »

### Ардатовскій уѣздъ.

Талызинская волость	.	.	.	.	.	1713 дворовъ.
Киржеманская »	.	.	.	.	.	2167 »
Силпнская »	.	.	.	.	.	2036 »
Апраксянская »	.	.	.	.	.	1575 »
Лобаскинская »	.	.	.	.	.	1868 »



Рѣзоватовская волость . . . . .	2012	двор.
Печенурская . . . . .	1389	»
Маколовская » . . . . .	1442	»
Наченальская » . . . . .	1558	»
Бузаевская » . . . . .	2059	»
Неклюдовская » . . . . .	1191	»
Тархановская . . . . .	1928	»
Козловская » . . . . .	2189	»
Итого . . . . .	23127	»

### Курмышскій уѣздъ.

Дѣяновская волость . . . . .	1041	двор.
Бортсурманская » . . . . .	951	»
Пильнинская » . . . . .	1571	»
Мурзинская » . . . . .	1802	»
Итого . . . . .	5365	»

### Сенгилеевскій уѣздъ.

Сенгилеевская волость . . . . .	2458	двор.
Стано-Тукшумско-Кротковская . . . . .	2073	»
Теренгульская вол. . . . .	2060	»
Собакинская » . . . . .	2028	»
Кузоватовская » . . . . .	2984	»
Итого . . . . .	11603	двор.

### Сызранскій уѣздъ.

Головцевская волость . . . . .	1338	двор.
Жедринская » . . . . .	1005	»
Головинская » . . . . .	1737	»
Никулинская » . . . . .	1217	»
Сайманская » . . . . .	1911	»
Казаковская » . . . . .	1421	»
Усольская » . . . . .	1747	»
Переволокская » . . . . .	1193	»
Старо-Костычевская вол. . . . .	1524	»
Итого . . . . .	13093	»

## Карсунскій уѣздъ.

Старо Зиповъввская вол.	.	.	.	.	1731	:
Беклемишевская	»	.	.	.	1042	
Сосновская	»	.	.	.	1758	:
Каргинская	»	.	.	.	2346	:
Итого	.	.	.	.	6877	»
А всего по губерніи	.	.	.	.	64486	»

Расходъ по переоцѣнкѣ 64486 дворовъ должны выразиться въ суммѣ 7093 руб. 46 коп., считая по 11 коп. на дворъ.

## О введеніи новыхъ агентскихъ участковъ.

Ваше было указано на дефекты въ постановкѣ страхового дѣла въ волостныхъ правленіяхъ, каковыми слѣдуетъ признать: и правильное производствѣ оцѣнки имущества и остатковъ после пожара, небрежное веденіе всего страхового дѣлопроизводства, задержки въ слать страховыхъ сборовъ, неправильное заключеніе страхованій, дополнителейъ, въ отношеніи предварительнаго полученія окладного сбора и подати, недѣтки и другіе пробѣлы. Въ цѣляхъ упорядоченія дѣла и правильности его постановки на мѣстахъ, Симбирское губернское земство, начиная съ 1907 г., постепенно стало проводить реформу организаціи участковыхъ агентствъ, возлагая на нихъ все съ обязанности по страхованію, которыя велись правленіями. Въ настоящее время участковыя агентства введены въ уѣздахъ Симбирскомъ, Сенгилевскомъ, Карсунскомъ и Сызранскомъ, всего 23 агентства, въ составъ которыхъ вошло 55 волостей. При введеніи агентскихъ участковъ, главнымъ образомъ, принималось во вниманіе пожарность селеній данной мѣстности и болѣе или менѣе значительное развитіе, въ волостяхъ этой мѣстности, страхованія дополнительнаго.

Предполагалось, что съ дефекты въ дѣлѣ обязательнаго страхованія, которые наблюдались въ дѣлопроизводствѣ волостныхъ правленій, будутъ устранены и страховое дѣло приметъ нормальное положеніе. Теперь, когда нѣкоторые агентскіе участки существуютъ уже болѣе трехъ лѣтъ, можно указать на результаты принятыхъ губернскимъ земствомъ реформы. Возьмемъ пожарность селеній. Тамъ, гдѣ съ введеніемъ агентскихъ участковъ, предварительно были произведены переоцѣнки сельскихъ построекъ, и такимъ образомъ неправильныя оцѣнки волостныхъ правленій исправлены, пожарность селеній въ волостяхъ, вошедшихъ въ составъ агент-

скихъ участковъ, сократилась. Насколько значительны результаты въ въ этомъ отношеніи, это можно видѣть изъ таблицы, приведенной выше къ иллюстраціи значенія переоцѣнки. Такъ возьмемъ Мало-Борлинскій участокъ; участокъ былъ введенъ въ концѣ 1908 г.; за время съ 1906 г. по 1909 г. въ среднемъ по волостямъ, входящимъ въ составъ участка, было ежегодно 61 пожарный случай, съ введеніемъ же участка, число пожаровъ уменьшилось, такъ въ 1909 г. было 38 пожаровъ, въ 1910 г. 21, а въ среднемъ за годъ 29 пожаровъ; такимъ образомъ частота загораній по агентству уменьшилась на 53<sup>0</sup>/<sub>100</sub>. Тоже самое можно отмѣтить по Новодѣвиченскому участку; участокъ введенъ въ концѣ 1908 г.; въ составъ участка входят волости Новодѣвиченская и Шигонская. Переоцѣнка построекъ была произведена только по Новодѣвиченской волости; число пожаровъ до введенія агентуры въ среднемъ за годъ было 46, а съ введеніемъ агентуры, число пожаровъ сократилось до 20, т. е. частота загораній уменьшилась на 57%.

Почти тоже самое можно прослѣдить и по другимъ участкамъ. Большинство агентовъ введено въ 1909 и текущемъ году, а потому выводы по горимости пришлось бы основывать на данныхъ за 1906 - 1910 гг., т. е. за пятилѣтіе -- періодъ сравнительно небольшой, а потому данныя по этимъ агентствамъ не приводятся.

Въ другихъ отношеніяхъ, съ передачей страхового дѣла участковымъ агентамъ, положеніе дѣла улучшилось въ слѣдующемъ: страховые списки на взысканіе окладного сбора, составляются своевременно. Оцѣнки сельскихъ построекъ производятся правильно. Липевые счета страхователей находятся въ порядкѣ. Ликвидация пожарныхъ убытковъ въ общемъ производится удовлетворительно. Въ дѣлѣ добровольнаго страхованія наблюдается увеличеніе числа страхованій сельско-хозяйственныхъ продуктовъ у крестьянъ. Число добровольныхъ страхованій вообще увеличивается, такъ какъ, съ учрежденіемъ новыхъ агентскихъ участковъ, для владѣльцевъ, обезпечивающихъ свои имущества по страхованію добровольному, представляются большія удобства. Все это и затѣмъ отсутствіе со стороны населенія жалобъ на участковыхъ агентовъ, болѣе правильное и своевременное исполненіе порученій Губернской Управы и вообще дѣлъ по страхованію, служатъ подтвержденіемъ, что проведеніе въ жизнь участковой агентуры, является мѣропріятіемъ полезнымъ и тѣмъ скорѣе будетъ проведена эта агентура, тѣмъ скорѣе положеніе страхового дѣла на мѣстахъ улучшится, какъ въ отношеніи правильнаго его развитія, такъ равно и большей устойчивости.



Теперь, когда полезность организаціи участковой агентуры опредѣлилась уже достаточно ясно, было-бы желательно введеніе участковой агентуры такъ же и въ другихъ уѣздахъ. Губернская Управа въ данномъ случаѣ остановилась на Ардатовскомъ уѣздѣ и поручила страховой инспекціи составить проектъ агентскихъ участковъ для этого уѣзда. Исполняя настоящее порученіе и перейдемъ къ разсмотрѣнію пожарно-страховыхъ условій Ардатовскаго уѣзда и сравнимъ ихъ съ положеніемъ страхового дѣла въ другихъ уѣздахъ сѣверной части губерніи. Курмышскій и Буинскій уѣзды даютъ всегда благопріятные результаты во всѣхъ отношеніяхъ, число пожаровъ въ этихъ уѣздахъ незначительно, а финансовое положеніе пока не требуетъ ничего лучшаго, въ виду этого, введеніе участковой агентуры въ этихъ уѣздахъ не требуется.

При сравненіи уѣздовъ Алатырскаго и Ардатовскаго, положеніе Алатырскаго уѣзда является болѣе удовлетворительнымъ. Средній размѣръ премій за годъ, за пятилѣтіе 1905—1909 гг. равняется 60.257 р., а размѣръ пожарнаго вознагражденія за тотъ же періодъ—52.809 р., разница + 7.448 руб. Число пожаровъ въ Алатырскомъ уѣздѣ меньше, чѣмъ въ Ардатовскомъ. По Ардатовскому уѣзду пожарное вознагражденіе за пятилѣтіе 1905—1909 гг. составляетъ въ среднемъ за одинъ годъ 65820 руб., а среднее поступленіе премій за тотъ же періодъ 68457 р., разница + 2639 р.

Число пожаровъ по сравненію съ другими уѣздами больше, противъ Буинскаго уѣзда вдвое, Алатырскаго и Курмышскаго на 60%.

Такимъ образомъ, изъ остальныхъ двухъ уѣздовъ Алатырскаго и Ардатовскаго приходится остановиться на послѣднемъ и тѣмъ болѣе, что текущій 1910 г. для Ардатовскаго уѣзда, по сравненію съ Алатырскимъ, въ пожарномъ отношеніи является такъ же неблагопріятнымъ.

Въ то время какъ число загораній по Алатырскому уѣзду въ текущемъ году понизилось на 53%, по Ардатовскому уѣзду число пожаровъ сократилось только на 5%, т. е. остается почти на прежнемъ уровнѣ. Такъ въ 1905 г. было 175 пожаровъ, въ 1906 г. 164, въ 1907 г. 137, въ 1908 г. 174, въ 1909 г. 172 и по 1 ноября 1910 г. 152 пожара. По Алатырскому уѣзду за пятилѣтіе число пожаровъ въ среднемъ равняется 106, а по 1 ноября текущаго года 50. Частость пожаровъ за тотъ же періодъ равняется по Алатырскому уѣзду 0,003. а по Ардатовскому уѣзду 0,005. Все это обращаетъ на себя вниманіе и въ значительной степени служитъ подтвержденіемъ, что положеніе страхового дѣла обязательнаго страхованія въ Ардатовскомъ уѣздѣ, по сравненію съ Алатырскимъ, требуетъ болѣе лучшей постановки, а потому вве-

деніе участковой агентуры въ Ардатовскомъ уѣздѣ желательно, болѣе чѣмъ въ какомъ либо другомъ изъ указанныхъ выше четырехъ уѣздовъ.

Изъ волостей, которыя выделяются размѣрами пожарныхъ убытковъ и частотой загораній, слѣдуетъ отмѣтить волости: Татышинскую, Резоватовскую, Маколовскую и Пичеурскую. Введеніе агентуры только въ этихъ волостяхъ было бы затруднительно въ томъ отношеніи, что волости эти не представляютъ собою удобства въ комбинированіи участковъ, а учрежденіе агентуры для каждой отдѣльной волости, — является нецелесообразнымъ — по соображеніямъ финансовымъ.

Исходя изъ этого, проектируемые участки возможно было бы представить слѣдующимъ образомъ:

1) *участокъ Татышинскій*, изъ волостей: Татышинской, Кирдемазовской и Силинской; въ участкѣ этомъ развито страхованіе дополнительное. Волости Силинская и Татышинская выделяются по частотѣ загораній, введеніе агентуры можетъ повліять на сокращеніе пожарности, а въ отношеніи страхованія добровольнаго дать возможность расширить кругъ оверанія.

2) *участокъ Тархановскій*, изъ волостей: Тархановской, Лобаскинской и Резоватовской. Въ этихъ волостяхъ введеніе агентуры желательно въ цѣляхъ упорядоченія правильнаго производства оцѣнокъ сельскихъ построекъ и въ волостяхъ Лобаскинской и Тархановской болѣе широкаго развитія страхованія дополнительнаго. По страхованію добровольному можно рассчитывать, что агентура дастъ кругъ новыхъ страхованій.

3) *участокъ Анракинскій* изъ волостей: Анракинской, Наченальской и Маколовской. Въ волостяхъ развито дополнительное страхованіе, въ Маколовской и Наченальской волостяхъ падаетъ неправомерно оцѣнка; введеніе агентуры въ этомъ участкѣ упорядочить постановку дѣла обязательнаго страхованія и расширить страхованіе добровольное.

4) *участокъ Бузаевскій*, изъ волостей: Бузаевской, Пичеурской и Неклюдовской. Въ этомъ участкѣ введеніе агентуры желательно, такъ какъ волости удалены отъ надзора уѣзнаго агента, приближеніе населенія къ земскому страхованію расширить страхованіе добровольное. Въ волостяхъ Бузаевской и Неклюдовской сравнительно слабо развито страхованіе дополнительное. Пичеурская волость въ текущемъ году особенно выделялась по частотѣ загораній.

Число дополнительныхъ страхованій, размѣры получаемыхъ сборовъ, число пожаровъ и размѣры уплаченныхъ пожарныхъ вознагражденій по проектируемымъ участкамъ видно изъ нижеслѣдующей таблицы:

Названіе волостей.	За 1905—1909 годъ.										За 1909 годъ.			
	Среднее число дворовъ.	За 5 лѣтъ.						Сред. за годъ изъ оди. двор.		Число доплатъ страхованн.	ПРЕМИИ.			
		Премія, руб.	Число.		Всего, руб.	Виды по старымъ договорамъ.		Премія, р. к.	Пожарнаго, р. к.		Изъ страхованн.		Всего, руб.	
			Пожарн. руб.	Сторбъ поворн.		Болѣе.	Мелче.				Окладн. руб.	Доплат. руб.		
Талызинская . . .	1692	22326	77	315	33929	11603		2 63	4 1	970	1286	3560	5146	
Киржеманская . . .	2170	15129	57	189	11905		3224	1 40	1 9	300	1578	1164	2742	
Сидинская . . .	2025	21460	67	254	18891		2569	2 11	1 56	856	1556	3098	4654	
	5887	58915	201	788	64725	11603	5793	—	—	2126	1420	8122	12542	
Тархановская . . .	1903	14420	48	288	14068		352	1 51	1 47	306	1382	1347	2729	
Добаскинская . . .	1855	14894	69	278	15719		825	1 60	1 69	252	1499	916	2415	
Резоватовская . . .	1996	21166	11	580	42538	21372	—	2 12	1 31	539	1616	2334	3980	
	5754	50480	158	1146	72325	22197	352	—	—	1097	4527	4597	9124	
Апраксинская . . .	1560	19484	29	116	10836	—	8648	2 49	1 39	918	1126	3398	4524	
Наченальская . . .	1557	22951	31	100	16051	—	6900	3 92	2 6	858	1151	3649	4800	
Маколовская . . .	1421	23013	37	309	41460	18447	—	3 23	5 83	842	1231	4234	5465	
	4538	65448	97	525	68317	18417	15548	—	—	2618	3508	11281	14789	
Бузаевская . . .	2016	20472	31	113	6177	—	11295	2 3	— 61	684	1486	2513	3999	
Ничеуровская . . .	1410	22291	43	226	29535	7544	—	3 16	4 23	784	1146	4446	5592	
Неклюдовская . . .	1179	14379	11	54	5156	—	8893	2 43	— 93	493	889	2066	2955	
	4605	57142	85	393	41198	7544	23188	—	—	1961	3521	9025	12546	



Помимо указанныхъ участковъ желательно въ 1911 г. ввести одинъ участокъ въ Сызранскомъ уѣздѣ.

Въ 1907 г. въ Сызранскомъ уѣздѣ былъ введенъ первый мелкій агентскій участокъ — Жегулевскій, состоящій изъ волостей: Рождественской; Осиповской, Аскульской и Жегулевской, остальные же 22 волости уѣзда были распределены между двумя уѣздными агентами. Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 1909 г. было постановлено ввести въ 1910 г. еще 4 участка по Сызранскому уѣзду и это постановление было выполнено. Въ текущемъ году, открыты были участки: 1) Новоспасскій состоящій изъ волостей: Новоспасской, Канадейской и Томишевской; 2) Старо-Рачейскій, изъ волостей: Старо-Рачейской, Никольской и Самайкинской; 3) Троицкій, изъ волостей: Троицкой, Заборовской и Успенской и 4) Усольскій, изъ волостей: Усольской, Переволокской и Старо-Костычевской. Такимъ образомъ, въ мелкіе агентства вошло всего 16 волостей и осталось у уѣзднаго агента 10. Такъ какъ при открытіи участковыхъ агентствъ преслѣдовалось главнымъ образомъ, то, что бы въ агентства отходили волости, отличающіяся развитіемъ дополнительнаго и добровольнаго страхованія и наибольшою горимостью, то почти не приходилось считаться съ тѣми обстоятельствами, что оставшіяся волости у уѣзднаго агента временно будутъ располагаться не въ одной окружной межѣ, а въ двухъ и на порядочномъ разстояніи одна отъ другой.

При введеніи мелкой агентуры по уѣзду въ текущемъ году имѣлось въ виду, что участокъ уѣзднаго агента долженъ измѣниться, такъ какъ, такое количество какъ — 10 волостей, черезчуръ велико, тѣмъ болѣе, что онѣ расположены на протяженіи болѣе 120 верстъ. Уѣздный агентъ, на обязанностяхъ котораго лежать: 1) распланировочное дѣло по всему уѣзду, 2) все добровольное страхованіе, 3) ликвидація имуществъ по добровольному страхованію и повѣрка ликвидацій обязательнаго страхованія, 4) ревизія волостныхъ правленій и руководство ими, 5) исполненіе порученій разныхъ учреждений и проч., конечно, при такомъ громадномъ участкѣ, не въ состояніи выполнить все своевременно и основательно, приходилось спѣшить и нѣкоторыя дѣла откладывать, а это отзывалось неблагопріятно на качество работы и вызывало недоразумѣнія съ учрежденіями и страхователями. Что бы судить о количествѣ работъ уѣзднаго агента Сызранскаго уѣзда, достаточно сказать, что имъ составлено въ одну осень текущаго года по страхованію крестьянскаго хлѣба, заложеннаго въ Государственномъ банкѣ, свыше 700 документовъ.

У Карсунскаго уѣзднаго агента въ участкѣ осталось 6 волостей и г. Карсунъ, у Сенгилеевскаго агента—4 волости и г. Сенгилей и такихъ размѣровъ участки даютъ агентамъ возможность выполнять своевременно и добросовѣстно всѣ дѣла по страхованію. Необходимо оставить и у Сызранскаго агента не болѣе 6 волостей и г. Сызранъ, остальные же 4 волости должны войти въ составъ новаго мелкаго агентства.

Новый участокъ можно сформировать изъ волостей: Головцевской, Казаковской; Б.-Сайманской и Жедринской, съ мѣстожительствомъ агента въ с. Кочкарлеѣ.

Проектируемый участокъ будетъ заключать 5675 дворовъ. Сборы по окладному и дополнительному страхованію, по даннымъ 1908 г., будутъ не менѣе 6852 р. Среднее за 5 лѣтъ число пожаровъ по участку 13,4; сгораетъ ежегодно 59 дворовъ; средняя сумма пожарнаго вознагражденія по окладному и дополнительному страхованіямъ 3007 р. Наибольшій радіусъ развѣздовъ 24 версты.

При семъ производятся таблицы съ данными по страхованію и горимости.

Названіе волостей.	Число сел.	Число дворов.	Страхует. двор.		Получ. прем. за 1908 г. по окл. и дополнит.
			По окладному.	По дополнитель.	
Б.-Сайманская . . . .	5	1911	1911	126	1928
Головцевская . . . .	12	1338	1338	339	2132
Жедринская . . . .	9	1005	1005	165	1118
Казаковская . . . .	10	1421	1421	305	1620
Итого по участку.	36	5675	5675	935	6852

Название волости	Число пожаровъ, сгорѣло дворовъ выдано вознагражденія															Средняя частотъ пожаровъ				
	1906 г.			1907 г.			1908 г.			1909 г.			1910 г.			Средняя за 5 лѣтъ.		Частотъ въ 1000	Средняя частотъ въ 1000 1905-1909 гг.	
	Чис. пож.	Сгор. двор.	Выдано вознаграж.	Чис. пож.	Сгор. двор.	Выдано вознаграж.	Чис. пож.	Сгор. двор.	Выдано вознаграж.	Чис. пож.	Сгор. двор.	Выдано вознаграж.	Чис. пож.	Сгор. двор.	Выдано вознаграж.	Чис. пож.	Сгор. двор.			Выдано вознаграж.
Сайманская .	5	9	233	119	1999	611	784	5	91	2847	3	5	371	1,6	26	1187	0,0024			
Головцевская .	5	13	1284	3	9	610	7	19	1098	3	12	431	5	31	716	1,6	15	835	0,0034	0,0040
Жедринская .	1	15	820	1	1	102	2	2	7	3	7	403	3	8	117	2	7	296	0,0020	
Казаковская .	3	3	58	1	2	195	1	41	2408	3	8	212	1	3	275	1,8	11	630	0,0013	
По участку.	14	40	2395	9	32	2906	16	73	4297	14	118	3893	14	50	1539	13,1	59	3007	0,0023	0,0040



Съ введеніемъ Кочкартеевскаго участка у уѣзднаго агента остаются волостей: Нанышнская, Кашировская, Реневская, Верхне-Мазинская, Головинская. Ингулинская и г. Сызрань. Волости: Головинская и Ингулинская хотя и отстоятъ отъ мѣстожителѣства агента изъ порядочномъ разстояніи, но это неудобство устраняется тѣмъ, что названныя волости армываютъ къ Сызрано-Вяземской жел. дор. и проѣздъ къ нимъ отъ г. Сызрана требуетъ не болѣе 4 часовъ.

При желаніи Губернскаго Собранія и это неудобство возможно было-бы въ будущемъ устранить, стоитъ только къ существующему, Новоспасскому агентству, присоединить Ингулинскую и Головинскую волости, а передать отъ него уѣздному агенту Новоспасскую и Томышевскую. Обмѣниваемые волости почти одинаковы по числу деревень, торимости и полученію страховыхъ сборовъ.

Страховые инспектора { *П. Ямшиковъ.*  
*В. Владыкинъ.*

### Заключеніе Губернской Земской Управы по докладу гг. страховыхъ инспекторовъ, сѣвернаго и южнаго раіоновъ.

Представляя на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія докладъ страховыхъ инспекторовъ, Губернская Управа имѣетъ честь заявить Собранію, что введеніе страховой инспекціи въ Симбирскую земству, какъ это показали двухлѣтній періодъ, вполне оправдываетъ тѣ ожиданія, которыя Управа имѣла въ виду возлагая на гг. инспекторовъ обязанности надзора за дѣятельностью агентовъ и постановкою страхового дѣла на мѣстахъ вообще.

Управа считаетъ своимъ долгомъ засвидѣтельствовать передъ Губернскимъ Собраніемъ, что въ этомъ отношеніи дѣйствительный составъ гг. инспекторовъ, вполне оправдалъ ее довѣріе, являясь строгими исполнителями всѣхъ предначертаній Управы и освѣщая всѣ обстоятельства положенія дѣла по губерніи. Гг. инспектора давали возможность Управѣ быть всегда въ курсѣ страхового дѣла, своевременно устранять замѣченные инспекторами неправильности и руководить страховымъ дѣломъ согласно пожеланій, сформулированныхъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

Вполнѣ раздѣляя мнѣнія изложенныя въ докладѣ инспекторовъ, Губернская Управа останавливается на рѣшеніи агентствъ: частные выѣзды инспекторовъ во ревизіи, съ одной стороны, способствовали поддержанію въ агентствахъ полного порядка страхового дѣлопроизводства, а съ другой, гг. страховые инспектора являлись не только ревизорами, но и

опытными инструкторами, давали агентамъ при своихъ посѣщеніяхъ, практическія указанія и разъясненія по тѣмъ вопросамъ, въ которыхъ они затруднялись и такимъ образомъ, помогали агентамъ, возложенныя на нихъ обязанности выполнять правильно и своевременно.

Страховые агенты, которые не удовлетворяли предъявленнымъ къ нимъ требованіямъ и страховое дѣло вести не могли, по представленіямъ гг. инспекторовъ, Управою были уволены и замѣнены новыми лицами; въ текущемъ году, такимъ образомъ, было уволено четыре агента. Какъ изволить усмотрѣть Губернское Собраніе паличный составъ агентуры, въ настоящее время, за незначительными исключеніями является вполне удовлетворительнымъ, а это даетъ возможность Управѣ быть увѣренной, въ томъ, что страховое дѣло на мѣстахъ будетъ развиваться правильно и положеніе его будетъ устойчивымъ. По мнѣнію Губернской Управы хорошій составъ агентуры является однимъ изъ важныхъ условий правильной постановки страхового дѣла; необходимо, чтобы агенты до вступленія въ должность получали всестороннее ознакомленіе о веденіи страхового дѣла на мѣстахъ, въ виду чего предложеніе гг. инспекторовъ, относительно практической подготовки кандидатовъ къ дѣятельности агентовъ, Управа одобряетъ вполне.

Просматривая отчеты о ревизіяхъ агентовъ, Губернская Управа усматриваетъ ненормальное положеніе постановки страхового дѣла по 2 агентскому участку въ Курмышскомъ уѣздѣ. По мнѣнію Управы, сосредоточеніе всего дѣлопроизводства при уѣздной Управѣ и затѣмъ, отсутствіе въ дѣлахъ агента страховыхъ описей, алфавитовъ и прочихъ документовъ, въ то время какъ агентъ 2 участка имѣетъ мѣстожителство въ уѣздѣ, съ одной стороны ставитъ его въ затруднительное положеніе передъ страхователями, въ отношеніи своевременнаго удовлетворенія ихъ просьбъ по разнаго рода справкамъ, а съ другой, благодаря этой постановки, у агента наблюдается медленность въ исполненіи порученій Губернской Управы и вообще дѣлъ по страхованію. Отмѣчая изложенное Губернская Управа раздѣляетъ мнѣніе инспекторовъ о необходимости устранить эту ненормальность и страховое дѣло во второмъ участкѣ Курмышскаго уѣзда поставить въ одинаковыя условія съ прочими агентствами губерніи, тѣмъ болѣе, что ненормальность эта является исключительно только въ указанномъ агентствѣ.

Переходя затѣмъ къ обзорѣнію положенія страхового дѣла въ волостныхъ правленіяхъ Губернская Управа должна констатировать тотъ фактъ, что волостныя правленія — какъ агенты, есть работники плохіе

и какъ отмѣчено въ докладѣ инспекторовъ, дѣйствительно, по мнѣнію Управы, должнаго отношенія къ страховому дѣлу, требовать отъ нихъ нельзя.

Будучи обременены другими, прямыми, и болѣе близкими имъ обязанностями по дѣламъ административнымъ и общественнымъ, — волостныя правленія на страховое дѣло смотреть какъ на обузу и ведутъ его въ большинствѣ случаевъ неудовлетворительно, допуская въ своихъ дѣйствіяхъ массу неправильностей до злоупотребленій и подлоговъ включительно.

Высокія оцѣнки имуществъ, страхованіе ихъ выше нормы, неправильныя ликвидаціи, все это есть заурядное явленіе въ дѣятельности правленій, которое весьма вредно отзывается на постановкѣ страхового дѣла и развращающимъ образомъ отражается на населеніи, приучая его на земское страхованіе смотрѣть не какъ на взаимнос самообезпеченіе отъ несчастнаго случая, а просто какъ на коммерческое предпріятіе, изъ котораго возможно извлекать доходъ, устраивая спекулятивные пожары.

Губернская Управа убѣждена, что замѣна волостныхъ правленій участковой агентурой, какъ это показываетъ Управѣ четырехъ лѣтній опытъ, поставитъ страховое дѣло на правильный путь и всѣмъ нежелаемымъ явленіямъ въ дѣятельности правленій положить предѣлъ. Правда, организація участковой агентуры, требуетъ извѣстныхъ затратъ и расходовъ, но Губернская Управа считаетъ долгомъ засвидѣтельствовать передъ Собраніемъ, что расходы эти, благодаря правильнаго приѣма на страхъ имуществъ и ликвидацій пожарныхъ убытковъ, вполне окупаются.

Обращаясь затѣмъ къ предложенію инспекторовъ и снабженіи волостныхъ правленій книгами для регистраціи страховой переписки и бланками вѣдомостей о движеніи страховых суммъ, а также введеніи въ сельскихъ правленіяхъ квитанціонныхъ книгъ для приѣма недоимокъ и оклада страховых сборовъ, Губернская Управа раздѣляетъ это предложеніе и въ цѣляхъ улучшенія дѣла считаетъ его необходимымъ.

Остановливаясь на докладѣ инспекторовъ по переоцѣнкѣ сельскихъ построекъ, Губернская Управа должна заявить Собранію, что работы эти имѣютъ огромное значеніе въ отношеніи уменьшенія частоты пожарныхъ случаевъ, что подтверждается цифровыми данными, которыя Собраніе позволитъ усмотрѣть изъ доклада. Къ 1 января 1911 г. переоцѣнена одна треть губерніи и частота загораній въ переоцѣненныхъ селеніяхъ въ среднемъ уменьшилась до 45%.



Признавая необходимымъ продолжать эти работы, Губернская Управа соглашается съ предложеніемъ инспекторовъ — начать въ 1911 г. въ намѣченныхъ ими волостяхъ 64 186 дворовъ и внести въ смету расходовъ, на выполненіе этихъ работъ 7093 р. 16 к., считая по 11 к. на каждый дворъ.

Разматривая проекты гг. инспекторовъ о введеніи въ 1911 году логихъ агентскихъ участковъ, Губернская Управа останавливается на Ардатовскомъ уѣздѣ, такъ какъ этотъ уѣздъ сравнительно съ другими уѣздами сѣверной части губернии, за послѣдніе годы отличался весьма высокой горимостью, что обратило вниманіе Губернской Управы, которая и приняла къ замышленію о необходимости изданія страхового закона въ волостныхъ сравленіяхъ въ этомъ уѣздѣ и передала его съ ходатайствомъ о разрѣшеніи.

Составленные проекты участковъ, въ виду ихъ особенностей, положены по волостямъ: Тальшинская, Макаловская, Пичеурская и Резовская, какъ наиболее неблагопріятныя по горимости. Проектъ участковъ съ своей стороны исполненъ и утверждёнъ. Съ введеніемъ въ дѣйствіе участковъ одна должность уѣзднаго агента по Ардатовскому уѣзду, должна будетъ упраздниться. Точно такъ же Управа соглашается съ предложеніемъ инспекторовъ учредить еще одинъ новый участокъ въ Сырасскомъ уѣздѣ, съ тѣмъ расчетомъ, чтобы въ веденіи уѣзднаго агента оставалось не болѣе 6 волостей, такъ какъ только при такихъ размѣрахъ участка уѣздный агентъ имѣетъ возможность своевременно всё дѣла по страхованію и контролировать дѣйствія волостныхъ правленій.

Представляя на благоухотвореніе Губернскаго Земскаго Собранія свои соображенія по докладу гг. страховыхъ инспекторовъ, Губернская Управа имѣетъ честь просить Собраніе всё намѣченное предположенія инспекторовъ одобрить и утвердить, а именно:

1) Дополнить положеніе объ агентахъ тѣмъ, что кандидаты на должность страховыхъ агентовъ, помимо теоретической подготовки по страхованію при Губернской Управѣ, должны прикомандировываться на срокъ не менѣе 2 мѣсяцевъ къ одному изъ агентовъ для практическаго ознакомленія съ дѣломъ на мѣстахъ.

2) Въ цѣли удобства контроля снабдить волостныя правленія книгами для записей страхового переписки и вѣдомостями для представленія ежемѣсячныхъ отчетовъ о денежныхъ страховыхъ суммахъ.

3) Снабдить сельскія правленія квитанціонными книгами для приёма недоимокъ и оклада страховыхъ сборовъ.

4) Произвести переоценку въ волостяхъ намѣченныхъ по докладу гг. страховыхъ инспекторовъ и внести въ смѣту на этотъ предметъ 7093 руб. 46 коп.

5) Ввести съ 1911 года новые агентскіе участки: въ Ардаговскомъ и Сызранскомъ уѣздахъ, а именно:

1) Талызинскій, изъ волостей: Талызинской, Киржеманской и Сп-линской.

2) Тархановскій, изъ волостей: Тархановской, Лобаскинской и Гезоватовской.

3) Апраксинскій, изъ волостей: Апраксинской, Наченальской и Маколовской.

4) Бузаевскій, изъ волостей: Бузаевской, Интхурегон и Неклюдовской.

5) Кочкаревскій, изъ волостей: Головцевской, Казаковской, Болше-Сайманской и Жедринской.

Подлинное за надлежащимъ подписомъ.

### Заключение Губернской Управы по докладу страхового инспектора съвернаго раіона Г. Владыкина, о измѣненіи тарифа и условій страхованія въ г. Алатырь

Представляя на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія докладъ страхового инспектора съвернаго раіона г. Владыкина о измѣненіи тарифа и условій страхованія въ г. Алатырь, Губернская Управа имѣетъ честь доложить Собранію, что страхованіе въ г. Алатырь является удобнымъ и главнымъ опаснымъ, а потому на него должно быть обращено особое вниманіе. Исполнѣ соглашаясь съ выводами страхового инспектора, Губернская Управа имѣетъ честь предложить Собранію нижеслѣдующее.

1) Измѣнить тарифъ для Алатыря, принявъ за основаніе тарифъ частныхъ обществъ съ такого же склада смѣсту для строеній и движимости обѣихъ категорій, кроуѣ движимости въ постройкахъ деревянныхъ, въ размѣрѣ 20<sup>0</sup>/<sub>0</sub> и для движимости въ постройкахъ деревянныхъ въ размѣрѣ 15 %.

2) Классификацію кварталовъ по категоріямъ согласовать съ классификаціей частныхъ обществъ.

3) Въ цѣляхъ безопасности, во всѣхъ кварталахъ 2-й категорій, заключеніе страхованій строеній производить при томъ условіи, чтобы таковыя отъ ближайшихъ земскихъ страхованій находились не только черезъ дворъ, какъ это требуется § 33 правилъ, но въ то же время,





Изъ таблицы этой видно, какими скачками впередъ шло развитіе земскаго страхованія и увеличивался ростъ поступленій страхового сбора за послѣднія шесть лѣтъ, начиная съ 1904 года.

Казалось бы такіе результаты не требуютъ болѣе лучшихъ пожеланій и успѣхъ въ развитіи страхованія, можно бы только привѣтствовать; но если взять обратную сторону и прослѣдить за тотъ же періодъ конечные итоги операций, картина получается нѣсколько иная. За указанный въ таблицѣ періодъ, сборъ преміи равняется 23335 р. 22 к., а пожарное вознагражденіе составляетъ сумму 37790 р. 69 к.

Такимъ образомъ, за время съ 1904 по 1909 гг., г. Алатырь въ общемъ далъ 14455 р. 47 к. убытку. Благопріятными годами являются только 1907 и 1909 гг., которые въ общемъ дали прибыль въ 8042 р. 23 коп., за остальное же время, поступления каждаго отдѣльнаго года, убытковъ отъ пожаровъ не покрывали.

Текущій 1910 годъ пока является благопріятнымъ; такъ по 1 октября, за городскія страхованія во г. Алатырь поступило преміи 7362 р. 13 к., а пожарнаго вознагражденія въ теченіи года выдано 1657 р. 48 к.

Число пожаровъ и размѣръ пожарныхъ вознагражденій за каждый отдѣльный годъ видно изъ нижеслѣдующей таблицы:

Годы.	Строенія.		Движимость.		Общее за голъ.		Получено		Результаты	
	Число пож.	Пожарное вознагражденіе.	Число пож.	Пожарное вознагражденіе.	Число пож.	Пожарное вознагражденіе.	премій.		за годъ	
									+	
		РУБ. К.		РУБ. К.		РУБ. К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
1904	2	1678 50	—	—	2	1678 50	1387	57	— 290	93
1905	2	7575 —	2	1842 71	4	9417 71	1884	13	— 7533	58
1906	9	14693 —	3	644 95	12	15337 95	2437	58	— 12900	37
1907	—	—	3	116 80	3	116 80	3548	36	+ 3431	56
1908	9	7049 50	6	1921 16	15	8970 66	7197	84	— 1772	82
1909	7	2179 57	1	89 50	8	2269 7	6879	74	+ 4610	67
							37790	69	— 14455	47

Таблица первая показываетъ намъ какъ широко поставлено въ Алатырѣ страхованіе, таблица вторая даетъ возможность судить о результатахъ этой широкой постановки; въ итогѣ къ сожалѣнію приходится отмѣтить дефицитъ. Такимъ образомъ нельзя сказать, чтобы развитіе страхованія по г. Алатырю было благопріятно для кассы страхового капитала.

Лѣтомъ, текущего года, я осмотрѣлъ всѣ кварталы города и могу засвидѣтельствовать, что значительная часть ихъ состоитъ изъ узкихъ усадебъ, шириною въ 7 — 10 саж. Жилыя постройки на этихъ усадбахъ раздѣляются между собою въ большинствѣ случаевъ только воротами, а постройки падьорныя соединяются сплошь и разрывовъ почти нѣ имѣется.

Въ общемъ такіе кварталы представляютъ собою груды горячаго матеріала и въ случаѣ пожара, достаточно незначительнаго вѣтра, чтобы повторилась та печальная картина, которую пришлось пережить Алатырю въ 1904 и 1906 годахъ, когда огнемъ уничтожалось сразу по нѣсколько кварталовъ. Обращаетъ на себя вниманіе также и другое обстоятельство: г. Алатырь за послѣдніе годы сталъ отличаться пожарами чисто спекулятивнаго характера; были случаи, когда стоило только случиться одному пожару, какъ въ то же время начинался новый пожаръ; эти новыя загоранія были нѣчто иное, какъ поджоги самихъ владельцевъ, ждавшихъ удобнаго случая, чтобы ликвидировать свои дѣла; подобные случаи имѣли мѣсто въ текущемъ году и раньше и нельзя, конечно, поручиться за то, что они не повторятся и въ будущемъ. Все это обращаетъ на себя вниманіе и въ дѣлѣ широкой постановки городского страхованія Алатырѣ, требуетъ большой осмотрительности.

Слѣдуетъ замѣтить, что правильная постановка дѣла страхованія въ городахъ возможна при извѣстномъ условіи подбора выгодныхъ для страхового капитала рисковъ. Выгодными рисками, прежде всего, слѣдуетъ считать: имущества, расположенныя на полномѣрныхъ усадбахъ; когда постройки на такихъ усадбахъ, возведены съ соблюденіемъ строительнаго устава и имъ не угрожаютъ опасностью сосѣднія имущества. Постановка дѣла будетъ правильной, когда портфель имѣетъ не только одни страхованія деревянныхъ построекъ, но обезнеченъ такъ же въ достаточномъ количествѣ страхованіями каменныхъ зданій. Когда страхованія распределяются по городу равномерно и не сосредоточиваются исключительно въ мѣстностяхъ наибольшей опасности.

Если бы широкая постановка страховых операций въ г. Алатырь соотвѣтствовала бы указаннымъ условіямъ подбора рисковъ, опасенія за благопріятные результаты были бы не основательны. Но дѣло въ томъ, что въ настоящее время приходится опасаться за Алатырь именно потому, что наши страхованія далеко не отвѣчаютъ перечисленнымъ условіямъ; значительное большинство нашихъ страхованій, находится въ кварталахъ 2 категоріи, т. е. именно въ тѣхъ частяхъ города, гдѣ постройки исключительно почти возводятся изъ дерева, расположены на узкихъ усадьбахъ и достаточныхъ разрывовъ между собою почти не имѣютъ. Вотъ почему существующая постановка дѣла страхованій въ г. Алатырь не можетъ считаться правильной.

Что бы придать дѣлу болѣе нормальное положеніе нужно изыскать средства, при которыхъ представлялось бы возможнымъ, не нарушая притока поступленій страховыхъ сборовъ, ослабить до нѣкоторой степени страхованіе въ кварталахъ второй категоріи и въ то же время имѣть возможность развивать его въ кварталахъ первой категоріи.

Прежде всего приходится обратить вниманіе на существующее несоотвѣтствіе для Алатыря между тарифомъ земскаго страхованія и тарифомъ частныхъ обществъ; въ то время какъ тарифъ земскій для строеній и движимости въ кварталахъ первой категоріи, противъ тарифа частныхъ обществъ, пониженъ только на 10%, для рисковъ въ кварталахъ второй категоріи эта разница достигаетъ до 46%. Частныя общества съ своего тарифа дѣлаютъ 10% скидки, въ виду чего разница въ тарифахъ для кварталовъ первой категоріи отпадаетъ, а для второй категоріи все же остается въ значительномъ размѣрѣ.

Отсюда ясно, почему земское страхованіе въ лучшей части города развивается слабо, а въ мѣстностяхъ наиболѣе опасныхъ наоборотъ съ каждымъ годомъ возрастаетъ.

Прошлого года мой предшественникъ, Страховой Инспекторъ І. П. Пассоверъ, въ докладѣ своемъ для Губернскаго Собранія указывалъ на это несоотвѣтствіе и предлагалъ по г. Алатырю въ существующую тарифную скалу внести поправки, но вопросъ о измѣненіи тарифа остался открытымъ впредь до окончанія тарифныхъ работъ, порученныхъ г. Серебрякову.



По данному вопросу мы уже имѣемъ заключеніе г. Серебрякова и хотя г. Серебряковъ призналъ, что городской тарифъ Симбирскаго земства не нуждается въ измѣненіи, я все-таки присоединяюсь къ предложенію г. Пассоверъ и съ своей стороны, въ цѣляхъ улучшенія постановки дѣла, внесеніе поправокъ въ тарифъ для Алатыря, считаю необходимымъ. Г. Серебряковъ подчеркнул намъ, что города даютъ значительную прибыль акціонернымъ обществамъ и что послѣднія стремятся вытѣснить изъ городовъ взаимное страхование и потому было-бы небезопасно поднимать городской тарифъ; въ своихъ выводахъ онъ доказалъ, что среднее обложеніе по городамъ губерніи должно быть 0,75 и что среднее, близко подходит къ среднему обложенію, согласно дѣйствующихъ тарифовъ земскаго городского страхованія по губерніи, которое равно 0,72.

Если мы, внося поправки въ дѣйствующій тарифъ по Алатырю, примемъ за основаніе тарифъ частныхъ обществъ и сдѣлаемъ съ него нѣкоторую скидку, то тѣмъ самымъ выводы г. Серебрякова не нарушимъ. Земскій тарифъ все равно останется ниже тарифа частныхъ обществъ и отъ существующаго тарифа будетъ отличаться только тѣмъ, что ставки для имуществъ въ мѣстностяхъ первой категоріи нѣсколько понизятся, а для остальной части города, т. е. кварталовъ 2-й категоріи будутъ повышены.

На основаніи этого, я съ своей стороны, полагаю-бы вполне возможнымъ принять для Алатыря за основаніе тарифъ частныхъ обществъ и съ такового для всѣхъ видовъ строеній и движимыхъ имуществъ обѣихъ категорій, кромѣ движимости, находящейся въ деревянныхъ постройкахъ, сдѣлать скидку въ размѣрѣ 20 %, а для движимости въ деревянныхъ зданіяхъ ограничиться скидкой въ 15 %.

Проектируемый тарифъ, по сравненію съ тарифомъ частныхъ обществъ и дѣйствующимъ земскимъ тарифомъ, получится въ слѣдующемъ видѣ.

Т а р и ф ы.	К А Т Е Г О Р И И.					
	I.			II.		
	1	2	3	1	2	3
	копѣекъ со 100 рублей.					
<i>Для строеній камен. крытыхъ прочно.</i>						
Частныхъ обществъ . . .	45	50	55	70	75	80
Движимость въ нихъ . . .	55	60	65	80	85	90
Существующій земскій . . .	40	45	50	45	50	56
Движимость въ нихъ . . .	42	47	52	47	52	57
Проектный для строеній . . .	<b>36</b>	<b>40</b>	<b>44</b>	<b>56</b>	<b>60</b>	<b>64</b>
— — — — — движимости . . .	44	48	52	64	68	72
<i>Для строеній камен. крытыхъ непрочно.</i>						
Частныхъ обществъ . . .	90	95	100	140	145	150
Движимости въ нихъ . . .	100	105	110	150	160	170
Существующій земскій . . .	81	86	90	90	95	100
Движимость въ нихъ . . .	85	91	94	94	100	105
Проектный для строеній . . .	<b>72</b>	<b>76</b>	<b>80</b>	<b>112</b>	<b>116</b>	<b>120</b>
— — — — — движимости . . .	80	84	88	120	128	136
<i>Для строеній смѣшан. кры- тыхъ прочно.</i>						
Частныхъ обществъ . . .	100	105	110	150	160	170
Движимость въ нихъ . . .	105	110	115	160	170	180

Существующій земскій . .	90	95	109	100	105	110
Движимость въ нихъ . .	94	100	105	105	110	116
Проектный для строеній. .	<b>80</b>	<b>84</b>	<b>88</b>	<b>120</b>	<b>128</b>	<b>136</b>
— — — — — движимости .	84	88	92	128	136	144
<i>Для строеній смѣшан. кры- тыхъ непрочно.</i>						
Частныхъ обществъ . .	170	180	190	260	270	280
Движимости въ нихъ . .	180	190	200	270	280	290
Существующій земскій . .	130	135	141	170	180	190
Движимость въ нихъ . .	136	142	148	178	189	200
Проектный для строеній. .	<b>136</b>	<b>144</b>	<b>152</b>	<b>208</b>	<b>216</b>	<b>224</b>
— — — — — движимости .	144	152	160	216	224	232
<i>Для строеній деревян. кры- тыхъ прочно.</i>						
Частныхъ обществъ . .	140	145	150	240	250	260
Движимость въ нихъ . .	140	145	150	240	250	260
Существующій земскій . .	126	131	135	130	135	140
Движимость въ нихъ . .	132	137	142	136	142	147
Проектный для строеній. .	<b>112</b>	<b>116</b>	<b>120</b>	<b>192</b>	<b>200</b>	<b>208</b>
— — — — — движимости .	119	123	128	204	213	221
<i>Для строеній деревян. кры- тыхъ непрочно.</i>						
Частныхъ обществъ . .	200	210	220	280	290	300



Движимость въ пихъ . .	200	210	220	280	290	300
Существующій земскій . .	180	189	198	200	205	210
Движимость въ пихъ . .	189	198	208	210	215	220
Проектный для строеній . .	<b>160</b>	<b>168</b>	<b>176</b>	<b>224</b>	<b>232</b>	<b>240</b>
— « — движимости . .	170	179	187	238	247	255

Проведеніе въ жизнь, проектируемаго тарифа, несомнѣнно должно улучшить положеніе дѣла: пониженіе тарифа для имуществъ расположенныхъ въ кварталахъ 1-й категоріи дастъ возможность привлекать къ земскому страхованію болѣе благопріятные риски, а страхованіе имуществъ въ остальной части города, благодаря повышенію тарифа, увеличить поступленіе страхового сбора.

Конечно, одного измѣненія тарифа, для улучшенія постановки страхованія будетъ недостаточно. Необходимо кромѣ этого измѣнить и нѣкоторыя условія подбора рисковъ. Такъ въ части города за полотномъ желѣзной дороги, гдѣ особенно наблюдается скученность построекъ, желательно принимать на страхъ только тѣ изъ нихъ, которыя покрыты желѣзомъ. Въ Ямскомъ посадѣ заключать страхованія въ томъ случаѣ, если въ составѣ двора нѣтъ построекъ, крытыхъ соломой.

Въ цѣляхъ безопасности, во всѣхъ кварталахъ 2-й категоріи, заключеніе страхованій производить при томъ условіи, чтобы предлагаемая на страхъ строенія находились, отъ ближайшихъ земскихъ страхованій, не только черезъ дворъ, какъ это требуется § 33 прав. добров. страхованія, но въ то же время, чтобы какъ жилыя, такъ и надворныя постройки существующаго страхованія, или вновь предлагаемаго на страхъ имущества, отъ промежуточныхъ владѣній отдѣлялись бы разрывами не менѣе 4 саж., какъ это требуется строительнымъ уставомъ.

Классификація кварталовъ по категоріямъ должна быть согласована съ классификаціей частныхъ обществъ.

Если изложенныя соображенія мои будутъ одобрены Управой и приняты затѣмъ Губернскимъ Собраніемъ, необходимо пужпо будетъ тотчасъ же приступить къ переосмотру всѣхъ страхованій по Алатырю.

Возможно, что часть имуществъ, состоящихъ на страхъ земства въ настоящее время не будетъ отвѣчать тѣмъ требованіямъ, которыя мною предлагается внести въ условія пріема на страхъ имуществъ, а потому, чтобы всѣ такія страхованія не были возобновлены на новый срокъ, ихъ необходимо будетъ отмѣтить заблаговременно. Кромѣ этого, едва ли придется ограничиться однимъ пересмотромъ рисковъ въ отношеніи условій ихъ мѣста нахожденія, возможно, что часть страхованій будетъ нуждаться въ повѣркѣ оцѣнокъ, а слѣдовательно, въ этихъ случаяхъ, придется составлять новые страховые документы, провѣрять описи движимости и производить новые оцѣнки.

Имѣя въ виду, что въ настоящее время по г. Алатырю на страхъ земства состоитъ болѣе 400 страхованій и общій рискъ составляетъ сумму свыше полмилліона, пересмотръ рисковъ потребуетъ значительной затраты времени и кромѣ этого, лицу, на котораго будетъ возложена работа по пересмотру рисковъ, необходимо будетъ въ своемъ распоряженіи имѣть писца и достаточно опытнаго помощника, который могъ бы составлять планы и описи для производства оцѣнокъ и составлять новые страховые документы.

Страховой Инспекторъ *Владыкинъ*.

---

**24. По ходатайству служащаго страхового  
отдѣла Д. Г. Носова о пособіи на лѣченіе.**

Служащій страхового отдѣла Д. Г. Носовъ обратился въ Губернскую Управу съ просьбой ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о назначеніи ему пособія на леченіе. Такъ какъ Носовъ поступилъ на службу въ январѣ 1902 года, т. е. служить 9 лѣтъ, вполне добросовѣстно и трудолюбиво выполняя свои обязанности. Губернская Управа нашла возможнымъ исполнить его просьбу.

До поступленія въ Земство Носовъ 5 лѣтъ служилъ Волостнымъ Старшиной Подкуровской волости и 6 лѣтъ былъ членомъ Симбирской уѣздной земской управы. Въ настоящее время Носовъ уже старикъ, здоровье его сильно надорвано работой, почему Управа и позволяетъ себѣ просить у Собранія ему пособіе въ размѣрѣ 100 р. на леченіе.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

---

**25. Объ измѣненіи Инструкціи по обязатель-  
ному земскому страхованію.**

Инструкція по обязательному страхованію, утвержденная Губернскимъ Собраніемъ 1909 года, была испытана, какъ руководство для агентовъ и Волостныхъ правленій въ прошломъ году, и Управа убѣдилась, что за ничтожными редакціонными шероховатостями, она представляетъ руководство подробное, вполне удовлетворяющее требованіямъ дѣла. Поэтому Управа просила бы Губернское Собраніе изъ вспомогательнаго пособія сдѣлать Инструкцію основнымъ, замѣнивъ ею правила обязательнаго страхованія, издавныя въ 1904 году, значительно устарѣвшія перенздание коихъ требовало бы труда и расходовъ и въ сущности онѣ были бы повтореніемъ уже издавшой инструкціи.

Къ перензданію Инструкціи въ текущемъ году представилась необходимость ввиду сообщенія М. В. Д. слѣдующаго разъясненія о страхованіи хуторскихъ построекъ:

«На основаніи ст. 8 Свода Положеній и Правилъ о взаимномъ страхованіи (Св. Зак., т. XII, ч. I, изд. 1908 г.) обязательному земскому страхованію подлежатъ все сельскія постройки, какъ частныя,



такъ и общественныя, находящіяся въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости, а также, съ особаго разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, постройки, находящіяся и внѣ крестьянской усадебной осѣдлости, но въ разстояніи ближе 50-ти сажень отъ построекъ, въ чертѣ крестьянскаго надѣла возведенныхъ.»

«Подразумѣвая подъ территорію крестьянской усадебной осѣдлости площадь дворовыхъ участковъ, отведенную крестьянамъ въ предѣлахъ надѣльных земель при освобожденіи ихъ отъ крѣпостной зависимости и прирѣзавшія къ ней впоследствии за счетъ мірскихъ надѣльных земель усадьбы, нѣкоторые земства привлекаютъ къ обязательному страхованію только постройки, находящіяся въ предѣлахъ селеній на надѣльной крестьянской землѣ, отказывая въ обязательномъ обезпеченіи хуторскихъ и вообще жилыхъ и хозяйственныхъ построекъ, принадлежащихъ сельскимъ обывателямъ и возведенныхъ, хотя и на надѣльных земляхъ, но внѣ селеній».

«Исключеніе изъ обязательнаго страхованія такихъ строеній не отвѣчаетъ цѣли обязательнаго страхованія—обезпечить сельское населеніе минимальнымъ вознагражденіемъ, необходимымъ для возведенія хозяйственныхъ его построекъ, вмѣсто сгорѣвшихъ, въ каковомъ обезпеченіи хуторяне и вообще сельскіе обыватели, живущіе внѣ селеній, еще болѣе пугаются, какъ лишенные возможности пользоваться соседскими услугами при тушеніи пожаровъ».

«Въ виду сего, принимая во вниманіе разъясненіе Правительствующаго Сената, изложенное въ указѣ 29 октября 1891 г. № 6071, согласно которому подъ усадебною осѣдлостью крестьянъ подразумѣвается не только та, застроенная крестьяскими строеніями земля, которая досталась крестьянамъ по землеустроительному акту, но вообще всякая земля, занятая жилыми или хозяйственными постройками сельскихъ обывателей, подлежитъ признать, что, на основаніи ст. 8 Свода Положеній и Правилъ о взаимн. страх., обязательному страхованію должны подлежать всѣ вообще какъ хуторскія, такъ и другія жилыя и хозяйственныя строенія сельскихъ обывателей, возведенныя хотя бы и внѣ селеній, но въ предѣлахъ надѣльных земель».

«Вмѣстѣ съ тѣмъ считаю долгомъ пояснить, что къ категоріи надѣльных земель должны быть относимы земли, отведенныя сельскимъ обывателямъ разныхъ наименованій на основаніи правилъ, изложенныхъ въ Особомъ приложеніи къ т. IX Св. Зак., а также земли, отведенныя, на основаніи тѣхъ или другихъ узаконеній, переселенцамъ, то-

ставнымъ нижнимъ чинамъ и другимъ лицамъ, принадлежащимъ къ разряду сельскихъ обывателей, получившимъ свое земельное устройство по распоряженію Правительства, и, въ частности, земли убрѣвленные въ порядкѣ ВЫСОЧАЙШАГО указа 9 ноября 1906 года и закона 14 іюня 1910 г., а равно приобретенныя при содѣйствіи Крестьянскаго Поземельнаго Банка».

Циркуляръ этотъ изложенъ Управой въ Инструкціи въ примѣчаніи къ п. 6, § 7.

Представляя измѣненную инструкцію Губернскому Земскому Собранію, Управа проситъ ее утвердить и замѣнить ею правила 1904 г.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

---

**26. По ходатайству кр. с. Кочетовки, Мурзицкой волости, Курмышскаго уѣзда Дмитрія Тимофеева Левина о выдачѣ ему пожарнаго вознагражденія.**

Представляя прошеніе кр. с. Кочетовки Дмитрія Тимофеева Левина, Губернская Управа имѣетъ честь доложить Губернскому Собранію слѣдующее:

Постройки Левина, при оцѣнкѣ ихъ въ 251 руб., могли страховаться и страховались въ 1910 г. въ 188 руб.—<sup>1</sup>/<sub>4</sub> оцѣнки. Строенія эти сгорѣли въ пожаръ 21 іюля 1910 года, за что и выдано было владѣльцу ихъ 173 руб., 15 же рублей удержано за уцѣлѣвшій отъ пожара амбаръ. При ликвидаціи пожарныхъ убытковъ, Левинъ размѣромъ назначенной ему суммы остался доволенъ, въ чемъ имѣется его росписка въ актѣ.

Платежъ за страхованіе Левинымъ былъ внесенъ 8 марта 1910 г. подъ квитанцію № 90-й въ суммѣ 5 рублей 85 к., изъ нихъ 60 к. за окладное страхованіе въ 30 руб. и 5 руб. 25 коп. за дополнит. въ 263 р., т. е. оказалось излишне перечисленными имъ 2 р. 9 к. каковыя было предложено Губернскою Управою Мурзицкому Волостному Правленію отнести въ платежъ на 1911 годъ: предписаніе Управы было объявлено Левиному, въ чемъ также имѣется его росписка.

Въ настоящее время Левинъ вошелъ съ ходатайствомъ о выдачѣ ему пожарнаго вознагражденія въ полной суммѣ 293 руб., по т. к.

постройки его согласно страховых правил ни въ какомъ случаѣ не могли страховаться выше  $\frac{3}{4}$  оцѣнки ихъ, т. е. 188 руб., изъ какого расчета и выдано ему 173 руб.. — Губернская Управа полагала бы ходатайство Левина отклонить, какъ не подлежащее удовлетворенію.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

---



## О сельскихъ добровольныхъ пожарныхъ дружинахъ.

1910 годъ ознаменовался открытіемъ 12 новыхъ дружинъ, которыя всѣ утверждены г. Губернаторомъ и функционируютъ въ текущемъ году. Новыя дружины организованы въ большинствѣ въ Карсунскомъ уѣздѣ, а именно въ селеніяхъ: Базарномъ Сызганѣ, Жадовкѣ, Лавѣ, Бѣломъ Ключѣ, Кадышевѣ, Бѣлоозерѣ, Степановкѣ и Маломъ Барышкѣ всего 8 дружинъ, кромѣ того, одна дружина въ с. Большой Мурѣ, была открыта въ 1909 г., но не была утверждена до 1910 года. Въ Симбирскомъ уѣздѣ учреждена дружина въ с. Ключицахъ, въ Сенгилеевскомъ уѣздѣ въ с. Поводѣвичѣ и въ Буинскомъ уѣздѣ въ с. Аркаевѣ. Въ настоящее время съ вновь организованными въ губерніи имѣется всего 34 дружины. Въ Симбирскомъ уѣздѣ — Крестниковская, Сіучевская, Шумовская, Заволжская, Подѣбеная, Кашинская, Тетюшская и Ключищенская, Тагаевская, всего 9. Въ Сенгилеевскомъ уѣздѣ — Поводѣвиченская. Въ Карсунскомъ уѣздѣ — Вальдиватская, Поселковская, Мало-Кандаратская, Потьминская, Мало-Стапиченская, Усть-Уренская, Больше-Березинская, Таволжанская, Александровская, Никитинская, Больше-Кандаратская, Больше-Мурская, Базарно-Сызганская, Жадовская, Степановская, Лавинская, Бѣло-Ключевская, Кадышевская, Бѣлоозерская и Мало-Барышская всего 20. Въ Алатырскомъ — Промзинская, Порѣцкая и Астрадамовская всего 3. Въ Буинскомъ уѣздѣ — Аркаевская.

Въ текущемъ году по числу выѣздовъ, первое мѣсто занимаетъ Никитинская добровольно-пожарная дружина, ихъ было 17, 2-е по числу выѣздовъ — Промзинская было 11 выѣздовъ, 3-е — Вальдиватская было 10, 4-е — Шумовская число выѣздовъ было 9.

Въ текущемъ году были выданы денежные награды и знаки Симбирскаго Губернскаго Земства за выдающіяся отличія при тушеніи пожаровъ слѣдующимъ дружинамъ: Тагаевской дружинѣ — 21 р., Промзинской — 100 р., Больше-Кандаратской — 23 р., Никитинской — 18 р., Поселковской — 18 р., Больше-Мурской — 11 р. и знаковъ Губернскаго Земства разнымъ дружинникамъ въ количествѣ 23.

Кромѣ добровольныхъ сельскихъ дружинъ, въ г. Симбирскѣ, Сенгилѣе, Карсунѣ, Буинскѣ и Ардатовѣ есть пожарныя общества.

Нѣкоторые городскіе пожарныя общества обслуживаютъ кромѣ города и пригородныя селенія. Въ текущемъ году по Симбирскому до

бровольному пожарному обществу Губернским Земством были награждены дружинники въ числѣ 11 человѣкъ, по ходатайству начальника дружины П. П. Пастухова, за энергичную дѣятельность на поприщѣ пожарнаго дѣла.

Предполагая, что въ 1911 г. будутъ функционировать перечисленные дружины и что Губернское Собраніе удовлетворить ходатайство городскихъ пожарныхъ обществъ Губернская Управа внесла въ смету на 1911 г. 6000 руб.

Сумма эта будетъ расходоваться такимъ образомъ:

Пособій 34 сельскимъ добровольнымъ дружинамъ . . .	3400 р.
Пособій дружинамъ, которыя могутъ открыться въ 1911 г.	
на 8 дружинъ . . . . .	2000 »
Пособій 3-мъ городскимъ обществамъ, ходатайство коихъ	
представляется . . . . .	300 »
На денежные награды отличившимся дружинникамъ . .	300 »
Итого . . . . .	6000 р.

Представляя настоящій докладъ, Губернская Управа проситъ Собраніе ассигновать на поддержаніе дружинъ въ 1911 г. 6000 р. изъ обязательнаго страхового сбора.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

## 28. О древоднасажденіи.

Вуинское Земское Собраніе, признавая полезнымъ противопожарнымъ мѣропріятіемъ разведеніе въ селеніяхъ защитныхъ древесныхъ посадокъ въ прогалахъ между дворами, ходатайствуетъ передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о дополненіи обязательныхъ правилъ по принятію мѣръ предосторожности отъ пожаровъ пунктомъ, требующимъ обязательнаго разведенія защитныхъ посадокъ около каждаго гнѣзда построекъ. Наблюденіе за исполненіемъ этого требованія можно было бы возложить на полиційскія и сельскія власти, а общее оставить за Уѣздной Земской Управой, въ лицѣ агентовъ. Если земство въправѣ требовать отъ сельскихъ обществъ исправнаго содержанія пожарнаго обоза и въ количественномъ и качественномъ отношеніи и въ случаѣ замѣченной несправности заставить привести все въ порядокъ, то отчего бы не побудить населеніе къ разведенію вышеуказанныхъ посадокъ, тѣмъ болѣе, что это сопряжено съ самымъ

незначительнымъ расходомъ, если Удѣльное вѣдомство придетъ на помощь бесплатнымъ отпускомъ саженцевъ для посадокъ.

Докладывая настоящее ходатайство Бунинскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія Губернская Управа имѣетъ честь сообщить, что подобное обязательное требованіе уже имѣется въ правилахъ о мѣрахъ предосторожностей отъ пожаровъ.

Ст. 24 этихъ правилъ гласитъ:

Прогалы и проулки (также за исключеніемъ проѣздныхъ) должны быть засаживаемы, начиная съ улицъ, вдоль пролегающихъ строеній скорорастущими деревьями въ два ряда: посадка и охраненіе каждаго ряда лежить на хозяевахъ той половины гѣзда, возлѣ котораго стоять деревья.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

---

**29. По ходатайству Симбирскаго добровольнаго пожарнаго общества, объ ассигнованіи ежегоднаго пособія по 100 р. на страхованіе дружинниковъ и др. расходы.**

Правленіе Симбирскаго добровольнаго пожарнаго общества въ заведеніи своемъ 2 мая 1910 года, заслушавъ отношеніе Симбирской Губернской Земской Управы отъ 8 апрѣля 1910 года за № 10946 относительно того, что въ текущемъ году Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ не было ассигновано суммъ, для выдачи пособій пожарнымъ обществамъ, постановило вновь ходатайствовать предъ Симбирскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, объ ассигнованіи пособія Симбирскому добровольному пожарному обществу въ размѣръ 100 р., о чемъ и просить Симбирскую Губернскую Управу, доложить предѣвшему Губернскому Земскому Собранію. *Заключеніе Управы:* Ввиду того, что по г. Симбирску имѣется значительное число имуществъ—построекъ и движимости—застрахованныхъ въ земскомъ страхованіи Губернская Управа просила бы Губернское Земское Собраніе разрѣшить въ 1911 году выдать Симбирскому добровольно пожарному обществу пособіе въ суммѣ 100 руб. изъ добровольнаго страхового сбора.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

---



**30. По ходатайству Сызранскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, объ ассигнованіи ежегоднаго пособия Сызранскому Городскому Пожарному Обществу.**

По докладу Сызранской Уѣзднои Земской Управы. Уѣздное Собраніе сессіи 1910 г. постановило возбудить предъ настоящимъ Губернскимъ Собраніемъ ходатайство объ ассигнованіи ежегоднаго пособия Сызранскому городскому пожарному обществу. Изъ доклада Управы видно, что Сызранское городское пожарное общество обслуживаетъ не только городъ, но и пригородныя селенія Уваровку, Образцовку, Батраки и Батрацкіе выселки. Имѣя въ виду, что въ пожарныхъ мѣропріятіяхъ заинтересовано главнымъ образомъ Симбирское губернскае земство, въ которомъ многіе домовладѣльцы г. Сызрани страхуютъ свое имущество и сельскія постройки страхуются въ губернскомъ земствѣ, Уѣздное Собраніе передало ходатайство пожарнаго общества на разсмотрѣніе Губернскаго Собранія.

Губернская Управа раздѣляетъ соображенія Сызранскаго Земскаго Собранія относительно полезности для земства дѣятельности Сызранскаго добровольнаго общества и просила бы Губернское Земское Собраніе назначить ему въ 1911 году пособие въ размѣрѣ 100 руб. изъ обяз. сбора.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

**31. По ходатайству Сенгилеевскаго Городскаго Добровольнаго Пожарнаго Общества объ ассигнованіи ежегоднаго пособия по 100 р. на страхование дружинниковъ и др. расходы.**

Заслушавъ докладъ Уѣзднои Управы по ходатайству Сенгилеевскаго пожарнаго общества въ г. Сенгилеѣ о возобновленіи Симбирскимъ губернскимъ земствомъ выдачи ежегоднаго пособия по 100 р. на страхование дружинниковъ и др. расходы, Сенгилеевское Уѣздное Собраніе постановило докладъ принять и ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи Сенгилеевскому Городскому Пожарному Обществу ежегоднаго пособия по 100 руб.

Ввиду значительнаго развитія земскаго страхованія въ самомъ городѣ Сенгилеѣ и выѣздовъ дружины въ сосѣднія селенія, Караудино,

Новая деревня, Буераки и друг., Губернская Управа просила бы удовлетворить ходатайство Сенигеевскаго Пожарнаго Общества и выдать ему въ 1911 году пособіе въ размѣръ 100 руб. изъ обяз. сбора.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

---

## 32. Краткій обзоръ положенія страхового дѣла въ 1909 и 1910 годахъ.

### По обязательному страхованію.

Въ 1909 г. на страхъ Земства состояло дворовъ въ селеніяхъ по окладу: 273563 на сумму 7274487 р. съ преміей 203125 р. 59 к.; по дополнительному 92142 двора на сумму 15729634 р. съ преміей 405363 руб. 13 коп.

Сравнивая эти цифры съ отчетными данными за 1908 г. видимъ, что число дворовъ возрасло на 3783, такъ какъ въ 1908 г. было 269700 и обезпечены они были по окладному въ суммѣ 7927353 р. съ преміей 184019 р. 49 к. Очевидно окладное обезпеченіе понизилось на дворъ съ 29,3 рубля на 26,6 р., тогда какъ среднее обложеніе двора поднялось съ 0,68 р. до 0,74 р.

Дополнительно въ 1908 г. дворовъ было застраховано 97423, т. е. по этому виду число страхованій сократилось на 5281; страховая сумма также унала съ 16237026 р. на 15729634 р. т. е. сократилась на 507392 р., тогда какъ премія возрасла съ 376430 р. 86 к. до 405363 р. 13 к. т. е. на 28932 р. 27 к. Такимъ образомъ дополнительное обезпеченіе двора поднялось съ 166,6 р. до 170,7 р., а средній платежъ на дворъ возросъ съ 3,86 р. до 4,40 р.

Ростъ средняго двороваго обложенія слѣдуетъ приписать повышенію тарифа, сдѣланному Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 1908 г.

На 1 января 1909 г. недоимки за частными крестьянскими постройками числилось 257854 р. 90 к., на 1 января 1910 г. сумма эта возрасла до 264877 р. 95 к., т. е. на 7023 р. 05 коп., сумму совершенно ничтожную, равную всего 3,4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> окладнаго страхового сбора.

Пожаровъ въ 1909 г. было 1252, захватившихъ 7442 двора. По пожарности 1909 г. слѣдуетъ признать неблагополучнымъ главнымъ образомъ по опустошительности пожаровъ, благодаря засушливой осени.

Помѣщаемая ниже таблица лучше поможетъ оцѣнить частоту загораній 1909 года и опустошительность:

Г О Д Ы.	Число пожаровъ.	Частота загоран.	Число погорѣвшихъ рисковъ.	Опустошительность.
1905	1327	0,00505	6322	4,76
1906	1369	0,00509	7637	5,56
1907	1186	0,00479	4989	4,21
1908	1313	0,00495	7622	5,80
1909	1242	0,00455	7282	5,86

Пожары эти нанесли убытокъ равный 688687 р. 19 к., изъ коихъ 178535 р. 10 к. выдано за дворы, застрахованные исключительно по окладу, а 510152 р. 09 к. за дворы обезпеченные по окладному выѣстѣ съ дополнительнымъ. Убытки 1909 г. интересно сопоставить съ убытками прежнихъ лѣтъ и опредѣлить горимость страхового рубля 1909 года:

Г О Д Ы.	Пожарн. вознагражд. за дворы.	Страховая сумма.
Среднее за 1905 1908 г. . . . .	678045	26534052
Горимость . . . . .	2,55	
Въ 1909 г. . . . .	688687	23004121
Горимость . . . . .	2,99	

Оказывается убыточность 1909 г. и горимость его превосходить среднюю за предшествующее четырехлѣтіе. Остается сравнить окладъ премій 1909 г. съ его пожарнымъ убыткомъ.

Преміи исчислено 608488 р. 72 к.; пожарный убытокъ равенъ 688687 руб.; такимъ образомъ пожарный убытокъ превысилъ премію на 80198 р. 28 к.

На страхъ земства въ 1909 г. было общественныхъ построекъ на сумму 1824354 р.; тогда какъ въ 1908 г. было на 1806350 р.



Преміи въ 1909 г. начислено было 20796 р. 12 к. Недоимки на 1 января 1910 г. остается 30605 р. 51 к.

Относительно недоимки за общественными постройками приходится сказать, что процентно она гораздо выше недоимочности за частныя постройки крестьянъ и въ будущемъ году Губернская Управа приложить всѣ усилія къ ея взысканію и предупрежденію дальнѣйшаго образованія.

Пожарныхъ вознагражденій за общественныя постройки въ 1909 г. уплачено 9059 р. 50 к.; такимъ образомъ страхованіе общественныхъ строеній дало остатокъ преміи 11736 р. 52 к.

Изъ этого краткаго обзора положенія страхованія обязательнаго Собраніе можетъ усмотрѣть какъ велики были понесенныя имъ убытки.

Вступая въ 1909 г., Земство располагало дѣйствительнымъ капиталомъ обязательнаго страхованія равнымъ 1316517 руб. 30 к. на 1 же января 1910 г. онъ остался въ размѣрѣ 1174155 руб. 29 к., т. е. уменьшился на 142362 р. 01 к.

Свѣдѣнія, приведенныя въ настоящемъ докладѣ, не являются новыми, такъ какъ уже очередное Губернское Земское Собраніе прошлаго года имѣло ихъ и, желая положить предѣлъ уничтоженію страхового капитала, приняло противъ этого рядъ мѣръ. Въ соотвѣтствующемъ докладѣ Губ. Соб. 1909 г. Управой выяснено было, что частотъ пожаровъ среди рисковъ дополнительнаго застрахованія вдвое превышаетъ частотъ среди дворовъ, застрахованныхъ по окладу и, что за четырехлѣтіе 1905—1908 г.  $\frac{3}{4}$  всего понесеннаго земствомъ пожарнаго убытка по обязательному страхованію, а именно 2100000 р. уплачено было по пожарамъ, возникшимъ среди 314 селеній IV и V разрядовъ, что среди нихъ имѣются селенія, поглотившія суммы до сотни тысячъ рублей. Тогда Губернское Собраніе постановило понизить въ селеніяхъ IV и V разрядовъ нормы дополнительнаго страхованія съ 600 р. до 400 р., одновременно повысивъ тарифъ для дополнительнаго страхованія на 30% въ селеніяхъ IV и V разрядовъ и на 15% въ селеніяхъ III разряда на дворы, крытые соломой. Кромѣ этихъ мѣръ Губернская Управа въ 1909 и 1910 гг. производила переоцѣнку сельскихъ построекъ въ 44 волостяхъ Симбирскаго, Сызранскаго, Карсунскаго, Сенгилеевскаго, и Курмышскаго уѣздовъ въ цѣляхъ повѣрки ея правильности и предупрежденія самоподжоговъ для полученія пожарнаго вознагражденія. Результаты переоцѣнки доводятся до свѣдѣнія Губернскаго Собранія въ специальныхъ док-

ладахъ страховыхъ инспекторовъ, руководившихъ этой важной работой.

Здѣсь Губернская Управа должна только указать на послѣдствія проведенныхъ мѣръ:

Въ то время, какъ среднее число пожаровъ за пятилѣтіе 1905 — 1909 г.г. равнялось по губерніи 1284, въ 1910 г. ихъ было только 1015, т. е. менѣе на 21<sup>0</sup>/<sub>0</sub>; тогда какъ среднее пожарное вознагражденіе за то же пятилѣтіе равнялось 680107 р. въ годъ, въ текущемъ году пожарныхъ вознагражденій выдано 373455 р., т. е. менѣе на 45<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. И, наконецъ, въ то время, какъ въ 1909 году поступило страховыхъ сборовъ 595849.<sup>30</sup> руб. по 1 ноября 1910 г. обязательнаго страхового сбора получено 621341 р. 46 к. болѣе на 25492 р. 16 к. Доводя до свѣдѣнія эти данныя о ходѣ операцій по обязательному страхованію въ 1910 году, Губернская Управа можетъ сообщить Собранію, что по приблизительному расчету 1910 годъ будетъ законченъ съ превышеніемъ прихода надъ расходомъ въ суммѣ около 250 тыс. руб. Такую прибыль отъ операцій слѣдуетъ признать колоссальной: еще одинъ годъ, законченный съ подобнымъ остаткомъ, и капиталъ обязательнаго страхованія снова будетъ равенъ капиталу до 1905 года, т. е. до революціоннаго времени, понатруившаго страховыя средства земства \*).

Если бы Губернское Собраніе потребовало отъ Губернской Управы точныхъ и опредѣленныхъ указаній, какому же изъ перечисленныхъ выше мѣропріятій, проведенныхъ въ 1910 г., слѣдуетъ приписать удачное завершеніе операцій, т. е. повышенію ли тарифа въ селеніяхъ III, IV и V разрядовъ, пониженію ли нормъ дополнительнаго страхованія до 400 р. въ селеніяхъ двухъ послѣднихъ разрядовъ, вліянію ли переоцѣнки, охватившей въ текущемъ году 24 волостей, отличавшихся наибольшей пожарностью или же благопріятнымъ атмосферическимъ условіямъ, мѣшавшимъ распространенію пожаровъ — отвѣтитъ на эти вопросы Губернская Управа точно затруднилась бы, ввиду кратковременности примѣненія этихъ мѣропріятій. Однако, Управа имѣетъ доказательство, что на уменьшеніе убыточности повліяло сокращеніе нормъ дополнительнаго страхованія до 400 р. въ селеніяхъ, отличавшихся наибольшею пожарностью. Въ этихъ селеніяхъ, гдѣ ранѣе пожары были десятками они сократились до единичныхъ и въ то время какъ число пожаровъ понизилось на 21<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, пожарные же убытки сократились на 45<sup>0</sup>/<sub>0</sub>!

\*) *Примѣчаніе.* На 1-е ноября 1910 г. капиталъ обязательнаго страхованія равенъ 1516239 р. 26 к.

Поэтому Губернская Управа предложила бы Губернскому Собранію сождать съ какими либо измѣненіями условій страхованія обязательнаго въ 1911 г., хотя объ этомъ и ходатайствуетъ Сенигеевское Земское Собраніе. Сенигеевское Уѣздное Собраніе согласилось съ докладомъ Уѣзднои Управы, что одновременное повышеніе тарифовъ дополнительнаго страхованія, сдѣланное мишувинимъ Губернскимъ Собраніемъ на 15% для деревянныхъ крышъ соломой построекъ въ селеніяхъ III разряда и на 30% во с. IV и V разрядовъ и пониженіе нормъ для дополнительнаго страхованія до 400 р. въ мѣстностяхъ наиболѣе нуждающихся въ страховомъ обезпеченіи вызвало сокращеніе страхованія и возбудило предъ настоящимъ Губернскимъ Собраніемъ ходатайство о возвращеніи къ прежнимъ нормамъ обезпеченія, т. е. 600 р. въ с.с. IV и V разрядовъ.

Приведенныя выше соображенія заставляютъ Губернскую Управу просить Собраніе ходатайство Сенигеевскаго Уѣзднаго Собранія отклонить, такъ какъ эта мѣра пониженія нормъ дополнительнаго страхованія выдвинута была Губернскимъ Собраніемъ для побужденія населенія крутильниныхъ селъ къ организаціи въ нихъ мѣръ борьбы съ пожарами. Въ предшествующихъ докладахъ, говоря о противопожарныхъ мѣропріятіяхъ, которыя Губернская Управа предполагаетъ поддержать и развитъ среди населенія. Управа отводитъ первое мѣсто распространенію огнеупорнаго строительства и благоустройства селеній. Если бы села, отнесенныя по горимости въ IV и V разряды воспользовались бы инициативой и поддержкой земства и провели бы у себя эти мѣропріятія возможно, что сокращеніе пожаровъ, наблюдавшееся въ текущемъ году сдѣлалось бы въ нихъ явленіемъ постояннымъ и тогда увеличеніе нормъ, хотя бы снова до 600 р., было вполне возможнымъ, безъ ущерба страховой кассѣ и не исключительно за счетъ малогорящихъ мѣстностей.

Эти соображенія заставляютъ Губернскую Управу просить Губернское Собраніе отклонить ходатайство Сенигеевскаго Уѣзднаго Собранія объ увеличеніи нормъ дополнительнаго страхованія. Что же касается до втораго ходатайства Сенигеевскаго Собранія о томъ, чтобы въ дворовыя постройки крытыя соломой при примѣненіи тарифа не переводили бы дворовыхъ построекъ, крытыхъ болѣе прочнымъ матеріаломъ въ разрядъ крытыхъ соломой, то Губернская Управа это предложеніе поддерживаетъ и проситъ разрѣшенія сдѣлать соответствующія исправленія въ тарифныхъ и страховыхъ правилахъ.



Выше Губернская Управа обращала вниманіе Собранія на возростаніе хотя замедленное—страховой недоимки за отдѣльными крестьянскими домохозяйствами и необычайно быстрое—за сельскими обществами за общественныя постройки.

Окладной страховой сборъ въ настоящее время при низкихъ нормахъ окладного обезпеченія, такъ ничтоженъ, что непоступленіе его слѣдуетъ приписать исключительно недостаточной энергичности взысканія должностными лицами. Окладной платежъ со двора отъ 40 коп. до 70 к. и отъ 60 к. до 1 р. 5 к., въ зависимости отъ разрядовъ селеній по тарифу и уѣздовъ.—суммы, которыя въ состояніи уплатить каждое хозяйство. Тѣмъ болѣе въ состояніи уплатить сельскія общества преміи, причитающіяся за ихъ строенія.

Что бы побудить волостныя правленія къ энергичному взысканію окладного сбора, Губернская Управа уплачиваетъ волостнымъ старшинамъ 2°/о съ взысканной ими въ отчетномъ году преміи, если только сбора будетъ взыскано не менѣе 80°/о общей суммы. Недоборъ 20°/о уже лишаетъ волостныхъ старшинъ права на полученіе вознагражденія. Въ настоящее время такой °/о недобора является чрезмѣрнымъ и Губернская Управа просила бы Губернское Собраніе разрѣшить вознаграждать волостныхъ старшинъ въ тѣхъ только случаяхъ, если недоборъ будетъ не болѣе 10°/о, какъ сбора за частныя постройки, такъ и за общественныя.

### По страхованію добровольному.

Свѣдѣнія о ходѣ операцій до добровольному страхованію въ 1909 г. были доложены еще очередному Губернскому Собранію 1909 г. и Губернское Земское Собраніе установило цѣлый рядъ измѣненій въ правилахъ страхованія, которыя и были осуществлены Губернской Управой въ теченіи 1910 г. Но, что-бы напомнить Губернскому Собранію положеніе страхованія въ 1909 г. для удобства сравненія его съ современнымъ положеніемъ въ 1910 г., Губернская Управа позволяетъ себѣ помѣстить въ настоящемъ докладѣ нѣкоторыя, главнѣйшія по нему данныя. Сравненіе это удобнѣе всего было бы вести по группамъ имуществъ какъ то по страхованію: городскому, усадебному и сельскому, тогда положеніе каждой группы могло бы выступить рельефнѣе.

### По страхованію городскому.

Въ 1909 г., городское страхованіе, нѣсколько увеличилось; число страховыхъ случаевъ возросло съ 889 до 892 страхованій, преміи соб-

рано было 17942 р. 50 к.; пожарныхъ убытковъ по 10 пожарнымъ случаямъ выдано было 3347 р. 29 к.; остатокъ преміи равенъ былъ 14595 р. 21 к.:

Въ 1910 г. по 1-е ноября городскихъ страховнѣй было заключено 712, преміи собрано 14522 р. 60 к., пожаровъ городскихъ было 10 и убытковъ понесено 25163 р. 53 к. Убытокъ этотъ главнымъ образомъ слѣдуетъ приписать огромному пожару построекъ г. Звѣревой въ г. Симбирскѣ, по которому уплачено 21520 р. 38 к. вознагражденія.

По страхованію движимыхъ имуществъ въ городахъ, какъ видно изъ приложенныхъ таблицъ, 1909 г. собрано преміи было 4704 р. 61 к., а пожарныхъ убытковъ<sup>1</sup> заплачено только 89 р. 80 к.; въ 1910 г. страхованіе движимости въ городахъ было неудачнымъ — земство понесло большой убытокъ по движимости, сгорѣвшей при пожарѣ домовъ г-жи Звѣревой въ Симбирскѣ. Всего пожарныхъ вознагражденій за городскую движимость уплачено — 7997 р. 22 к.

#### *По страхованію усадебному.*

Усадебное страхованіе представляется въ 1909 г. въ слѣдующемъ положеніи: страхованій было 1390, преміи собрано 41990 р. 15 к.; среди этихъ имуществъ пожаровъ произошло 53 и пожараго вознагражденія надлежало выдать 64071 р. 79 к. Такимъ образомъ усадебное страхованіе понесло чистый убытокъ въ суммѣ 22081 р. 64 к. Въ 1910 г. положеніе страхованія измѣнилось: страхованій по 1 ноября заключено было 1097, преміи собрано 30289 р. 74 к.; пожарныхъ случаевъ было 19, пожарныхъ убытковъ слѣдуетъ уплатить 6736 р. 58 коп.

Такимъ образомъ, впервые за послѣдніе шесть лѣтъ усадебное страхованіе въ 1910 г. дало прибыль.

Страхованіе движимости въ усадьбахъ за оба года дало значительные остатки. Въ 1909 г. страхованій движимости заключено 269; преміи поступило 7857 р. 95 к., пожаровъ было 7 и убытку ими нанесено 3940 р. 75 к.; чистый остатокъ равенъ былъ 4343 р. 02 к. Въ 1910 г. по 1 ноября страхованій движимости было 155, преміи получено 3265 р. 68 к., пожаровъ было до 1 ноября 1910 г. 4 — и пожарныхъ убытковъ нанесено 686 р.

#### *По страхованію сельскому и промышленныхъ заведеній.*

Особенноубыточнымъ въ прошломъ, 1909 г., оказалось страхованіе сельскихъ построекъ и промышленныхъ заведеній, изъ коихъ большин-

ство представляют вѣтряныя мукомольныя мельницы, крахмальныя и терочныя заведенія коммерческаго типа.

Въ 1909 г. страхованій было 3366, премій собрано 74494 р. 56 к. пожарныхъ случаевъ было 150; пожарныхъ вознагражденій выдано 136209 р. 30 к.; чистый убытокъ равенъ 61711 р. 74 к.

Въ 1910 г. послѣ исключенія промышленныхъ заведеній страхованій осталось 2348; премій собрано было 45319 р. 85 к. пожарныхъ вознагражденій по 1-е ноября выдано 41567 р. 25 к. при 64 пожарныхъ случаяхъ. Такимъ образомъ и страхованіе сельское въ 1910 г. почти покроетъ убытки и расходы на управленіе.

Страхованій движимыхъ имуществъ въ сельскихъ постройкахъ и промышленныхъ заведеніяхъ въ 1909 г. было заключено 169, премій за нихъ собрано 4250 р. 28 коп., пожараго вознагражденія выдано 12855 р. 78 к., т. е. чистаго убытка понесено 8605 р. 50 к.

Въ 1910 г. по 1 ноября страхованій было заключено 180, премій собрано 2222 р. 42 к., пожарныхъ убытковъ уплачено 1444 р. 09 к., т. е. остатокъ на 1-е ноября равенъ 778 р. 33 к.

Въ общемъ по страховымъ операціямъ по обоимъ видамъ имуществъ, т. е. по постройкамъ и движимости въ 1909 г. земствомъ понесено убытку 78371 р. 67 к. (страхованіе сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, какъ указывалось въ спеціальномъ докладѣ дало избытокъ премій надъ пожарнымъ вознагражденіемъ въ суммѣ 4940 р. 63 к.

Къ убытку, понесенному въ 1909 г. отъ пожаровъ, слѣдуетъ прибавить еще 27759 р. 44 к., расходъ на управленіе по добровольному страхованію. Уже къ 1-му января 1909 г. добровольное страхованіе располагало ничтожнымъ запаснымъ капиталомъ въ 68183 р. 25 к. къ концу же года капиталъ этотъ уменьшился до 4194 р. 58 коп. Надобно сказать: что этотъ капиталъ весь состоялъ въ долгахъ за губерскими земствами, участвующими въ перестраховочномъ союзѣ, за складомъ с.-х. орудій Губернскаго Земства, за уѣздными земствами или частными лицами, взявшими въ кредитъ пожарныя залпныя трубы; получить эти деньги быстро невозможно, а между тѣмъ пожарныя убытки требовали срочныхъ уплатъ, поэтому къ концу года добровольное страхованіе состояло должникомъ обязательнаго на сумму 139421 р. 57 к. На покрытіе части этого долга для освобожденія новой возможности кредитоваться, Губернское Собраніе разрѣшило продать  $\frac{1}{100}$  бумагу добровольнаго страхованія, заложенныя въ частныхъ банкахъ. Оне-



рація эта очистила 62701 р. 83 к., которые и поступили въ уплату долга\*).

Продажа бумагъ лишь временно улучшила положеніе каассы добровольнаго страхованія и, чтобы гарантировать земство отъ дальѣйшихъ убытковъ по операціямъ Земское Собраніе внесло рядъ измѣненій въ страховыя правила.

Страхованіе коммерческихъ промышленныхъ заведеній, отъ приѣма конихъ воздерживаются частныя страховыя общества было прекращено совершенно. страхованіе заведеній усадебныхъ оставлено только до  $\frac{3}{4}$  стоимости. при страхованіи въ земствѣ промышленныхъ заведеній съ огневыми двигателями требуется номѣщеніе двигателей въ каменные, крытыя желѣзомъ, постройки, нормы усадебнаго страхованія построекъ сокращены до  $\frac{4}{5}$  стоимости этихъ имуществъ: страхованіе построекъ въ селеніяхъ также сокращено, во-первыхъ предѣльными нормами, а во-вторыхъ требованіями относительно ихъ расположенія.

Въ настоящее время въ селеніяхъ частныхъ построекъ къ добровольному страхованію допускается не болѣе чѣмъ на 10% суммы обязательнаго страхованія и не чаще чѣмъ по одному имуществу въ кварталѣ.

Положительные результаты этихъ мѣръ безспорны по крайней мѣрѣ въ отношеніи страхованія сельскаго и промышленныхъ заведеній. Въ прошломъ 1909 г. изъ 3366 страхованій этого вида имуществъ пожаровъ было 150. т. е. частость пожаровъ равнялась 0,044, тогда какъ въ 1910 г. къ 1 ноября страхованій останется 2348, а пожаровъ среди нихъ возникаетъ 64. Такимъ образомъ частость пожаровъ падаетъ до 0,027. Извѣстное вліяніе оказала здѣсь и переоцѣнка построекъ во многихъ случаяхъ сократившая оцѣпочныя и страховыя суммы строеній и побудившая владѣльцевъ къ большей осторожности.

Говоря о страхованіи сельскомъ, Управа должна обратить вниманіе Губернскаго Собранія, что кругъ имуществъ этого вида страхованій, съ 1-го января т. г. значительно сокращается, благодаря уходу церквей и прицерковныхъ построекъ во взаимное страхованіе построекъ духовнаго вѣдомства.

Въ 1909 году на страхъ Земства было 304 церковныхъ имуществъ обезпечивающихся въ суммѣ 2082000 р., уплачивающихъ преміи около 10000 р.

\*) Продажа состоялась по курсу 29 декабря 1909 г. по 90 р. 12 к. за государственную ренту, а конверсіонныя облигации проданы по 86 р. 37 $\frac{1}{2}$  к. Процентныхъ бумагъ по номинальной стоимости было на 294500 р.; отъ продажи выручено 262391 р. 87 к.

Страхованія эти за послѣдніе годы давали нѣкоторые остатки премій (кро-мѣ 1908 г., когда за погорѣвшія церкви было уплачено 29630 р.) и уходъ ихъ будетъ ощутителенъ для земства тѣмъ болѣе, что сокраще-ніе страхового портфеля не можетъ сократить расходовъ по админи-страціи.

Расширять добровольное страхованіе въ селеніяхъ, чтобы компен-сировать уходъ церквей, Управа пока не предполагаетъ, но тѣмъ боль-ше вниманія должно быть обращено на страхованіе въ городахъ.

Пользуясь матеріалами, собранными г. Перендскимъ для перестра-ховочнаго союза, Губернская Управа можетъ краткой таблицей иллю-стрировать какъ широко поставлено городское страхованіе другими зем-ствами. Изъ этой таблицы видно, что за 9—15 лѣтъ, съ 1894—1908 г. перенумерованными въ таблицѣ земствами собрано было премій по го-родскому страхованію 5418809 р., а пожарныхъ убытковъ уплачено всего только 2764111 р. другими словами страхованіе городскихъ иму-ществъ дало земствамъ прибыль въ размѣрѣ 2654698 р. Въ то вре-мя какъ страховая сумма по городамъ Симбирскаго земства составляетъ только 22,96% общей страховой суммы всего портфеля, многія зем-ства считаютъ городскія имущества наиболѣе желательными, и увеличи-ваютъ число ихъ до 50% страхованій всего портфеля, какъ Уфим-ское (54,10%), Казанское (50,11%), Екатеринославское (48,97%), Полтавское (46,58%) и т. д.

**Свѣдѣнія о ходѣ городского страхованія.**

Наименованіе Губернскихъ Земствъ.	Г О Д Ы.	Г О Р О Д А.						По всему числу страхованій.
		Число страхованій (полиса).	Страховая сумма въ рубляхъ.	Премія въ рубляхъ.	Число по-жаровъ.	Число сто-рѣшихъ страхованій.	Пожарное вознагражд. въ рубляхъ.	
1) Вологодское . .	съ 1895 по 1908 г. — 14 л.	3,343	9,243,722	69,995	20	21	7,202	23,74
2) Воронежское . .	» 1896 » 1908 » — 13 »	10,662	33,406,692	193,805	133	157	51,056	25,95
3) Вятское . . . .	» 1895 » 1908 » — 14 »	—	38,537,408	184,461	81	—	38,431	44,52
4) Екатеринбургск.	» 1895 » 1908 » — 14 »	16,775	100,833,633	409,766	384	375	247,151	48,97
5) Казанское . . .	Т о ж е — 14 »	5,275	23,098,377	128,113	63	73	41,836	50,11
6) Костромское . .	» 1896 » 1907 » — 12 »	701	9,180,325	53,477	9	9	3,289	24,44
7) Московское . .	» 1895 » 1908 » — 14 »	51,354	107,138,465	587,813	353	527	445,445	20,67
8) Нижегородское .	» 1894 » 1908 » — 14 »	1,480	6,671,302	37,552	18	21	17,667	13,53
9) Новгородское . .	Т о ж е — 14 »	17,922	33,544,800	266,874	137	160	51,568	16,9
10) Орловское . . .	» 1894 » 1908 » — 15 »	53,059	141,730,076	782,096	—	617	427,875	41,06
11) Пензенское . .	» 1900 » 1908 » — 9 »	31,510	22,601,791	238,248	196	353	72,866	28,63
12) С.-Петербургск.	» 1895 » 1907 » — 13 »	17,683	48,577,086	402,604	—	—	187,662	22,57
13) Полтавское . .	» 1895 » 1906 » — 12 »	55,775	123,867,124	528,676	945	1369	318,057	46,58
14) Псковское . . .	» 1893 » 1907 » — 16 »	10,946	38,586,800	321,456	167	212	102,854	23,72
15) Рязанское . . .	» 1895 » 1908 » — 14 »	26,597	47,898,938	—	—	—	—	—
16) Саратовское . .	Т о ж е — 14 »	21,726	31,130,234	218,518	254	303	120,837	37,13
17) Симбирское . .	» 1900 » 1908 » — 9 »	4,138	15,491,872	112,831	50	68	123,833	22,96
18) Тамбовское . .	» 1902 » 1908 » — 7 »	12,359	50,723,378	274,301	185	—	107,324	27,89
19) Тульское . . .	» 1895 » 1908 » — 14 »	12,440	30,200,207	162,951	111	123	118,320	19,54
20) Уфимское . . .	» 1896 » 1908 » — 13 »	15,595	25,973,965	207,063	170	261	168,228	54,13
21) Ярославское . .	» 1900 » 1908 » — 9 »	20,312	45,247,334	238,209	162	184	112,610	45,33
				5,418,809			2,764,111	



Обращаясь къ положенію земскаго городского страхованія въ Симбирской губерніи, мы видимъ, что оно довольно значительно въ такихъ мелкихъ городахъ, какъ Буинскъ, Сенгилей, Алатырь, Курмышъ и Ардатовъ и чрезвычайно слабо развито въ городахъ Симбирскъ, Сызрань и Карсунъ.

Въ 1909 году страхованіе по городамъ представляется въ такомъ видѣ.

Названіе городовъ.	Число страховъ.	Страховая сумма.	Премія.
Симбирскъ . . . . .	85	930,143	3054,38
Сенгилей . . . . .	102	182,434	1079,45
Сызрань . . . . .	62	296,189	1413,10
Карсунъ . . . . .	82	221.001	2054,76
Алатырь . . . . .	295	465.813	5554,50
Ардатовъ. . . . .	53	74.824	1025,13
Курмышъ . . . . .	53	98.084	1277,89
Буинскъ . . . . .	102	222.207	2483,21
	834	2.490,695	17942,50

Цифры эти убѣждаютъ, что въ гг. Симбирскъ, Сызрань и Карсунъ имѣется огромное страховое поле неиспользованіе котораго необходимо, чтобы вернуть земству затраченныя имъ въ 1905—1907 гг. страховыя средства.

По своимъ результатамъ городское за 10 лѣтіе страхованіе для Симбирскаго Земства оказалось убыточнымъ: съ 1900 г. по 1 ноябрю 1910 г. премии собрано было 145.297 р., а пожарнаго вознагражденія уплачено 152.345 р., т. е. убытку понесено 7048 р., но не слѣдуетъ забывать, что въ 1906 году имѣлъ мѣсто Сызранскій пожаръ, уничтожившій все постройки Уѣзднаго Земства, застрахованныя въ добровольномъ земскомъ страхованіи.

По изъ приведенныхъ выше данныхъ о городскомъ страхованіи другихъ земствъ, ясно видно, что шансы на повтореніе такихъ стихійныхъ пожаровъ невелики.

Какимъ же образомъ вызвать развитіе страхованія построекъ въ этихъ городахъ?

Въ прошломъ году въ Губернское Земское Собраніе Управой былъ внесенъ докладъ страхового инспектора южнаго района, въ которомъ предлагалось для развитія страхованія въ гг. Симбирскѣ и Сызрани учредить частныя агентства, т. е. пригласить изъ коммерсантовъ или другихъ лицъ съ значительными общественными связями агентомъ, работающимъ исключительно изъ коммисіоннаго вознагражденія. Мысль эту Управа продолжаетъ поддерживать съ нѣкоторыми видоизмѣненіями. Съ утвержденіемъ должности землемѣра при Губернской Управѣ отъ Губернскаго страхового агента отойдутъ обязанности по дѣламъ планового устройства селеній. Приглашая новое лицо на эту должность, Управа уменьшила окладъ, соединенный съ нею до 1000 руб. и полагаетъ выдавать агенту за вновь заключенныя имъ страхованія  $\frac{9}{10}$ -е вознагражденіе, въ размѣрѣ установленномъ въ 1908 году а именно: 15% съ премій за каменные строения и 8% съ премій за строения деревянные.

За возобновленіе этихъ страхованій будетъ уплачиваться 5%. За страхованіе должимости и возобновленіе -- агентъ также получитъ 5% съ премій. Также будутъ вознаграждены агенты Сызранскій и Карсунскій.

Съ премій за переданные агентамъ страхованія они не будутъ получать никакихъ процентныхъ вознагражденій, а равнымъ образомъ за жалованія ими будутъ заключаться и возобновляться страхованія всѣхъ земскихъ имуществъ.

Однако для распространенія земскаго страхованія въ Симбирскѣ, Сызрани и Карсунѣ необходимо понизить тарифы на постройки по крайней мѣрѣ на 15%.

Что касается страховыхъ операцій съ постройками усадьбами, въ 1910 году также покрывшими пожарные убытки и давшими нѣкоторый чистый остатокъ премій, то здѣсь могло сказаться одновременноевліяніе двухъ условій: съ одной стороны сокращеніе обезпеченія съ полной стоимости до  $\frac{4}{5}$  вызвало лучшую охрану построекъ владѣльцами, съ другой — это отразилось главнымъ образомъ на усадьбахъ крушыхъ владѣльцевъ, — какжется, можно констатировать успокоеніе страны и сокращеніе поджоговъ, возникавшихъ на почвѣ аграрныхъ волненій. На тен-

денцію къ сокращенію усадебныхъ пожаровъ, если припомнить Собраніе, указывасть и г. Серебряковъ въ своей тарифной работѣ и Страховая Коммиссія въ своемъ докладѣ.

Помѣщаемая ниже краткая таблица ясно укажетъ это сокращеніе пожарности Губернскому Собранію.

Г О Д Ы.	Число страх.	Страховая сум- ма въ рубляхъ.	Премія въ рубляхъ.	Число пожар.	Пожарн. вознагр.	Частость загораній.
1905	794	2.776.142	24.106	22	57.848	0,0277
1906	1080	3.814.913	32.897	62	121.764	0,0574
1907	1326	4.610.380	45.103	91	143.710	0,0686
1908	1359	3.993.000	48.277	60	90.166	0,0442
1909	1394	4.934.763	41.990	47	59.766	0,0337
по 1 нояб. 1910	1097	3.542.212	30.289	19	6.736	0,0173

Изъ этой таблицы видно, какъ сбѣгаетъ частость пожаровъ въ средѣ усадебныхъ рисковъ, приближаясь къ средней 0,021 за періоды 1900—1904 г.

Въ истекшемъ году, впервые послѣ ряда лѣтъ, начиная съ 1905 г. усадебное страхованіе дало нѣкоторый остатокъ. Въ настоящее время Управа обращаетъ вниманіе Собранія не на этотъ остатокъ, а на сокращеніе числа пожаровъ, что служитъ, по ея мнѣнію, признакомъ успокоенія населенія. Обстоятельства эти уже оцѣнены частными страховыми обществами. Циркулярнымъ распоряженіемъ 10 ноября они сократили 50% надбавку на с.-хоз. имущества въ губерніяхъ Нижегородской, Пензенской и Симбирской до 25% и совершенно отмѣнили надбавку за хлѣбъ въ зернѣ. Это пониженіе тарифа, соединенное съ фактическимъ страхованіемъ въ полную стоимость построекъ и движимости, а также болѣе льготными чѣмъ въ земствѣ условіями страхованія промышленныхъ заведеній, уже вызвало переходъ многихъ крупнѣйшихъ усадебъ изъ земскаго страхованія въ частныя общества.

Объ уходѣ этихъ усадебъ приходится особенно сожалѣть потому, что онѣ были благополучными даже въ 1905—1907 гг. и сохраненіе ихъ въ земствѣ весьма желательно и въ дальнѣйшемъ.

Нельзя не вспомнить какую огромную услугу оказало усадебное страхованіе въ 1905—1907 г. Какъ конечно, памятно Губерн. Собранію, частныя общества тогда не отвѣчали за пожары, соединенныя съ разгромами, неохотно принимали на страхъ новые усадебные риски, повысили свои тарифы на 50%,



перестали совершенно страховать хлѣбъ, сѣно и др. с.-хозяйственные продукты и вся масса опасныхъ въ то время усадебныхъ имуществъ нашла обезпеченіе во взаимномъ земскомъ добровольномъ страхованіи. Такой широкій пріемъ усадебныхъ страхованій за 4 года нанесъ земству чистаго убытка по страхованію строеній 275.000 р. и движимости.

Въ настоящее время изъ представленнаго отчета Губернское Собраніе уже знаетъ, что весь капиталъ добровольнаго страхованія уничтоженъ и имѣется еще значительный долгъ (136 т.). Но теперь наступило успокоеніе, добровольное страхованіе за 1910 г. сведено безъ дефицита и въ ближайшемъ будущемъ необходимо приложить всѣ усилія къ тому, чтобы начать покрываніе накопившагося долга и нельзя не пожалѣть, что лучшіе риски, безопасныя усадьбы уходятъ въ частныя общества. Сказать, что условія страхованія 1905—1907 годовъ никогда не повторятся—невозможно, слѣдовательно, нужно озаботиться какъ можно скорѣе накопить средства на черныя дни страхового дѣла.

Остановливаясь на способахъ, которые могли бы быть употреблены для возвращенія этихъ усадебъ и даже привлеченія новыхъ, Губернская Управа предложила бы Собранію пониженіе тарифовъ усадебнаго страхованія. Какъ извѣстно Собранію нынѣ дѣйствующіе усадебные тарифы по строеніямъ и движимымъ имуществамъ представляютъ собою тарифы 1903 г., повышенные на 30% въ 1906 г., когда земство терпѣло громадныя убытки по усадебному страхованію, а частныя общества неохотно принимали на страхъ усадьбы.

Очевидно сохраненіе этой надбавки для многихъ имуществъ теперь уже невозможно, поэтому Губернская Управа предложила бы Губернскому Собранію по разсмотрѣнн сравнительной таблицы тарифовъ частныхъ обществъ на усадебныя имущества на 1911 г. и дѣйствующихъ земскихъ тарифовъ, понизить тарифы земскіе такимъ образомъ:

Для построекъ изъ всякаго рода матеріаловъ, крытыхъ прочно и непрочно, надбавка въ 30% должна быть уничтожена полностью, для построекъ крытыхъ соломой надбавка остается въ размѣрѣ 10%; въ соотвѣтствіи съ тарифомъ для построекъ долженъ бы пониженъ и тарифъ для движимыхъ имуществъ. Для достиженія полной согласованности съ тарифомъ частныхъ обществъ надлежитъ исправить классификацію построекъ и движимости по категоріямъ. Тарифъ за хлѣбъ въ амбарахъ долженъ быть пониженъ на 10% сравнительно съ тарифомъ

частныхъ обществъ, въ такомъ же размѣрѣ должны быть понижены тарифы на промышленныя заведенія, входящія составъ имѣній.

Кромѣ этого пониженія тарифа Губернская Управа просила бы зимѣнить пункты а и б § 3 правилъ страхованія строеній и соответствующіе п.п. правилъ страхованія движимости.

Согласно этихъ пунктовъ при расчетахъ преміи за страхованіе приурочивается къ общему сроку съ другими его страхованіями или приурочиваются къ срокамъ банка, гдѣ имущество владѣльца состоитъ въ залогѣ, премія нечислится по прогрессивному тарифу. Условіе это чрезвычайно стѣснительно для страхователей: возводя жилия постройки или перестройки владѣльцы требуютъ, чтобы страхованія ихъ не подгонялись къ сроку общему съ другими постройками, такъ какъ при такомъ приуроченіи приходится переплачивать нѣсколько  $\frac{0}{10}$   $\frac{0}{10}$  лишней преміи. Между тѣмъ приуроченіе весьма важно для земства, это сокращаетъ количество документовъ и выдаваемыхъ по нимъ полисовъ и лишь соблюденіи его составляется правильное представленіе о среднихъ размѣрахъ застрахованныхъ имуществъ, т. е. о средней страховой суммѣ полиса.

Представляя настоящій докладъ, Губернская Управа имѣетъ честь просить Губернское Собраніе утвердить слѣдующія предложенія Управы:

*По страхованію обязательному.*

1) Отклонить ходатайство Сенилеевскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія объ увеличеніи нормъ дополнительнаго страхованія до 600 р.

2) Установить, что выѣдворовыя постройки крытыя соломой при примѣненіи тарифа обязательнаго (окладнаго и дополнительнаго) страхованія не переводятъ дворовыхъ построекъ, крытыхъ болѣе прочнымъ матеріаломъ, въ разрядъ крытыхъ соломой.

3) Начиная съ 1911 года, уплачивать волостнымъ старшинамъ 2% вознагражденіе за окладное страхованіе при условіи, что недоборъ преміи за окладное страхованіе будетъ не болѣе 10% преміи, какъ за частныя постройки, такъ и за общественныя.

*По добровольному страхованію.*

1) Понизить дѣйствующіе тарифы по страхованію въ г.г. Симбирскѣ, Сызрани и Казани на 15%.

2) Уплачивать агентамъ въ этихъ городахъ 15% за вновь заключенныя ими страхованія каменныхъ построекъ и 8% — деревянныхъ и 5% за возобновленіе страхованій.

3) Согласовать классификацію усадебныхъ построекъ съ классификаціей частныхъ обществъ.

4) Понизить тарифъ для усадебныхъ построекъ изъ всякаго рода матеріаловъ, крытыхъ прочно и непрочно на 30<sup>0</sup>/о, а крытыхъ соломой на 20<sup>0</sup>/о. Въ соотвѣтствіи съ этимъ пониженіемъ, понизить и тарифъ для движимости.

5) Тарифъ земскій по страхованію хлѣба понижается на 10<sup>0</sup>/о сравнительно съ тарифомъ частныхъ обществъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

---





### 33. О ясляхъ-пріютахъ.

Симбирскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ очередной сессіи 1909 года былъ открытъ кредитъ Уѣзднымъ управамъ въ размѣрѣ 2400 р. на организацію яслей пріютовъ, въ рабочую пору. Кредитъ этотъ распредѣлялся между земскими Управами по каждому уѣзду слѣдующимъ образомъ. Симбирской Уѣздной Земской Управѣ 570 р., Сенгилеевской 250 р., Оызранской 390 р., Карсунской 390 р., Алатырской 180 р., Ардатовской 285 р., Курмышской 160 р. и Буинской 155 р. Въ настоящее время Губернской Управой получены отчеты Уѣздныхъ Земскихъ Управъ, сдѣланные ими Уѣздному Собранію по организаціи яслей.

Изъ доклада Карсунской Уѣздной Управы очередному Земскому Собранію видно, что организація яслей, какъ и раньше была предложена женой врача Е. К. Архаровой.

Открылись ясли 2 іюля и существовали до 5 августа, за исключеніемъ с. Таволжанскъ, гдѣ по случаю бывшего тамъ 23 іюля пожара, они затянулись до 9-го августа.

Въ 1910 году ясли были организованы въ Карсунскомъ и Вешкаймскомъ санитарныхъ участкахъ и въ селеніяхъ Таволжанскъ, Вешкаймъ, Краснополкъ и Старомъ Погорьловъ и въ городѣ Карсунъ въ Казачьей половинѣ. Здѣсь ясли были оборудованы при церковной сторожкѣ при помощи священника о. Тропцкаго и П. С. Смирновой. Въ другихъ мѣстностяхъ устройство яслей, хотя и предполагалось, но осуществить это намѣреніе не удалось, по случаю холерной эпидеміи и врачъ, отвлеченные на борьбу съ ней, отказались подыскать лицъ, способныхъ взяться за устройство яслей. Недовѣріе къ яслямъ со стороны населенія встрѣчалось очень рѣдко. Въ большинствѣ же случаевъ матери сами приносили дѣтямъ молоко яйца, овощи и т. п., выражая устроителямъ всегда глубокую благодарность.

Особенная дѣятельность яслей пріюта была развита въ с. Таволжанскъ, послѣ бывшего тамъ 23 іюля страшнаго пожара. Здѣсь дѣтей при сельской школѣ было болѣе 100 человѣкъ. Заболѣваемости и смертности дѣтей не отмѣчалось. Помѣщеніе и отопленіе предоставлялось сельскими обществами. Въ с. Вешкаймъ помѣщеніе, отопленіе и часть содержанія давались Н. А. Родионовой. Ясли были на время страдной поры.

Съ 2 іюля по 2 августа всѣхъ дѣтей въ ясляхъ Карсунскаго уѣзда призрѣвало 243.

Назв. селен. Таволж. Краснопол. Вешк. Ст.-Погор. Карсунъ Всего.

Число дѣтей	100	33	42	45	22	243
Число пров. дней	1224	644	504	1130	434	4436

По возрасту дѣти распредѣлялись такъ:

до 1 году	9	13	10	5	7	47
отъ 1 до 2	14	2	8	4	4	32
2—3	12	3	3	4	3	25
3—4	12	3	2	3	3	23
4—6	17	9	5	10	2	43
6—8	17	3	5	11	2	38
8—10	18	—	8	8	1	35

На веѣ 5 яслей израсходовано было 402 р. 93 к., остатка имѣется 128 р. 46 к., изъ которыхъ выданы на ясли врачу Больше-Кондаратскаго уч., г. Карцеву.

### *По Сенгилеевскому уѣзду.*

Кружокъ трудовой помощи дѣтямъ въ 1 земскомъ участкѣ Сенгилеевскаго у. находится въ вѣдѣніи Попечительства о трудовой помощи, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ АЛЕКСАНДРЫ ФЕОДОРОВНЫ.

Кружкомъ израсходовано въ текущемъ году на ясли въ г. Сенгилей на 38 дѣтей въ періодъ времени съ 3 іюля по 3 августа 160 р. 52 к., на ясли въ с. Вырестайкинѣ на 67 дѣтей съ 4 іюля по 10 августа—125 р., на ясли въ с. Алешкинѣ—50 р. и на ясли въ с. Бекетовкѣ—100 р., а всего 435 р. 52 к. Изъ средствъ кружка израсходовано 335 р. 52 к., а 100 р. получены изъ Сенгилеевской Уѣздной Земской Управы.

Нуждаясь въ средствахъ, кружокъ по примѣру прежнихъ лѣтъ ходатайствовалъ предъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи кружку пособія на открытіе яслей въ 1911 г. изъ средствъ Уѣзднаго Земства 100 р. и о возбужденіи ходатайства предъ Губернскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи на тотъ же предметъ 250 р. Докладъ Уѣзднымъ Собраніемъ былъ принятъ и ходатайство возбуждается предъ настоящимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

### *По Симбирскому уѣзду.*

Уполномоченный О-ва борьбы съ заразными болѣзнями, желая открыть ясли пріютъ въ поселкѣ Куликово поле, обратился за содѣйствіемъ къ



лицамъ, сочувствующихъ этому дѣлу. Образовался дамскій—кружокъ при участіи О. Т. Булгаковой, З. Я. Курдюмовой и друг. Благодаря энергичной дѣятельности этого кружка и удалось 15 іюня открыть ясли пріюта. Вначалѣ кружокъ располагалъ суммой, ассигнованной уполномоченнымъ изъ мѣстныхъ средствъ О-ва.

Расчитывая встрѣтить сочувствіе этому дѣлу среди мѣстныхъ благотворителей, дамскій кружокъ открылъ пріемъ пожертвованій, въ томъ числѣ и тѣми предметами, которые могли имѣть какое-либо примѣненіе въ хозяйствѣ яслей. Пожертвованія не замедлили поступать и денежныя и означенными предметами, главная же помощь яслямъ оказана Симбирскою Уѣздною Земскою Управою, отсутствовавшей на это дѣло 270 р.

Помѣщеніе для яслей было представлено безплатно въ мѣстной школѣ, благодаря сочувствію учебнаго начальства и въ особенности попечителя школы В. М. Обухова.

Ясли открыты 15 іюня и закрыты 18 августа.

Дѣти распределялись по возрасту такъ.

Мѣсяцъ.	До 2 лѣтъ.	До 3 лѣтъ.	До 4 лѣтъ.	5 и 6 лѣтъ.	7 и 9 лѣтъ.	Всего.
Съ 15 по 30 ію- ня . . . . .	35	29	16	69	38	187
Съ 1-го по 31 іюля . . . . .	94	144	129	257	92	716
Съ 1-го по 18 августа . . . .	68	78	74	127	39	386
Итого . . . . .	197	251	219	453	169	1289

На устройство яслей въ с. Теньковкѣ врачу Малиновскому передано 244 руб. 80 коп. и имъ были устроены ясли и пріютъ.

### *По Алатырскому уѣзду.*

На открытіе яслей пріютовъ въ 1910 году переведено Уѣздною Управою 300 руб.

Въ 1910 году ясли предполагалось открыть въ 7 селеніяхъ уѣзда, но между тѣмъ открыты только въ пяти селеніяхъ: Миренкахъ, Березовомъ Майданѣ, Сутяжномъ, Сіявѣ и Хмѣлевкѣ, а въ остальныхъ это оказалось невозможнымъ, по разнымъ причинамъ.

Въ вышеозначенныхъ пяти ясляхъ-пріютахъ, какъ видно изъ отчетовъ завѣдующихъ ими въ 1910 году, призрѣвалось въ среднемъ ежедневно 229 чело-вѣкъ, въ теченіи 29 дней, изъ коихъ содержаніе каждаго обошлось около 7 коп. въ день, а за все время по 1 р. 99 коп., такимъ образомъ на содержаніе дѣтей израсходовано всего 456 р. 3 к. и осталось къ будущему году 595 р. 33 к.

Расходы на открытіе яслей-пріютовъ производились за счетъ ассигнованія земствъ уѣздного и губернскаго и Попечительства о домахъ трудолюбія, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Феодоровны, ежегодно приходящаго на помощь земству денежными ассигнованіями на это дѣло. Сказать какая сумма израсходована Алатырской Уѣздной Управой изъ средствъ отпущенныхъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ сейчасъ представляется невозможнымъ, такъ какъ счетовъ отъ Алатырской Управы еще не получено. Алатырское Уѣздное Земское Собраніе ходатайствуетъ объ ассигнованіи на будущій годъ 300 руб.

### *По Сызранскому уѣзду.*

Въ Сызранскомъ уѣздѣ яслей-пріютовъ въ текущемъ году не открывалось.

### *По Ардатовскому уѣзду.*

Въ Ардатовскомъ уѣздѣ яслей-пріютовъ въ текущемъ году также не открывалось и въ распоряженіи Управы имѣется остатокъ отъ 1909 года 194 р. 47 к., который Управа и проситъ разрѣшить ей зачислить въ счетъ долга состоящаго за губернскимъ земствомъ по борьбѣ съ холерой.

Курмышское и Бунинское земства ассигнованіями не воспользовались.

### **Заключеніе губернской Управы.**

Докладывая Губернскому Собранію о вышеизложенномъ и признавая существенную пользу въ учрежденіи яслей-пріютовъ, Губернская Управа просила бы ассигновать на устройство яслей по примѣру прошлаго года 2400 р.

съ сохраненіемъ прошлогодняго распредѣленія этой суммы между уѣздами. Ассигнованія эти будутъ переданы уѣзднымъ управамъ по полученіи отъ нихъ отчетовъ за 1910 годъ и по переводѣ не израсходованныхъ остаткомъ.

Что же касается ходатайства, возбужденнаго Ардатовскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, о зачетѣ 194 р. 47 к., оставшихся не полученными съ губернскаго земства, за мѣропріятія по борьбѣ съ холерой, Губернская Управа просила бы Собраніе ходатайство это отклонить, чтобы не путать счетовъ. Расходы по борьбѣ съ холерой, Губернская Управа произведетъ самостоятельно изъ специальныхъ на то ассигнованій, а 194 руб. 47 коп. не израсходованныя на ясли, Ардатовская Управа должна будетъ возвратить въ кассу Губернской Управы.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

О ремонтѣ пожарныхъ обзоровъ въ 1910 году. Въ *Сызранскомъ уѣздѣ* земскимъ слесаремъ осмотръ и ремонтъ пожарныхъ машинъ былъ произведенъ въ 25 волостяхъ уѣзда. Всего по волостямъ такимъ образомъ были осмотрѣны пожарныя трубы въ 186 селеніяхъ. Ремонтъ сводился главнымъ образомъ къ павивкѣ новыхъ бечевоекъ на пробки, смазкѣ частей, починкѣ неисправныхъ рукавовъ, смѣнѣ клапановъ (кожаныхъ), зашайкѣ брандсбойтовъ и проч. Совершенно исправными оказались пожарныя машины въ 177 селеніяхъ.

Негодныхъ машинъ обнаружено 4; совѣмъ нѣтъ машинъ въ 5 селеніяхъ.

По *Алатырскому уѣзду* для исправленія пожарныхъ заливныхъ трубъ и другихъ пожарныхъ инструментовъ въ разное время былъ командированъ Управою слесарь Бушовъ въ разныя волости уѣзда, а въ остальное дѣлалъ починку и исправленіе, въ земской мастерской въ Алатырѣ, пожарныхъ машинъ и инструментовъ привозимыхъ изъ селеній Стемаса, Кирзяти, Атра-ти, Ждамирова, Кладбищъ, Баева и другихъ.

По *Карсунскому уѣзду* исправлено на мѣстахъ 56 трубъ и въ городѣ Карсунѣ въ земской кузницѣ при Ремесленномъ училищѣ 17 штукъ, а всего 73 трубы.

По *Ардатовскому уѣзду* земскимъ слесаремъ осмотръ и ремонтъ пожарныхъ машинъ былъ произведенъ въ 18 волостяхъ уѣзда, въ 95 селеніяхъ, ремонтъ сводился главнымъ образомъ въ набойкѣ поршей и перевязкѣ выпускныхъ и пріемныхъ рукавовъ.



*По Сенгилеевскому уѣзду* земскимъ слесаремъ произведенъ осмотръ и ремонтъ пожарныхъ бѣ въ 6 волостяхъ уѣзда въ 14 селеніяхъ.

*По Буинскому уѣзду* земскимъ слесаремъ былъ произведенъ ремонтъ пожарныхъ заливныхъ трубъ и принадлежностей въ 40 селеніяхъ уѣзда.

*По Симбирскому уѣзду* земскимъ слесаремъ осмотрѣны и исправлены пожарныя машины въ 28 разныхъ селеніяхъ уѣзда съ 1 сентября 1909 г. по 1 сентября 1910 года.

Отчета о дѣятельности слесаря въ *Курмышскомъ уѣздѣ* не было получено.

Ассигнованные Собраніемъ 300 руб. на уѣздъ на содержаніе слесарей были переведены во всѣ Уѣздныя Управы. Такимъ образомъ, пожарныя машины, благодаря земскимъ слесарямъ, содержатся въ исправности, ремонтъ, главнымъ образомъ, вызывается неумѣлымъ обращеніемъ обывателей съ машинами.

Губернская Управа считаетъ необходимымъ и на будущее время вносить въ смѣту по этой статьѣ расхода по 300 руб. на каждый уѣздъ, подтвердивъ Уѣзднымъ Управамъ необходимость доставленія свѣдѣній въ Губернскую Управу о дѣятельности слесарей для докладовъ Губернскому Собранію.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

---

# Т Е З И С Ы

къ докладу П. А. Серебрякова.

1) Горимость страхового рубля складается изъ слѣдующихъ пяти элементовъ: 1) частоты пожаровъ —  $f$ ; 2) опустошительности пожаровъ —  $q$ ; 3) полноты сгоранія —  $r$ ; 4) среднего риска, приходящагося на одно пострадавшее отъ пожара владѣніе —  $u$ ; 5) среднего риска по всѣмъ застрахованнымъ владѣніямъ —  $k$ .

2) Между вышеизложенными элементами и горимостью страхового рубля  $g$  существуетъ слѣдующая аналитическая связь

$$g = \frac{f \cdot q \cdot r \cdot u}{k}$$

3) Эмпирическія величины каждаго изъ этихъ элементовъ образуютъ статистическіе ряды, изученіе которыхъ по методу, предложенному германской школой статистиковъ, указываетъ намъ, подъ дѣйствіемъ какихъ факторовъ происходила эволюція элементовъ: т. е. чисто случайныхъ-ли причинъ или при совмѣстномъ участіи случайныхъ причинъ и постоянныхъ факторовъ, имѣющихъ тенденцію къ накопленію дѣйствія.

4. Изученіе элементовъ, относящихся къ городскому страхованію, заставляетъ предположить, что за пятилѣтіе 1905—1909 г. отношеніе  $\frac{u}{k}$  развивалось подъ одновременнымъ вліяніемъ усиленнаго пріема на страхъ каменныхъ зданій и высокихъ перестраховочныхъ максимумовъ. Остальные элементы горимости развивались подъ дѣйствіемъ случайныхъ причинъ.

5) Изученіе эволюціи элементовъ, относящихся къ усадебному страхованію, заставляетъ предположить, что всѣ элементы развивались нормально, за исключеніемъ частоты пожаровъ, непомѣрный ростъ которой объясняется систематическими поджогами со стороны крестьянскаго населенія помѣщичьихъ усадебъ.

Изученіе элементовъ горимости, относящихся къ добровольному сельскому страхованію, заставляетъ предположить, что опустошитель-

ность возрасла вслѣдствіе усиленнаго притока новыхъ страхованій, а полнота сгоранія вслѣдствіе неправильной ликвидаціи пожарныхъ убытковъ.

7) При опредѣленіи вѣроятной горимости по добровольному страхованію на слѣдующее пятилѣтіе (1910—1914 г.) слѣдуетъ брать наиболѣе вѣроятныя величины для частости, опустошительности, полноты сгоранія и то отношеніе  $\frac{n}{k}$ , которое должно получиться въ результатѣ пониженія перестраховочныхъ максимумовъ.

8) Если къ опредѣленной вышеуказаннымъ способомъ вѣроятной горимости на пятилѣтіе 1910—1914 г. прибавить расходы на управленіе и 10% надбавку на пополненіе запаснаго капитала и сравнить полученную такимъ образомъ величину съ среднимъ дѣйствующимъ обложеніемъ, то въ результатѣ окажется, что городская тарифная скала не нуждается въ измѣненіи, а сельская тарифная скала должна быть поднята на 30%, при чемъ этотъ подъемъ долженъ быть дифференцированъ по важнѣйшимъ категоріямъ рисковъ.

9) Если предположить, что частость пожаровъ въ усадьбахъ не должна въ будущемъ рѣзко уклоняться отъ нормъ предыдущаго пятилѣтія (1900—1904), то, при условіи пониженія отношенія  $\frac{n}{k}$ , усадебная тарифная скала не нуждается въ дальнѣйшихъ надбавкахъ.

10) Разсмотрѣніе элементовъ горимости по дополнительному страхованію приводитъ насъ къ убѣжденію, что въ I, II, III группѣ селеній горимость за 1905—1909 г. поднималась главнѣйшимъ образомъ, благодаря неблагоприятнымъ измѣненіямъ въ частости и опустошительности пожаровъ. Что касается IV группы, то въ этой категоріи селеній только частость пожаровъ, отнесенная къ тому же періоду времени, вліяла неблагоприятнымъ образомъ на подъемъ горимости.

11) Разсмотрѣніе элементовъ горимости по окладному страхованію приводитъ насъ къ убѣжденію, что частость пожаровъ за 1905—1909 г. возрастала во всѣхъ группахъ; что-же касается опустошительности, то она сильно поднялась въ I-й группѣ селеній, нѣсколько увеличилась во II группѣ селеній и значительно уменьшилась въ III и IV группахъ селеній.

12) Въ основу вѣроятной горимости по обязательному страхованію на пятилѣтіе 1910—1914 г. должны входить исключительно элементы,



относящіеся къ періоду 1905—1909 г., иными словами исправленіе нынѣ дѣйствующаго поселеннаго группового тарифа должно происходить на основаніи средней горимости группъ за пятилѣтіе 1905—1909 г.

13) Идеальнымъ тарифомъ по обязательному страхованію, удовлетворяющимъ какъ требованіямъ справедливости, такъ и требованіямъ финансовой устойчивости, является поселенно-групповой тарифъ перваго типа, построенный путемъ соединенія въ одно цѣлое или группу селеній, одинаковыхъ въ пожарномъ отношеніи.

14) Первому требованію не удовлетворяютъ ни пораіонный тарифъ, ни нынѣ дѣйствующій поселенно-групповой тарифъ второго типа.

15) Проектируемый въ докладѣ пораіонный тарифъ позволяетъ болѣе свободно развиваться дополнительному страхованію, чѣмъ исправленный согласно § 12 нынѣ дѣйствующій поселенно-групповой тарифъ и потому передъ этимъ послѣднимъ имѣетъ преимущество въ финансовомъ отношеніи.

16) Наилучшимъ средствомъ борьбы съ опустошительностью сельскихъ пожаровъ, протекающихъ въ условіяхъ Симбирской губерніи, является огнестойкое строительство.

17) Къ планомѣрному распространенію въ селеніяхъ огнестойкихъ зданій и огнеупорныхъ крышъ должны быть привлечены мѣстныя пожарныя организаціи.

---

# Доклады Симбирскому Губернскому Земскому Собранію 1910 года.



## Отдѣлъ II-й страховой.

### Д О К Л А Д Ъ № 1

Страховой Комиссіи по поводу изслѣдованія г. Серебрякова «Объ измѣненіяхъ въ элементахъ горимости страхового рубля въ добровольномъ и обязательномъ страхованіяхъ Симбирскаго Губернскаго Земства за пятилѣтія 1900—1904 и 1905—1909 гг.».

Очередное Губернское Земское Собрание минувшаго 1909 года дало Губернской Управѣ порученіе пригласить авторитетное въ страховомъ дѣлѣ лицо для провѣрки дѣйствующихъ тарифовъ обоихъ видовъ страхованія—обязательнаго и добровольнаго, которое, кромѣ того, могло бы дать соотвѣтствующія указапія, какъ устранить дефекты въ общей постановкѣ дѣла, если бы таковыя были имъ обнаружены. Сдѣланныя этимъ лицомъ замѣчанія должны быть затѣмъ критически оцѣнены кѣмъ либо изъ компетентныхъ земскихъ страховыхъ дѣятелей.

Выборъ Губернской Управы упалъ на г. Серебрякова, бывшаго завѣдующаго страховымъ отдѣломъ Московской Губернской Управы, извѣстнаго своими работами по тарифнымъ вопросамъ.

По выполненіи своей работы, г. Серебряковъ представилъ ее страховой комиссіи и лично давалъ необходимыя разъясненія. На одномъ изъ засѣданій комиссіи, происходившихъ съ 1 - 5 поября, присутствовалъ и второй специалистъ страхового дѣла, г. Михайловскій, приглашенный для отзыва о работахъ г. Серебрякова.

Трудъ г. Серебрякова и отзывъ г. Михайловскаго о немъ и о постановкѣ страхового дѣла въ симбирскомъ земствѣ представляются Губернской Управой настоящему Губернскому Земскому Собранію, въ задачу же комиссіи входила обязанность дать свои заключенія по поводу этихъ изслѣдованій специалистовъ, стараясь разыскать и выдѣлить изъ нихъ тѣ практическаго характера положенія, которыя могли бы послужить руководящими въ дальнѣйшемъ развитіи земскаго страхованія Симбирской губерніи.

Чтобы легче было оцѣнить значеніе труда г. Серебрякова, комиссія прежде всего установила кругъ тѣхъ вопросовъ, на которые онъ долженъ былъ по мнѣнію комиссіи отвѣтить.

Съ 1905 г. по 1909 г. земское страхованіе обоихъ видовъ пережило періодъ потрясеній. Это ясно видно изъ сравненія нѣкоторыхъ данныхъ указаннаго періода съ таковыми же данными за періодъ предшествующій, хотя-бы напримѣръ съ 1897 г. по 1901 г., свѣдѣніями по коему пользовался г. Серебряковъ.

Возьмемъ страхованіе обязательное.

Въ то время, какъ въ первый — хронологически — періодъ среднее годовое число пожаровъ среди рисковъ обязательнаго страхованія достигаетъ 465,6, въ періодъ 1905—1909 г. г. оно поднимается до 1247,4.

Между тѣмъ, населеніе оцѣнило значеніе предоставленныхъ ему земствомъ высокихъ нормъ обезпеченія и мы видимъ, какъ возрастаютъ страховая сумма обязательнаго страхованія (окладное дополнительное) по губерніи и среднее обезпеченіе двора, начиная съ 1905 г., гола введенія этихъ нормъ.

Сравните данныя слѣдующей таблицы:

періодъ 1897—1901 г. г.		періодъ 1905—1909 г. г.	
средняя	среднее	средняя	среднее
страховая	дворовое	страховая	дворовое
сумма	обезпеченіе	сумма	обезпеченіе.
10.007.865.	42,50	26.132.711.	76,02

Въ соотвѣтствіи съ ростомъ пожаровъ и обезпеченія увеличиваются и пожарные убытки. За періодъ 1905—1909 г. г. земство выплачиваетъ 3.403.634 р. 12 к. пожарнаго вознагражденія, тогда какъ сборъ премій равняется всего только 2.896.875 р. Чистый убытокъ, стоимость администраціи и разныя противопожарныя мѣры покрываются изъ страхового капитала.

Вотъ самое лапидарное описаніе положенія обязательнаго страхованія въ 1905—1909 гг.

Но въ рукахъ изслѣдователя этотъ набросокъ долженъ разрастись въ большой трудъ, чтобы онъ былъ въ состояніи дать вѣрный отвѣтъ на вопросъ, въ чемъ же состояли несоотвѣтствія между внутренними и внѣшними условіями страхованія, приведшія его на край гибели.

Изслѣдователь долженъ допрашивать матеріалы и исторію, чтобы отвѣтить правильно.



Если бы онъ — изслѣдователь — обратился къ внѣшнимъ условіямъ страхованія, онъ отмѣтилъ бы увеличеніе числа рисковъ по губерніи вообще и разростаніе отдѣльныхъ селеній за изслѣдуемый періодъ, сравнительно съ типичнымъ отрѣзкомъ предшествующаго времени, многочисленныя нарушенія строительныхъ правилъ, увеличившія опустошительность сельскихъ пожаровъ, затѣмъ революціонное настроеніе въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, сопровождавшееся поджогами построекъ сельскихъ должностныхъ лицъ или зажиточныхъ крестьянъ и т. п.

Еще большее вліяніе оказали на ходъ страхового дѣла тѣ внутреннія измѣненія въ страхованіи, что имѣли мѣсто въ 1905—1909 г.

Въ 1905 г. земство начинаетъ свои операціи при новыхъ, увеличенныхъ нормахъ обязательнаго страхованія (окладн. + доп. 600 р. на дворъ) и съ измѣненной системой тарифовъ. Въмѣсто прежняго тарифа, дѣлившаго селенія по ихъ планоустройству, новый тарифъ построенъ былъ на высотѣ горимости страхового рубля. Селенія распались на новыя группы, при чемъ вообще средняя премія на 100 руб. страховой суммы по губерніи понизилась съ 2,12 р. до 2,08 р., а въ селеніяхъ, отличающихся нарушеніемъ строительнаго плана, страхованіе дворовъ дер. крыт. соломой удешевилось съ 3,25 р. до 2,75 р. за 100 р. страховой суммы.

Управленіе страхованіемъ, т. е. производство оцѣнокъ и ликвидацій, попрежнему оставалось въ рукахъ волостныхъ правленій.

Эти дополненія къ картинѣ позволяютъ уже намѣтить рядъ вопросовъ, уклониться отъ разрѣшенія коихъ изслѣдователю — невозможно.

1) И революціонныя броженія, и ростъ селеній, и нарушенія правилъ строительныхъ все это — условія, отражавшіяся на ростѣ частоты пожаровъ или ихъ опустошительности и изслѣдователь долженъ былъ бы выяснять мѣру вліянія каждаго фактора, чтобы знать чему приписать убыточность и съ чѣмъ бороться.

2) Правильна ли была въ теоретическомъ отношеніи тарифная система 1905 г.; не могли ли ея теоретическіе дефекты нарушить требованій практической справедливости; не создавала ли она особо благоприятныхъ условій для развитія страхованія въ мѣстностяхъ чрезмерно горящихъ, не затрудняла ли развитія въ другихъ мѣстностяхъ и каковы были послѣдствія ея ошибочности.

3) Роль дѣйствующихъ правилъ страхованія и организаціи страхового управленія и ихъ дефекты.

Рядъ вопросовъ требуетъ надлежащаго освѣщенія и по страхованію добровольному.

Въ 1902 г. земство понижаетъ тарифъ усадебнаго страхованія построекъ, даетъ возможность обезпечить всѣ виды имуществъ до полной стоимости, и предоставляетъ право заключать добровольныя страхованія волостнымъ правленіямъ; въ 1905 г. разрѣшаетъ принимать на страхъ частныя сельскія постройки, а въ 1907 г. развиваетъ страхованіе промышленныхъ заведеній. Въ 1907 же году послѣ крестьянскихъ безпорядковъ, сопровождавшихся поджогами владѣльческихъ усадебъ, тарифъ поднимается на 30 % и въ такомъ видѣ остается до настоящаго времени.

Послѣдствія каждой изъ этихъ мѣръ остались неизученными до сихъ поръ и изслѣдователь при нѣкоторой детализаціи работы могъ бы выяснитъ значеніе введенія страхованія въ полную стоимость, и роль волостныхъ правленій въ дѣлѣ добровольнаго страхованія, и результаты приѣма на страхъ промышленныхъ заведеній и дефекты тарифныхъ скалъ.

По такой приблизительно программѣ долженъ былъ бы изслѣдователь расположить свою работу, разъ передъ нимъ стояла задача, анализируя статистическія и историческія данныя прошлаго, обнаружить дефекты организаціонныя и тарифныя, повлекшіе къ печальнымъ результатамъ періода 1905—1909 гг.

Имѣя въ виду необходимость слѣдованія подобной программѣ, придерживаясь ея, коммиссія стала оцѣнивать работу г. Серебрякова.

Но предварительно нѣсколько словъ о методѣ г. Серебрякова.

Г. Серебряковъ полагаетъ, что область страхованія можетъ быть «царствомъ случая, гдѣ онъ господствуетъ безраздѣльно».

Трактованіе страховыхъ явленій, какъ случайныхъ, однако не колеблетъ болѣе общаго и философскаго признанія причинной обусловленности каждаго изъ этихъ явленій, но только указываетъ на беспілие наше въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ дать причинное объясненіе размѣровъ, характера явленій и т. п.

Однако случайность не лишаетъ страховыя явленія закономерности. Напротивъ, именно тогда, когда явленія эти абсолютно случайны, съ помощью математической теоріи вѣроятностей становятся возможными весьма точные расчеты и предсказанія повторенія извѣстныхъ явленій, нарушенія же закономерности указываютъ на извѣстную тенденціозность въ ихъ теченіи объяснимую вмѣшательствомъ причины болѣе или менѣе длительного дѣйствія, очень часто являющейся разумной, сознательной волей.

Примѣненіе математическаго метода къ оцѣнкѣ измѣненій элементовъ горимости составляетъ, по мнѣнію комиссіи, самую цѣпную часть доклада г. Серебрякова.

Для разрѣшенія тарифныхъ вопросовъ по страхованію необходимо знать горимость каждаго вида имуществъ, т. е. процентъ сгоранія отъ каждаго застрахованнаго рубля.

Вычисленіе горимости чрезвычайно просто, но, разлагая горимость на ея мпожителей элементовъ, г. Серебряковъ даетъ полную характеристику состоянія изслѣдуемыхъ группъ имуществъ въ ихъ пожарно-страховомъ отношеніи.

Горимость слагается изъ слѣдующихъ простыхъ величинъ:

- 1) частость пожаровъ— $f$
- 2) опустошительность пожаровъ— $q$
- 3) полнота сгоранія— $r$
- 4) средній рискъ, приходящійся на одно пострадавшее отъ пожара владѣніе— $u$

5) средній рискъ по всѣмъ застрахованнымъ владѣніямъ— $k$  эти элементы связаны между собой слѣдующимъ образомъ 
$$g = \frac{f \cdot q \cdot r \cdot u}{k}$$

Пользуясь методомъ изученія измѣненій величины каждаго элемента горимости, г. Серебряковъ приходитъ къ нѣкоторымъ цѣпнымъ выводамъ.

Изучая, напримѣръ, движеніе опустошительности пожаровъ въ селеніяхъ среди рисковъ добровольнаго страхованія по пятилѣтіямъ 1897—1901 и 1905—1909 гг., Серебряковъ установилъ, что она поднялась на относительно малую величину, приблизительно на 30% (1,02 и 1,32), но, по приложеніи одного изъ критеріевъ теоріи вѣроятностей даже такой небольшой подъемъ оказывается нужно считать прямо невѣроятнымъ. Слѣдовательно, былъ какой нибудь постоянный факторъ, который по самой природѣ своей долженъ былъ содѣйствовать увеличенію опустошительности. Этимъ факторомъ оказывается развитіе добровольнаго страхованія въ селеніяхъ, что сблизило риски между собою и обусловило увеличеніе опустошительности. (стр. 14).

Въ томъ-же отдѣлѣ работы г. Серебряковъ обращаетъ вниманіе на повысившуюся полноту сгоранія. Она поднялась съ 0,24 до 0,43. Оказывается событіе это можетъ быть ожидаемо съ вѣроятностью только 0,06. Ничтожность вѣроятности такого подъема заставляеть, г. Серебрякова предполагать недостатки въ организаціи погашенія пожарныхъ убытковъ и совѣтуетъ обратить вниманіе на дѣятельность страховой агентуры. (стр. 14).



Въ обоихъ случаяхъ выводы г. Серебрякова должны быть признаны, по мнѣнію комиссіи, вполне правильными.

Такъ математически вскрываются вліянія факторовъ преднамѣреннаго характера, обнаруживаются скрытыя причины событія и опредѣляется степень вѣроятности его повторенія при наличности подобныхъ же условій.

Но неодинаково для страховщика значеніе всѣхъ элементовъ горимости. Частость пожаровъ, опустошительность ихъ и полнота сгорания—по мнѣнію г. Серебрякова,—слабо поддаются его воздѣйствію, за то отъ его усилій будетъ зависѣть сохранить извѣстный подборъ рисковъ, и, если бы необходимость заставляла, расширяя операціи, наткнуться на риски опасные, хотя бы по ихъ значительнымъ размѣрамъ, въ рукахъ страховщика имѣется могущественное средство инвентаризации страхового поля—отчужденіе такихъ рисковъ, перестрахованіе.

Вотъ, что говоритъ г. Серебряковъ, характеризуя значеніе элементовъ горимости.

„Первая группа элементовъ горимости страхового рубля, т. е. частость пожаровъ, полнота сгорания и опустошительность, несмотря на всѣ индивидуальныя измѣненія, стремится внести періодичность въ развитіе средней горимости страхового рубля; въ нихъ заложена тенденція черезъ извѣстный періодъ времени вернуть горимость къ ея прежней величинѣ. Эта тенденція вытекаетъ изъ закона большихъ чиселъ, въ силу котораго одно и то же значительное число испытаній должно дать приблизительно одни и тѣ же результаты“.

«Совершенно обратную роль играетъ вторая группа. Она постоянно стремится внести возмущенія въ среднюю горимость страхового рубля, уничтожить ея періодичность. Въ то же время величины (средняго горѣвшаго риска и средняго страхового риска) являются результатомъ не внѣшнихъ, присущихъ имъ самимъ законовъ, а индивидуальной страховой политики». (стр. 8)

Таковы характерныя черты метода г. Серебрякова.

Высказываясь по поводу метода г. Серебрякова, комиссія должна сказать, что не раздѣляетъ его въ чистомъ, принципіальномъ видѣ, какъ не поражаетъ опъ своей логической стройностью и законченностью.

Комиссія полагаетъ, что явленія страхованія далеко не абсолютно случайны, но, являясь отдѣльными моментами экономической жизни

страны, отражаютъ на себѣ тѣ тенденціи развитія, которыя проявляются въ странѣ.

Такъ, наши города эволюционируютъ отъ состоянія обширныхъ селеній съ преобладаніемъ деревянныхъ, крытыхъ деревомъ же построекъ, къ постройкамъ каменнымъ, съ желѣзными и др. огнеупорными кровлями, отъ состоянія полной незащищенности на случай пожара, къ водопроводамъ, пожарнымъ обозамъ, тушителямъ всякихъ системъ, словомъ ко всему, что видимъ въ настоящее время въ противопожарномъ вооруженіи лучшихъ городовъ. Статистика городского страхованія несомнѣнно показываетъ намъ, какъ постепенно падаетъ частота пожаровъ и опустошительность и понижается полнота сгоранія. Возвраты къ прошлому, т. е. періодичность здѣсь немислимы ни для одного изъ элементовъ горимости.

Уловить такія тенденціи положительнаго или отрицательнаго характера возможно и въ сельскомъ страхованіи. Земскими страховыми сборниками послѣднихъ лѣтъ отмѣчено вообще возрастаніе частоты загораній въ средѣ сельскихъ рисковъ и пониженіе опустошительности.

Поэтому мы думаемъ, что говорить объ абсолютной случайности явленій страхованія или періодичности, вносимой элементами I, II и III врядъ-ли правильно. Но, если даже не призвать идеальной правильности за методомъ г. Серебрякова, все же его математическое ученіе о страхованіи, какъ орудіе изслѣдованія, опирающееся на рабочую гипотезу о случайности и періодичности въ явленіяхъ страхованія имѣетъ огромное значеніе.

Передъ практическимъ работникомъ рѣдко лежатъ свѣдѣнія за обширные періоды времени, гдѣ можно было бы замѣтить паростаніе или убыль вліянія какого либо элемента горимости,—обычно онъ располагаетъ отрывочными матеріалами о страхованіи за какой либо краткій періодъ и въ данныхъ этихъ трудно, почти невозможно найти слѣды тенденцій въ развитіи элементовъ, и видимы только какъ бы случайные скачки вверхъ и паденія ихъ высоты.

Въ виду краткости изслѣдуемаго періода, методъ г. Серебрякова имѣетъ огромныя преимущества передъ всѣми иными методами арифметическихъ среднихъ. Опираясь на математическую теорію ошибокъ, Серебряковъ опредѣляетъ типичность каждаго измѣненія въ величинѣ элементовъ и, если оказывается, что вѣроятное отклоненіе равняется средней ошибкѣ, онъ увѣренно говоритъ, что величина элементовъ стремится держаться на обычной высотѣ. Арифметическіе приемы оцѣнки

возможныхъ уклоненій—сравнительно съ этими приѣмами—чрезвычайно просты и грубы.

Вотъ—почему, мы думаемъ—г. Серебряковъ—правъ, игнорируя тенденціозность развитія и производя свой анализъ какъ, если бы передъ нимъ была область абсолютнаго случая.

Ознакомившись нѣсколько съ методомъ изслѣдованія г. Серебрякова, перейдемъ теперь къ тѣмъ матеріаламъ, которые онъ считалъ необходимыми для выполненія своей задачи.

Прежде всего по страхованію добровольному.

Всѣ свѣдѣнія о ходѣ добровольнаго страхованія, затребованныя г. Серебряковымъ, напечатаны на стр. 22 и 23 его доклада и заключаютъ статистическія данныя по городамъ, селеніямъ и усадьбамъ за два періода 1897—1901 г. и 1905—1909 гг.

По каждой категоріи имуществъ имѣются свѣдѣнія о числѣ страхованій, страховой суммѣ, преміи въ рубляхъ, числѣ пожаровъ, числѣ горѣвшихъ полисовъ, страховой суммѣ горѣвшихъ строеній и пожарномъ вознагражденіи. Свѣдѣнія эти даны за каждый годъ.

Какъ видно, свѣдѣнія эти—самаго общаго характера. Они пригодны для опредѣленія горимости страхового рубля каждой категоріи имуществъ и элементовъ той же горимости, но не даютъ никакого представленія объ измѣненіяхъ въ реальныхъ элементахъ каждой категоріи, т. е. объ измѣненіяхъ въ тѣхъ группахъ имуществъ, образовавшихъ категоріи, изъ которыхъ каждой присуща своя индивидуальность.

Страховыя данныя по городамъ разсматриваются во всей совокупности, какъ будто бы по страхованію имуществъ въ городахъ имѣются общія правила и тарифы, т. е. игнорируются особенности страховых условій каждаго города или группъ ихъ, объединенныхъ общимъ тарифомъ. Также суммарно изслѣдуются матеріалы о селеніяхъ, хотя въ эту категорію входятъ разнообразныя имущества, вродѣ церквей, общественныхъ построекъ земскихъ и сельскихъ обществъ, промышленныхъ заведеній и хозяйственныхъ построекъ частныхъ лицъ и у каждой этой группы несомнѣнно свои пожарно-страховыя условія.

Остается недифференцированной и категорія имуществъ усадебныхъ, тогда какъ она не менѣе сложна—и въ нее входятъ хозяйственные и промышленныя постройки частныхъ лицъ и обширная группа общественныхъ строеній, расположенныхъ внѣ селеній.



Результаты столь общаго изслѣдованія матеріаловъ не замедлили сказаться и будутъ указаны въ дальнѣйшемъ.

Нѣкоторыя своеобразности замѣчаются и въ группировкѣ статистическихъ данныхъ по обязательному страхованію.

Изъ матеріаловъ извлечены свѣдѣнія, необходимыя для характеристики каждаго элемента горимости страхового рубля по окладному и дополнительному страхованію отдѣльно. Учетной единицей является волость, но всѣ данныя для вычисленія элементовъ горимости произведены по разрядамъ селеній каждой волости и размѣщались они такимъ образомъ, какъ селенія были распределены въ 1905 г. по 4 разрядамъ по высотѣ горимости.

Первымъ недостаткомъ системы группировки является отсутствіе реальнаго основанія необходимаго для каждаго страхового расчета. Базисъ этотъ, по нашему мнѣнію, правильно указанъ самимъ г. Серебряковымъ, который на стр 62 доклада, приводя принципы поселеннаго тарифа, говоритъ:... „горимость каждаго селенія реальна и индивидуальна“. Это положеніе безусловно истинно и, слѣдовательно, для провѣрки поселеннаго тарифа должно предварительно установить горимость каждаго селенія, затѣмъ убѣдиться, правильно ли въ настоящее время распределены они по группамъ, или изучать горимость каждой тарифной группы, возстановляя ежегодное содержаніе этихъ группъ, если только производились переводы селеній изъ однихъ группъ въ другія. Только отъ этой реальной и индивидуальной основы, т. е. отъ горимости отдѣльныхъ селеній и можно было бы исходить въ расчетахъ, подвергающихъ критикѣ существующую систему тарифовъ обязательнаго страхованія, построенную на принципѣ поселенномъ. Въ дальнѣйшемъ, въ положительной части работы, конечно, г. Серебряковъ былъ совершенно свободенъ, въ выборѣ основаній для тарифныхъ расчетовъ и онъ остановился на районѣ, какъ на тарифной единицѣ, но здѣсь слѣдуетъ отмѣтить, что, не имѣя данныхъ о горимости, частоты пожаровъ и т. п. по каждому селенію, а лишь суммированныя данныя для группъ селеній по росписи 1905 г. и тѣ же данныя, сгруппированныя по волостямъ, г. Серебряковъ лишилъ себя всякой возможности избрать иную систему тарифа, кромѣ поволостнаго или порайоннаго, такъ какъ матеріалъ въ его обработкѣ не заключалъ въ себѣ иного рода данныхъ и, наконецъ, г. Серебряковъ не могъ указать дефекты дѣйствующей системы тарифовъ. Группировка матеріаловъ по росписи селеній 1905 г. была неудобна потому, что эта роспись къ 1909 г. серьезно

измѣнилась, такъ какъ губернскія собранія 1908 и 1909 гг. произвели переучеты горимости, присоединяя данныя послѣднихъ лѣтъ, и переводили селенія въ соотвѣтствующіе разряды. Какіе же выводы дала подобная группировка матеріаловъ г. Серебрякову?

Г. Серебряковъ обнаруживаетъ, что горимость селеній, зачисленныхъ въ опредѣленные разряды въ 1905 г., поднялась, сравнительно съ ихъ горимостью періода 1898—1901 гг., затѣмъ, сравнивая, полученную съ селеній каждой группы премію и пожарное вознагражденіе, выданное по ней, опредѣляетъ размѣры остатка или убытка отъ страхованія по каждой группѣ.

Подсчеты эти вѣрны только относительно, такъ какъ мы знаемъ, что въ періодъ 1905 - 1909 гг. въ составъ cadaго разряда входили не однѣ, какія либо опредѣленныя селенія, а различныя и въ томъ числѣ и такія, которыя отнесены г. Серебряковымъ въ другіе разряды.

Выводы г. Серебрякова о горимости группъ колеблются и съ другой стороны.

Весьма понятна важность раздѣльно изучить особенности въ страхованіи и пожарахъ среди рисковъ, обезпеченныхъ по окладу и дополнительно, но, коммиссія полагаетъ, что хотя этотъ принципъ проведенъ въ работѣ г. Серебрякова, но проведенъ въ такомъ видѣ, что выводы его будутъ далеко неточными.

Разсматривая самостоятельно данныя окладного и дополнительнаго страхованій, г. Серебряковъ раздѣляетъ страховыя суммы на сумму основного и дополнительнаго страхованія, дополнительно страхующихся на суммы окладныя и дополнительныя къ окладнымъ и сливаетъ первыя съ окладными суммами дворовъ, застрахованныхъ только по окладу. Приѣмъ этотъ слѣдуетъ считать ошибочнымъ по тому же забвенію важности оперировать только надъ реальными и индивидуальными единицами, что мы уже отмѣтили по поводу группировки селеній. Называя селеніе реальной и индивидуальной единицей страховыхъ расчетовъ для поселенныхъ тарифовъ, г. Серебряковъ, кажется, долженъ былъ бы, признать за такую же единицу, хотя бы и низшаго порядка, дворъ въ селеніи, какъ физически связанная между собою строенія. Признавая же дворъ такимъ недѣлимымъ никакъ нельзя было раздѣлять его страхового обезпеченія, только потому, что фискальныя соображенія дѣлятъ его обезпеченіе на два вида—окладное и дополнительное. Если установлено, что повышеніе страхованія, отъ окладного къ дополнительному возрастаетъ съ ростомъ опасности, то тарифъ окладного страхованія при дополнительномъ долженъ быть равенъ тарифу дополнительнаго страхованія.

Тарифы обязательнаго страхованія Симбирскаго земства до 1910 г. не были дифференцированы на спеціальныя для окладнаго и дополнительнаго страхованій.

Въ 1910 г. такое дѣленіе было установлено для III, IV и V разрядовъ селеній и установлено въ формѣ ошибочной. Со страховой суммы окладнаго обезпеченія дворъ V разряда платитъ 3 р. 50 к. съ сотни рублей и тотъ же дворъ при дополнительномъ страхованіи платитъ 4 р. 55 к. съ сотни. Выходить, какъ будто бы части бревень, соломы крыши и т. п. въ строеніяхъ, обезпеченныя по окладу, горятъ меньше, чѣмъ тѣ же части, застрахованныя по дополнительному страхованію, что—явная логическая педопустимость.

Но эта была ошибка, а между тѣмъ работа г. Серебрякова стремится узаконить, теоретически оправдать ее, такъ какъ данныя окладнаго страхованія рисковъ, обезпеченныхъ дополнительно, разсматриваются имъ отдѣльно отъ данныхъ дополнительнаго страхованія.

Сливая окладныя суммы дворовъ, дополнительно обезпеченныхъ, съ окладными суммами дворовъ, застрахованныхъ исключительно по окладу, г. Серебряковъ затушевываетъ выводы изъ данныхъ этихъ группъ и мы можемъ это доказать совершенно точно. Въ помещенной ниже таблицѣ сопоставлены свѣдѣнія, характеризующія положеніе каждой группы рисковъ по разрядамъ селеній, сначала по методу г. Серебрякова, а затѣмъ съ присоединеніемъ суммъ окладнаго обезпеченія и съ соотвѣтствующими измѣненіями данныхъ и о пожарныхъ убыткахъ по видамъ обезпеченія за періодъ 1905—1909 г.

Видъ	Разря-	А. По учету страхов. комис. Б. По учету г. Сер.	Страховая сумма.	Число двор.	Средн. обез.	Пожарное вознагра- жденіе.	Число сгор. двор.	Горимость.
стр.	ды.							
Окладное страхованіе.	I.	А.	15963367	326191		167252	3831	1,05
		Б.	18760509	379255	49,01	218451	1929	1,12
	II.	А.	16099617	305596		267395	5985	1,6
		Б.	22155212	120591	52,67	106180	9598	1,97
	III.	А.	9068270	153219		141894	3881	1,5
		Б.	11936167	252510	59,10	337951	7876	2,17
	IV.	А.	7351368	138201		110197	1672	1,9
		Б.	11332112	269367	53,20	170313	11419	3,55
Дополнител. страхованіе.	I.	А.	11523657		218,10	195902		1,7
		Б.	8726515	52761	169,39	144699	1095	1,68
	II.	А.	24553668		213,53	589288		2,1
		Б.	18498073	114991	160,86	150203	3613	2,15
	III.	А.	20747847		208,96	795125		3,1
		Б.	14879950	99291	149,86	509368	3882	3,36
	IV.	А.	25452762		194,05	1196279		1,7
		Б.	18171719	131166	110,85	866163	6777	1,79



Что нашъ пріемъ объединенія страховыхъ суммъ окладныхъ и дополнительныхъ вполне правленъ—подтверждается полученной горимостью рисковъ дополнительнаго и окладнаго страхованій. Горимость рубля дополнительнаго страхованія осталась безъ перемѣнъ, такъ какъ въ присоединенныхъ окладныхъ суммахъ и окладномъ пожарномъ вознагражденіи отношенія по разрядамъ были тѣ же, что и въ суммахъ дополнительнаго обезпеченія и его пожарныхъ убыткахъ, горимость же окладнаго страхованія упала по выдѣленіи суммъ и вознагражденій типичныхъ по своему отношенію рискамъ дополнительнаго страхованія. Наконецъ, риски окладнаго страхованія обнаружили удивительное между собой сходство по высотѣ горимости.

Въ то время какъ у Серебрякова для окладнаго страхованія горимость была слѣдующая:

I—1,12 по нашему расчету она равнялась	I—1,05
II—1,97	II—1,60
III—2,47	III—1,50
IV—3,55	IV—1,90

Только теперь, послѣ приложенія нашего пріема, обнаружилась глубокая пропасть между рисками, застрахованными по окладу и дополнительно, наглядно указывающая на необходимость дифференцировки тарифа по этимъ видамъ обезпеченія. Теперь становится возможнымъ сказать положительно, что выводъ г. Серебрякова на стр. 59 таб. 2, что

IV разр. селеній даетъ убытокъ и по окладному страхованію — ошибоченъ. При среднемъ обложеніи 2,66 и горимости 1,90—онъ даетъ несомнѣнную прибыль.

Эта ошибка въ пользованіи матеріалами приведетъ г. Серебрякова къ еще большей, а именно, къ установленію общаго тарифа для обоихъ видовъ страхованія —окладнаго и дополнительнаго.

Переходя по порядку изслѣдованія къ заключеніямъ и выводамъ г. Серебрякова, подобно остановиться на анализѣ страхованія въ городахъ.

Общее положеніе городского страхованія въ періодъ 1905—1909 годовъ стало хуже, чѣмъ было въ 1900—1904 гг., но не всѣ элементы горимости измѣнились одинаково.

Средняя частота пожаровъ ( $f$ ) возрасла съ 0.008 до 0,011, по подъемъ этотъ, по приложеніи математическихъ критеріевъ, не имѣетъ

слѣдовъ вліянія выѣшательства постоянныхъ факторовъ; возрасла средняя опустошительность съ 1,0 до 1,8, но здѣсь отразился Сызранскій пожаръ 1906 г., если же псключить его, опустошительность остается равной 1,2, т. е. почти безъ измѣненія; полнота сгоранія даже упала съ 0,20 до 0,16 и лишь необычайно возрасло отношеніе средняго горѣвшаго риска къ среднему страховому и оно-то и обусловило лодьемъ горимости. Съ вліяніемъ этого отношенія и слѣдуетъ бороться.

Ввиду важности дальнѣйшаго практическаго предложенія Серебрякова, приводимъ выдержку изъ его доклада.

«При помощи таблaцы № 6 мы можемъ констатировать, что въ городахъ  $\frac{u}{k}$  \*) поднялось съ 0,89 до 4,52. Вѣроятность такого громаднaго скачка вверхъ менѣе 0,00006. Очевидно, что въ этомъ совершенно невѣроятномъ приростѣ сыграла доминирующую роль система сострахованія, которой держатся земскіе союзы и неудачный вообще выборъ перестраховочныхъ максимумовъ. Нужно думать, судя по одновременному паденію другого элемента (полнота сгоранія) 0,20 до 0,16, усиленный пріемъ въ городахъ каменныхъ строеній, крытыхъ прочно, создалъ это крайне неблагопріятное соотношеніе для страхового капитала между среднимъ рискомъ горѣвшимъ и общимъ среднимъ рискомъ.

Общія статистическія данныя по городамъ говорятъ за то, что для означеннаго типа зданій  $\frac{u}{k}$  достигаетъ максимальной величины. Съ этимъ зломъ, само собою понятно, невозможно бороться путемъ исправленія тарифа. Наилучшимъ выходомъ изъ теперешняго положенія можетъ быть было бы принять страховые максимумы въ городахъ до вступленія симбирскаго земства въ перестраховочный союзъ за начальные полисы и передавать контрагентамъ безъ остатка разность между принятымъ рискомъ и начальнымъ полисомъ.

При этомъ условіи можно было бы и задержать непомѣрный ростъ отношенія  $\frac{u}{k}$  (стр. 12)».

По поводу этого положенія, выдвинутаго г. Серебряковымъ, коммиссія обратила вниманіе, что въ тезисѣ 7-мъ къ докладу г. Серебря-

---

\*) Примечаніе  $\frac{u}{k}$  Отношеніе средняго горѣвшаго риска къ среднему страховому.

ковъ замѣны дѣйствующей системы сострахованія перестрахованіемъ уже не предполагаетъ, а лишь указываетъ на необходимость вмѣсто одного страхового максимума 20000 руб., установленнаго симбирскимъ земствомъ, принять множественные максимумы, сообразуясь съ видами имуществъ.

Разница между обоими предложеніями—огромна. Перестрахованіе предлагаетъ передачу въ союзъ, отчужденіе страховщикомъ полностью нѣкоторыхъ рисковъ или долей ихъ, а квотное сострахованіе отчужденіе долей отъ каждого риска.

Въ такомъ квотномъ сострахованіи, осложненномъ передачею особо крупныхъ рисковъ по максимумамъ, участвуетъ и симбирское земство. Выясняя, что послѣдовало бы, если бы симбирское земство измѣнило систему перестрахованія, какъ предлагаетъ г. Серебряковъ въ докладѣ и страховыя суммы выше начальныхъ полисовъ стало передавать въ союзъ, а риски мелкіе полностью оставило бы на своемъ страхѣ, комиссія пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ. Во-первыхъ, въ настоящее время подобной перестраховочной организаціи не пмѣется и врядъ-ли можно было бы найти земства, которыя согласились бы на перестрахованіе цѣнныхъ имуществъ, разъ только выяснилась бы чрезмѣрная ихъ опасность, а затѣмъ, если бы такая организація возникла еще вопросъ, какъ высокъ былъ бы установленный перестраховочный тарифъ для такихъ опасныхъ имуществъ.

Наконецъ, отчужденіе крупныхъ рисковъ измѣнило бы въ корнѣ положеніе страхового портфеля страховщика и еще сомнительно къ выгодѣ-ли земства.

Вѣдь, высота средней горимости зависитъ отъ высоты <sup>и</sup>каждаго изъ ея элементовъ, при чемъ только ростъ отношенія <sup>и</sup>к объясняется пожарами крупныхъ рисковъ, на ростъ же опустошительности и частоты вліяютъ массы ненадежныхъ мелкихъ рисковъ. Это подтверждается на примѣрѣ и симбирскаго земства: по страхованію въ селеніяхъ частость пожаровъ возрастаетъ за изслѣдуемый періодъ 1905—1909 гг. съ 0,013 до 0,025, т. е. вдвое, а опустошительность съ 1,03 до 1,32.

Частость и опустошительность пожаровъ въ селеніяхъ возрасли, именно, потому, что за пятилѣтіе 1905—1909 гг. земство принимало сельскія постройки частныхъ лицъ, риски болѣе мелкіе, но и болѣе опасные, чѣмъ общественныя строенія, церкви и т. п. имущества, составившія дотолѣ группу сельскихъ. Среди этихъ мелкихъ рисковъ пожары



чаще и опустошительнѣе, чѣмъ въ крупныхъ рискахъ. Поэтому, если перестрахованіе защищаетъ отъ убытковъ, наносимыхъ пожарами крупныхъ рисковъ, то при установленіи начального полиса, вся опасность мелкихъ рисковъ остается нераздѣленной всецѣло на плечахъ страховщика. Очевидно, преимущества перестрахованія сравнительно съ практикуемымъ въ настоящее время земствами сострахованіемъ довольно проблематичны.

Если разсматривать тезисъ 4, т. е. предложеніе установить низкіе множественные максимумы для личнаго участія въ крупныхъ рискахъ а остальные суммы передавать въ союзъ, не пзмѣняя его существующей организаціи, то комиссія теряется въ возможныхъ послѣдствіяхъ такого рѣшенія, если бы оно осуществилось. Расчитывать, чтобы только симбирское земство правильно оцѣнило значеніе элемента  $\frac{u}{k}$ , а другія земства согласились на его максимумы—невозможно. Всѣ земства, конечно, пожелаютъ измѣнить соотвѣтствующимъ образомъ доли своего участія въ союзѣ и вмѣсто сотенъ тысячъ, перестраховываемыхъ въ настоящее время симбирскимъ земствомъ отъ союзниковъ съ большими портфелями, съ пониженіемъ ихъ долей участія придется перестраховывать милліоны.

Рѣшеніе, предложенное г. Серебряковымъ, интересно въ отношеніи теоретическомъ и желательно было бы, если бы Губернская Управа на совѣщаніяхъ съ представителями земствъ, участвующихъ въ союзѣ, выяснила возможность и полезность его осуществленія.

Здѣсь приходится вспомнить о характеристикѣ элементовъ горимости страхового рубля, сдѣланной выше г. Серебряковымъ. Элементы I, q и I, по ученію г. Серебрякова, по своей природѣ, стремятся внести періодичность въ горимость страхового рубля и возвратить ее къ прежней величинѣ, элементъ же  $\frac{u}{k}$  ирраціоналенъ и обусловливаетъ скачки и возмущенія горимости. Историческихъ тенденцій за первыми элементами г. Серебряковъ не признаетъ, объ ошибочности чего, по нашему мнѣнію, мы уже говорили.

Встрѣтившись при изслѣдованіи страхованія городского съ подъемомъ отнош.  $\frac{u}{k}$ , г. Серебряковъ приписываетъ ему исключительное вліяніе и въ перестрахованіи находитъ средство парализовать его отрицательныя послѣдствія.

Выше, касаясь матеріаловъ, использованныхъ г. Серебряковымъ, коммисія отмѣтила уже, что изслѣдованіе производилось имъ въ предѣлахъ цѣлыхъ категорій имущества и, такъ какъ эти категоріи представляютъ совокупность мелкихъ тарифныхъ группъ, то измѣненія пожарно страховыхъ условій группъ остались совершенно невзученными. Результаты такого метода сказались и на анализѣ положенія городского страхованія.

Предполагая, что земство найдетъ подходящіе максимумы и вступить въ перестрахованіе и тѣмъ самымъ парализуетъ опасность нанесенія убытковъ рисками высокой стоимости, г. Серебряковъ опредѣляетъ возможную горимость на періодъ 1911—1915 гг. и, когда оказывается, современное среднее обложеніе близко подходитъ къ величинѣ, имъ полученной, высказываетъ пожеланіе, чтобы тарифныя городскія скалы остались безъ измѣненія.

Здѣсь г. Серебряковъ упускаетъ изъ виду, что городская тарифная скала въ симбирской губерніи не одна и не можетъ быть одной, а сохранить ихъ всѣ въ ихъ настоящемъ видѣ, значитъ, идти на вѣрные убытки и по городскому страхованію. Еще прошлогоднему очередному Губернскому Земскому Собранію представлены были Губернской Управой доклады, изъ которыхъ видно, что дѣйствующие земскіе тарифы для нѣкоторыхъ городовъ являются слишкомъ высокими и этимъ объясняется отсутствіе благопріятныхъ рисковъ въ портфель земства по этимъ городамъ, а тарифы для окраинныхъ частей этихъ городовъ слишкомъ низки и земство сосредоточиваетъ свою страховую дѣятельность, именно, среди опасныхъ имуществъ. Доклады эти сданы были Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ на разсмотрѣніе страховой коммисіи, но коммисія по нимъ заключенія не представила, полагая, что вопросъ о положеніи земскаго городского страхованія получитъ надлежащее освѣщеніе въ тарифной работѣ г. Серебрякова.

Говорить что-либо о недочетахъ въ правилахъ городского страхованія не приходится, такъ какъ г. Серебряковъ не далъ никакихъ указаній на дефекты въ постановкѣ дѣла.

Изученіе данныхъ о страхованіи и пожарахъ въ усадьбахъ приводитъ г. Серебрякова къ слѣдующему рѣшенію. «Если признаютъ, что наступило успокоеніе и систематическіе поджоги отошли въ область исторіи, то усадебная тарифная скала не пуждается въ подпятіи, если же измѣненіе условій совершается медленно, то слѣдуетъ поднять на 30 % ».

Такимъ образомъ вопросъ о томъ, можно ли считать прекратившимся движеніе, вызывавшее поджоги владѣльческихъ построекъ, пришлось разрѣшать комиссіи.

Для оцѣнки современнаго положенія усадебнаго страхованія пришлось разсмотрѣть свѣдѣнія, помѣщенные въ таблицѣ на стр. 23 работы г. Серебрякова и матеріалы 1910 г. Уже изъ табличныхъ свѣдѣній видно, что максимумъ пожарности приходился на 1907 г. 91 пожарный случай на 1326 страхованій, т. е. частота пожаровъ равнялась 0,068; въ 1908 году частота понижается до 0,044 при числѣ пожаровъ 60 на 1359 страхованій; въ 1909 г. пожарность снова падаетъ до 0,034 при числѣ пожаровъ 47 и страхованіяхъ 1394.

За текущій годъ отчетныя свѣдѣнія о страхованіяхъ еще не сведены, но число пожаровъ по 5 поября равняется только 23, которыми нанесено убытка 10,480 р. Если предположить, что число страхованій усадебныхъ построекъ не сокращалось и преміи поступить въ текущемъ году не меньше прошлаго года, то страхованіе усадебное дастъ даже прибыль, а частота пожаровъ будетъ ниже средней частоты за пятилѣтіе 1910—1904 г. равной 0,021 (см. табл. 7, стр. 13). Очевидно въ средѣ усадебныхъ рисковъ наблюдается тенденція къ пониженію пожарности. Одно это обстоятельство комиссія сочла позволяющимъ сохранить дѣйствующіе тарифы, не повышая ихъ; но, кромѣ того, повышение на 30% совершенно невозможно по другимъ соображеніямъ.

Категорія усадебныхъ имуществъ сложна, но элементы ея остаются неизученными. Работа г. Серебрякова не даетъ свѣдѣній о томъ, какъ горѣли самыя усадьбы, промышленныя заведенія, отнесенныя въ составъ этой категоріи и, наконецъ, общественныя постройки. Горимость каждой группы имуществъ остается неизвѣстной и, когда г. Серебряковъ предполагаетъ повысить тарифы на 30%, то даже приблизительно нельзя сказать, что можетъ послѣдовать отъ такого поднятія. Вѣдь, если всѣ тарифныя ставки для всѣхъ имуществъ будутъ подняты до такой степени, то страхованіе становится невыносимымъ. Здѣсь мы имѣемъ результатъ отсутствія опредѣленныхъ рамокъ для задачи, на что мы уже указывали.

Каждая тарифная скала есть тарифная система въ миниатюрѣ, въ которой ставки согласованы не только по высотѣ горимости соответствующихъ имуществъ, но нѣкоторыя изъ нихъ повышены или понижены сравнительно съ горимостью съ такимъ расчетомъ, чтобы высота ихъ



не препятствовала приему страхованій имущества или не предоставляла льготъ, не вызывающихся конкуренціей.

Въ случаяхъ пониженія ставокъ причиненный убытокъ долженъ быть возмѣщенъ общимъ поступленіемъ отъ всего страхованія по данной скалѣ. Когда тарифная система сложна, т. е. представляетъ совокупность многихъ тарифныхъ скалъ для разнообразнѣйшихъ имуществъ, тогда, вызванныя конкурентными соображеніями пониженія отдѣльныхъ тарифныхъ ставокъ, компенсируются въ скалахъ по другимъ видамъ имущества, находящимся въ пайболѣе благопріятныхъ условіяхъ.

При такой конструкціи система тарифовъ представляетъ одно цѣлое и комиссія полагаетъ, что только такими тарифы и могутъ быть въ страхованіи взаимномъ, гдѣ на страховщикъ лежатъ нравственныя обязанности къ извѣстнымъ группамъ населенія, находящимся въ тяжелыхъ пожарно-страховыхъ условіяхъ.

Изъ различныхъ мѣстъ доклада Серебрякова можно видѣть, что г. Серебряковъ предлагаетъ не одну тарифную систему, а цѣлый рядъ ихъ, лишая ихъ внутренней финансовой между собою связи. Такъ, тарифная скала по городамъ оставляется имъ безъ измѣненій, тогда какъ скала для усадебныхъ страхованій—правда, условно—намѣчена къ повышенію на 30<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

Очевидно, каждая скала у г. Серебрякова самодовлѣетъ. Практически, по мнѣнію комиссій, подобная конструкція окажется лишенной существенныхъ достоинствъ и, если осуществить предложеніе г. Серебрякова, страхованіе многихъ имуществъ станетъ невысказаннымъ. Повышеніе тарифной скалы для усадебныхъ имуществъ уже на 10—15 проц. повлечетъ за собою массовый уходъ ихъ изъ земства, такъ какъ земскій тарифъ будетъ выше тарифа частныхъ обществъ; огульное повышение сельскаго тарифа безъ дифференцировки его по видамъ имущества также уничтожило бы это страхованіе, такъ какъ постройки сельскихъ обществъ и земствъ, расположенныя въ селахъ, уйдутъ въ частныя общества.

Въ обязательности указанныхъ послѣдствій отъ повышенія усадебнаго тарифа легко убѣдиться изъ слѣдующей сравнительной таблицы:

Тарифъ страховыхъ премій для строеній и движимости въ усадьбахъ.

Названіе строеній.	С т р о е н і я								
	Каменные			Смѣшанныя			Деревянные		
	К р ы т ы я			К р ы т ы я			К р ы т ы я		
	Проч.	Непроч.	Солом.	Проч.	Непроч.	Солом.	Проч.	Непроч.	Солом.
	Копѣекъ со ста рублей.								
1. Школы, господ. дома, дома управляющихъ, конторы, амбары . . . . .									
Тарифъ дѣйст. Зем.	21	32	57	49	75	114	57	105	147
Тарифъ частн. обществъ . . . . .	22,5	37,5	82,5	60	82,5	157,5	67,5	112,5	202,5
Тарифъ по Серебр.	27	42	74	64	97	148	74	136	190
2. Дома рабочихъ, кухни, казармы, бараки всѣхъ наименованій, конюшни, скотные дворы . .									
Тарифъ дѣйст. Зем.	32	56	84	70	112	150	94	140	197
— част. общ.	30	60	105	75	105	180	97,5	135	225
Тарифъ по Сереб.	42	73	109	91	146	195	122	182	256
3. Молот. сарай, сарай для хлѣба, сѣна, соломы, бани, кузн. . . . .									
Тарифъ дѣйст. Зем.	60	90	130	110	150	200	150	200	250
Тарифъ част. общ.	67,5	90	160	135	150	220	165	210	300
Тарифъ по Сереб.	78	117	169	143	195	260	195	260	325
Риги, овины, зернос.									
Тарифъ дѣйст. Зем.	84	126	170	160	210	264	210	264	316
Тарифъ част. общ.	97,5	135	225	180	210	345	255	285	405
Тарифъ по Сереб.	109	164	221	208	273	343	273	343	408

Суммируя сказанное по поводу выводовъ г. Серебрякова, относительно современнаго положенія добровольнаго страхованія, мы приходимъ къ заключенію, что оно произведено было слишкомъ схематично, чтобы можно было даже аналитическую часть работы считать законченною.

Затѣмъ, въ работѣ г. Серебрякова отсутствуютъ какія бы то ни

тельно, и съ этой стороны критическая часть работы г. Серебрякова является незавершенной.

По поводу аналитической части работы г. Серебрякова по страхованію *обязательному* говорить почти не приходится, такъ какъ самые матеріалы, т. е. группировку данныхъ страховыхъ суммъ и пожарныхъ вознагражденій какъ по окладу и дополнительному обезпеченіямъ, такъ и по разрядамъ 1905 г. мы считаемъ ошибочной и выше въ настоящемъ обзорѣ, приведены соотвѣтствующія доказательства правильности нашего мнѣнія.

Естественно, ошибочны будутъ и всѣ выводы.

Наиболѣе интересной представляется вторая часть доклада по обязательному страхованію, гдѣ г. Серебряковъ говоритъ о системахъ тарифовъ и предлагаетъ замѣнить дѣйствующій поселенный групповой тарифъ *пораіоннымъ*.

Г. Серебряковъ—не принципиальный противникъ поселенныхъ тарифовъ, напротивъ, преимущества ихъ ему ясно видны и лишь высота идеальныхъ требованій, предъявляемыхъ къ статистическимъ и др. пожарно-страховымъ матеріаламъ, необходимымъ для конструированія тарифовъ этого типа, заставляетъ его отвергнуть выработку ихъ для Симбирской губерніи.

По нашему мнѣнію, поселенный тарифъ, благоразумно построенный, наиболѣе желателенъ въ земскомъ обязательномъ страхованіи, такъ какъ онъ опирается на изученіе пожарно-страховыхъ условій реальныхъ страховыхъ единицъ—высшаго порядка селеній, а также и потому, что тарифъ этотъ имѣетъ огромное значеніе для населенія . . . . «онъ побуждаетъ крестьянскую массу заботиться объ уменьшеніи огнеопасности селеній», говоритъ Серебряковъ, и далѣе указываетъ на результаты примѣненія поселеннаго тарифа въ Московскомъ земствѣ. Подъ давленіемъ высокаго обложенія, нѣкоторыя изъ крестьянскихъ обществъ, обращавшихся съ ходатайствами о пониженіи страхового тарифа, приняли на себя многочисленныя и весьма важныя въ пожарномъ отношеніи обязательства и почти всѣ перечисленныя обязательства выполнены просителями. Хотя въ нашей губерніи земство въ соглашенія съ сельскими обществами не входило и скидокъ съ тарифовъ за проведеніе тѣхъ или другихъ противопожарныхъ мѣръ не практикуетъ, но уже одинъ ростъ числа сельскихъ пожарныхъ дружинъ, думаемъ, говоритъ за то, что тарифная система оказала на населеніе вліяніе и оно стремясь, огра-



дить себя отъ опустошительности пожаровъ передаетъ свои общественные обозы и деньги и ихъ содержаніе въ руки дружинъ.

За послѣднія пять лѣтъ населеніе уже привыкло къ мысли, что чѣмъ чаще и опустошительнѣе будутъ пожары въ какомъ-либо селеніи, тѣмъ выше будетъ поднятъ для него тарифъ и, если бы земство пожелало вызвать населеніе на проведеніе противопожарныхъ мѣръ, обѣщая имъ нѣкоторую компенсацію затратъ, въ видѣ тарифныхъ сбавокъ, хотя бы это и противорѣчило принципу современной тарификаціи, несомнѣнно имѣло бы должный успѣхъ.

Поселенные тарифы г. Серебряковъ дѣлитъ на два вида:

«Для опредѣленія ставокъ по первому виду необходимо изслѣдовать всѣ селенія въ пожарномъ отношеніи и дать соотвѣтствующую характеристику каждому селенію, оцѣнивая его огнеопасность извѣстнымъ балломъ. На практикѣ при введеніи въ дѣйствіе этого тарифнаго типа, поступаютъ слѣдующимъ образомъ: оцѣниваютъ путемъ бальной системы каждой факторъ, вліяющій на частоту и опустошительность пожаровъ въ селеніяхъ (посадка деревьевъ, пожарный обозъ и т. д.), характеризуя, напримѣръ, отмѣткою 1 плохое состояніе, отмѣткою 2—удовлетворительное состояніе и отмѣткою 3—превосходное состояніе вышеуказанныхъ факторовъ. Послѣ этой предварительной работы изъ селеній составляются отдѣльныя группы по количеству балловъ, полученныхъ селеніемъ. Такъ, мы можемъ вообразить себѣ, что въ составъ.

I группы	входятъ селенія,	имѣющія	20—15 балловъ
II группы	—	—	15—10
III группы	—	—	01—5

Въ виду этихъ предѣловъ бальной системы, всѣ селенія группы можно считать одинаковыми въ пожарномъ отношеніи. Такимъ образомъ, любое селеніе мы въ правѣ разсматривать, какъ типичнаго представителя всего собирательнаго цѣлаго или группы. Не трудно видѣть, что горимость группы, если она типична, будетъ равняться истинной горимости каждаго изъ ея элементовъ. Горимость группы является въ данномъ случаѣ надежной и справедливой базой для опредѣленія тарифныхъ ставокъ по каждому селенію.

При конструкціи этого тарифа выходятъ изъ слѣдующихъ принциповъ:

1) Истинная (типическая) горимость каждаго селенія реальна и индивидуальна.

2) Она наступаетъ для каждаго селенія черезъ особые промежутки времени, при чемъ предполагается, что за періодъ наблюденія не происходитъ рѣзкихъ измѣненій въ страховой средѣ.

3) Моментъ наступленія типической горимости обнаруживается при помощи математическаго критерія.

4) Если мы образуемъ группу изъ селеній, одинаковыхъ въ пожарномъ отношеніи, то истинная горимость группы будетъ равняться истинной горимости каждаго изъ ея элементовъ.

Такъ какъ вычисленіе ставокъ по этому виду тарифа сопряжено съ изслѣдованіемъ на мѣстахъ противопожарнаго состоянія селеній, требующемъ большихъ затратъ и продолжительнаго времени, то обыкновенно, во избѣжаніе излишнихъ расходовъ и съ цѣлью предотвратить въ возможно непродолжительномъ времени потерю страхового капитала, вытекающія изъ одвообразнаго размѣра премій, прибѣгаютъ къ поселенному тарифу болѣе простой конструкціи, а именно построенному на регистраціи горимости каждаго селенія за извѣстный періодъ времени. Когда горимость каждаго пункта опредѣлится, то селенія, въ которыхъ ея колебанія не выходятъ изъ заранѣе установленныхъ предѣловъ, соединяются въ отдѣльныя группы и горимость группы служитъ показателемъ горимости ея элементовъ. Этотъ способъ вычисленія поселеннаго тарифа при всей своей простотѣ страдаетъ, однако, важнымъ недостаткомъ, на выясненіи котораго необходимо остановиться.

Положимъ, мы разбили всѣ селенія губерніи на слѣдующіе разряды:

I	съ горимостью отъ 0—50 к.	на 100 р.	страх. сумм.
II	—	— 51 к.	1 р. — — —
III	—	— 1 р. 01 к.	1 р. 50 к. — —

Тогда селеніе А съ горимостью въ 25 к. попадетъ въ 1 группу или разрядъ. Пусть нетто-ставка для означенной группы (расходы на управленіе для простоты въ расчетъ не принимаются) тоже окажется равной 25 к. Повидимому, въ нашемъ гипотетическомъ примѣрѣ получается полная гармонія между индивидуальной горимостью селенія А и обложеніемъ, назначеннымъ для сказаннаго пункта страховымъ управленіемъ. Но раздвинемъ предѣльныя рамки нашихъ разрядовъ и зачислимъ въ

I	группу селенія съ горимостью отъ 0	—	1 р.
II	—	—	— 1 р. 01 к. — 2 р.
III	—	—	— 2 р. 01 к. — 3 р.

Наше селеніе А попрежнему попадетъ въ 1 группу, только платить-то оно будетъ уже не 25 к. съ 100 р. страховой суммы, а нѣсколько иную цифру, напиримѣрь, 50 к. Но тутъ невольно возникаетъ вопросъ: сколько же должно по всей справедливости вносить селеніе А? Допустимо-ли, чтобы платежъ селенія зависѣлъ не только отъ объективныхъ условій, но и отъ субъективныхъ рамокъ, въ которыхъ производится изслѣдованіе.

Очевидно, изслѣдуемый методъ построенія поселеннаго тарифа находится въ противорѣчіи съ пунктомъ первымъ нашихъ положеній—истинная горимость каждого селенія реальна и индивидуальна. Признавая, что истинная горимость селенія величина не мнимая, а реальная мы принимаемъ на себя обязательство отыскать ее хотя бы приблизительно. Если же кто не признаетъ перваго пункта вышеприведенныхъ положеній и тѣмъ не менѣе считаетъ правильнымъ обложеніе по поселенному тарифу, тотъ впадаетъ въ противорѣчіе съ самимъ собою: безъ перваго пункта указанныхъ тезисовъ поселенный тарифъ это попоненіе и надъ вычисленіемъ его ставокъ бесполезно трудиться.“

Прежде всего, комиссія остановилась на тѣхъ принципахъ, изъ которыхъ, по мнѣнію г. Серебрякова, исходятъ составители поселенныхъ тарифовъ, а именно тезисъ 1 и 4. Тезисъ 1-й гласитъ „истинная (типическая) горимость каждого селенія реальна и индивидуальна.

4) Если мы образуемъ группу изъ селеній, одинаковыхъ въ пожарномъ отношеніи, то истинная горимость группы будетъ равняться истинной горимости каждого изъ ея элементовъ.“

Выше комиссія уже старалась выяснитъ, что страховое изслѣдованіе можетъ быть правильнымъ, только опираясь на реальныя единицы, какъ рискъ строеніе или связь строеній, рискъ—селеніе или часть его, объединенныя сходствомъ пожарныхъ условій. Только придерживаясь такихъ реальныхъ основъ, изслѣдованіе пріобрѣтетъ необходимую цѣнность, всѣ же идеальныя единицы, вродѣ поляса, замѣняющаго рискъ или волость, какъ совокупность селеній, вводимыя въ тарифныя расчеты, представляются комиссіи суррогатами, къ которымъ можно обращаться лишь за пониманіемъ данныхъ о реальныхъ основахъ расчета.

Положенія г. Серебрякова, приводимыя выше, были бы пріемлемы въ слѣдующей формулировкѣ: «горимость каждого селенія или части его, объединенной общими пожарными условіями, реальна и индивидуальна



и только изъ такихъ реальныхъ единицъ по сходству ихъ могутъ быть образуемы тарифныя группы.“

Мы парочно привели полностью выписку изъ доклада г. Серебрякова, посвященную разсужденіямъ о тарифахъ поселенныхъ. Она даетъ намъ матеріаль, чтобы судить, какія основанія были у г. Серебрякова отказаться отъ мысли замѣнить дѣйствующій поселенный тарифъ новымъ поселеннымъ же.

Современный поселенный тарифъ Симбирскаго земства принадлежитъ ко второму виду, охарактеризованному г. Серебряковымъ въ его докладѣ,—онъ основанъ исключительно на горимости страхового рубля каждаго селенія и селенія эти по высотѣ горимости объединены въ группы. Конечно, замѣчанія г. Серебрякова относительно условности въ установленіи нормъ и нѣкоторой несправедливости обложенія при расширеніи рамокъ тарифныхъ группъ, соединенныхъ съ повышеніемъ тарифа, будутъ совершенно справедливыми, но комиссія все-же не поняла, во-первыхъ, необходимости этого примѣра, а во-вторыхъ и самаго разсужденія. Зачѣмъ понадобилось г. Серебрякову расширить рамки разрядовъ и на сложномъ примѣрѣ доказывать несправедливость обложенія селенія, платившаго ранѣе 25 коп., а со включеніемъ въ группу селеній горимостью до 1 р., обязаннаго платить 50 к., хотя его личная горимость, т. е. объективныя пожарно-страховыя условія, осталась безъ переменъ, когда уже въ самой первой строкѣ примѣра справедливость нарушена, а именно въ томъ, что въ группу съ среднимъ обложеніемъ 25 к. включены были селенія съ горимостью отъ 0,00 до 0,500 р.

Отвлеченная справедливость требуетъ, чтобы селенія съ горимостью 0 не были обложены какимъ-либо страховымъ сборомъ.

Но г. Серебряковъ, несомнѣнно, знаетъ, что вѣроятность загораній въ такомъ селеніи не уничтожается отсутствіемъ пожаровъ за изслѣдуемый прошлый періодъ, какъ знаетъ и то, что извѣстный субъективизмъ присущъ каждой системѣ тарифовъ, и границы группъ иначе установить нельзя, почему и разсужденіе это цѣликомъ излишне.

Развѣ менѣе субъективенъ первый методъ установленія поселеннаго тарифа по оцѣнкѣ селеній въ пожарномъ отношеніи? Гдѣ объективныя критеріи для оцѣнки противопожарнаго значенія каждой мѣры борьбы съ ними? Развѣ, кромѣ этого метода, нельзя предложить иныхъ, вродѣ установленія тарифныхъ группъ по частотѣ загораній или опустошительности, или потому или другому признакамъ вмѣстѣ? Развѣ не ясно,

что исключеніе субъективнаго вмѣшательства при установленіи границъ тарифныхъ группъ ведетъ при поселенномъ тарифѣ, основанномъ на горимости селеній, къ обложенію селеній буквально по этой горимости, т. е. къ допущенію совершенно невѣроятному въ практическомъ отношеніи и отверженію принципа взаимности? Развѣ есть какія нибудь объективныя мѣрки для распредѣленія выгодъ этой взаимности?

Конечно, г. Серебряковъ прекрасно знаетъ, что исключеніе элемента субъективнаго невозможно ни при какой системѣ тарифа и это доказывается предложеніемъ имъ порационной системы, въ чемъ комиссия убѣдилась въ дальнѣйшемъ, теперь же ей хотѣлось бы только указать, что доводъ г. Серебрякова противъ современнаго тарифа лишенъ всякой силы, а другихъ доводовъ въ докладѣ противъ него нѣтъ.

Указавъ логическія несообразности введенія поселеннаго тарифа, когда нарушены принципиальныя положенія для его построенія, а именно, что тарифъ этотъ долженъ опираться на истинную горимость каждаго селенія, г. Серебряковъ ту же мысль пытается подтвердить доказательствомъ отъ противнаго, набрасывая примѣръ построенія тарифа съ игнорированіемъ теоретическихъ принциповъ.

Оказывается, что горимость страхового рубля по разрядамъ селеній, конечно при группировкѣ данныхъ по росписи селеній 1905 г., будетъ слѣдующая.

I группа I,32, II,—2,21, III—2,98 и IV—4,28 Дѣлая къ этой горимости надбавки на администрацію и оборудованіе запаснаго фонда выводятся тарифныя ставки для I разряда 2 р.

II — 2 р. 95 к.

III — 3 р. 80 к.

IV — 5 р. 25 к.

«Если этотъ новый тарифъ», говоритъ г. Серебряковъ, ввести въ томъ видѣ, какой онъ принялъ послѣ сказанныхъ вычисленій, то, конечно, благодаря ему прекратится дополнительное страхованіе въ IV группѣ селеній: слишкомъ онъ будетъ обременителенъ для домохозяевъ, принадлежащихъ къ означенной категоріи селеній. Такимъ образомъ, является необходимость понизить тарифныя ставки въ IV группѣ и соотвѣтствующимъ образомъ повысить въ I группѣ,—пожалуй, единственной группѣ, еще допускающей поднятіе страхового обложенія. Но тогда, въ виду явнаго несоотвѣтствія между горимостью и обложеніемъ, можетъ упасть совершенно дополнительное страхованіе въ I группѣ, а это

послѣднее обстоятельство неминуемо повлечетъ за собою убытокъ для страхового капитала, потому что остатковъ отъ премій, собранныхъ въ мало опасныхъ мѣстностяхъ, будетъ нехватать на пожарныя вознагражденія жителямъ опасныхъ въ пожарномъ отношеніи пунктовъ. Такимъ образомъ, невольно возникаетъ вопросъ, не получится-ли болѣе утѣшительная картина отъ примѣненія другого типа тарифа—пороіоннаго.“

Все это доказательство якобы невозможности введенія поселеннаго тарифа виситъ на тонкомъ волоскѣ тѣхъ допущеній, которыя сдѣланы были въ предшествующихъ теоретическихъ обоснованіяхъ поселеннаго тарифа.

Дѣло въ томъ, что г. Серебряковъ не допускаетъ никакихъ отступленій въ тарифѣ отъ средней горимости разрядовъ, какова бы высота ея не была, что врядъ-лицѣлесообразно.

Во всякомъ случаѣ, если допустить, что тарифъ обязательно устанавливается по горимости группы, то что же мѣшало г. Серебрякову измѣнить границы группъ и вмѣсто 4-хъ оставить ихъ только три, соединяя, на примѣръ, III и IV группы въ одну, что повлечетъ за собою пониженіе ея тарифа ниже 5 р.

Комиссія, конечно, не предлагаетъ подобнаго выхода, но указываетъ только, что затрудненія, испытанныя г. Серебряковымъ съ поселеннымъ тарифомъ, легко устранимы.

Доводы г. Серебрякова противъ поселеннаго тарифа кажутся комиссіи несостоятельными, и комиссія переходитъ къ изложенію своего мнѣнія по поводу предлагаемаго имъ тарифа пороіоннаго.

Послѣ столь требовательной критики теоретическихъ ошибокъ въ дѣйствующемъ поселенномъ тарифѣ комиссія вправѣ была ожидать, что предложенный пороіонный тарифъ, въ этомъ отношеніи непогрѣшимъ, однако, предлагая пороіонный тарифъ, г. Серебряковъ говоритъ (стр. 65), что въ немъ также не соблюдается положеніе о соотвѣтствіи горимости группы съ истинной горимостью каждаго изъ ея элементовъ, по, что онъ можетъ, другими своими положительными сторонами примирить съ этимъ присущимъ ему, «какъ и другимъ видамъ тарифовъ органическимъ недостаткомъ». Перечень этихъ положительныхъ сторонъ тарифа чрезвычайно кратокъ,—ихъ только двѣ:

1) Выводы пороіоннаго тарифа покоются на его математическихъ основахъ и 2) пороіонный тарифъ гибче и эластичнѣе поселеннаго,



такъ какъ допускаетъ большую амплитуду колебаній въ размѣрахъ реміи.

Что касается перваго положенія, то говорить въ такой безусловной формѣ, что выводы пораіоннаго тарифа покоются на его математическихъ, основахъ, намъ кажется, было бы равносильно отрицанію какихъ-либо математическихъ обоснованій всевозможнымъ другихъ тарифовъ и въ томъ числѣ и поселеннаго, что, конечно, невѣрно. „Принемъ, т. е. при пораіонномъ тарифѣ, можно надѣяться“, говоритъ г. Серебряковъ, „что въ каждомъ раіонѣ, если онъ, конечно, достаточно обширенъ, горимость окажется типичной,“ по развѣ это-же самое не будетъ въ нѣсколько разъ вѣрнѣе по отношенію къ горимости цѣлаго разряда селеній. Въ современный, напримѣръ, V разрядъ, самый меньшій по числу селеній, зачислено 181 селеніе въ разныхъ мѣстностяхъ губерніи съ поселенной горимостью, колеблющейся отъ 3,5 и выше тогда какъ г. Серебряковъ считаетъ въ достаточной мѣрѣ обширными раіоны, состоящіе всего изъ одной волости каждый, съ 8 селеніями въ среднемъ и съ разнообразной горимостью, начиная съ 0, и все же какъ будто при такихъ раіонахъ возможность ошибки или уклоненій благодаря колебаніямъ горимости будетъ меньше, чѣмъ при поселенномъ групповомъ тарифѣ. Но развѣ есть какія нибудь препятствія при опредѣленіи горимости разрядовъ селеній сдѣлать тѣ же поправки на среднюю ошибку, какія считаетъ необходимыми г. Серебряковъ при тарифѣ пораіонномъ.

Такихъ препятствій, конечно, не существуетъ.

Второй положительной стороной пораіоннаго тарифа, по мнѣнію г. Серебрякова, является его гибкость и эластичность, такъ какъ при немъ вмѣсто 4 разрядовъ тарифовъ будетъ гораздо большее число ихъ, что важно для развитія дополнительнаго страхованія.

Для симбирскаго уѣзда, напримѣръ, который г. Серебряковъ дѣлитъ на 14 раіоновъ будетъ 14 тарифовъ, соотвѣтствующихъ его индивидуальнымъ особенностямъ. На стр. 67 приводится списокъ волостей Симбирскаго уѣзда, съ указаніемъ горимости каждой волости и списокъ раіоновъ, образованныхъ изъ этихъ волостей. Волости типичной горимости каждая самостоятельно образовала раіонъ, волости же неустойчивой горимости соединились вмѣстѣ, повидимому по территориальной близости. Слѣдуетъ отмѣтить, что не желая ставить преградъ развитію страхованія дополнительнаго, г. Серебряковъ строго слѣдовалъ при образованіи раіоновъ за высотой горимости и ея типичностью: такъ, въ самостоятельные раіоны выдѣлены были волости Тушинская и Тетюш-

ская, хотя разница въ горимости между ними 0,03, а именно, въ первой горимость на 3 к. на сто руб. страховой суммы выше, чѣмъ во второй и всѣ округленія тарифа увеличиваютъ эту разницу только до 5 к.

Количество районовъ даже при сохраненіи системы г. Серебрякова, нельзя не признать чрезмѣрнымъ, такъ какъ, вычисляя тарифы, г. Серебряковъ долженъ былъ для нѣкоторыхъ изъ нихъ проектировать общія тарифныя ставки и тѣмъ не менѣе не объединилъ такихъ волостей въ районы болѣе обширныя. Такъ напримѣръ, районы I изъ волостей Сюндюковской и Б.-Тархановской и IV волостей Н.-Никулинской—образованы съ общей тарифной ставкой 1,95; районъ III изъ волости Нагаткинской и XI волости Рт.-Каменской—съ общимъ тарифомъ 1,70.

Съ столь дробнымъ дѣленіемъ можно было бы примириться, если бы за нимъ дѣйствительно скрывалось бережное отношеніе къ реальнымъ страховымъ интересамъ массъ, но комиссія полагаетъ, что интересы эти защищаются пораѳоннымъ тарифомъ подобнаго рода только при самомъ отвлеченномъ теоретизированіи.

Прежде всего, комиссія позволяетъ себѣ утверждать, что страхованіе дополнительное слѣдуетъ не за тарифомъ, а за горимостью, т. е. трудно ожидать, чтобы низкій тарифъ при низкой же горимости содѣйствовалъ развитію страхованія дополнительнаго и обратно высокій тарифъ, конечно, не чрезмѣрный, но при высокой же горимости не останавливаетъ роста этого вида страхованія. Въ Симбирской губерніи имѣется цѣлый рядъ областей, гдѣ тарифы въ 1905 г. были установлены въ 1 р. 75 к. для деревянныхъ, крытыхъ соломой, дворовъ, гдѣ и посейчасъ ставки равны только 2 р. и тѣмъ не менѣе среднее обезпеченіе двора тамъ не повышается, а держится на одномъ уровнѣ, тогда какъ въ горящихъ районахъ повышеніе тарифовъ съ 2 р. 50 коп. до 4 руб. 55 коп. не остановило подъема высоты средняго обезпеченія.

Вотъ почему комиссія высказываетъ увѣренность, что г. Серебряковъ ошибается, ожидая развитія дополнительнаго страхованія, когда онъ назначаетъ для Цыльнинской волости ставку 1 р. 65 к.; волость приметъ это пониженіе, какъ облегченіе страхового налога, но страхованіе въ ней не разовьется. Но, если бы даже отдѣльныя лица, соблазнившись дешевизной страхованія и повысили свое обезпеченіе, развѣ эти положительныя экономическія явленія уравниваются тотъ вредъ, который нанесла бы система г. Серебрякова всему страховому дѣлу. Ко-

печно, вѣтъ,—вредъ этотъ слишкомъ великъ, чтобы его обойти молчаніемъ, тѣмъ болѣе, что въ практикѣ Симбирскаго земства имѣется прецедентъ той же ошибки въ разсужденіи, которую теперь совершаетъ г. Серебряковъ.

Составитель тарифовъ 1905 г., представляя свой докладъ Губернскому Земскому Собранію 1903 г., говорилъ въ немъ, что дѣйствовавшій въ то время тарифъ для страхованія по особой оцѣнкѣ, современнаго дополнительнаго страхованія, равный  $3\frac{1}{2}$  коп. за каждые сто рублей, слишкомъ дорогъ сравнительно съ тарифомъ)  $1\frac{1}{4}$  коп. для нормальной оцѣнки, что тарифъ этотъ существуетъ только по недоразумѣнію и задерживаетъ развитіе страхованія дополнительнаго (стр. 70) и потому проектировалъ тарифъ общій какъ для окладного, такъ и для дополнительнаго страхованій. Затѣмъ, когда средняя горимость селеній ІУ разряда оказалась равной 4,08, онъ, опасаясь той же пріостановки въ обезпеченіи, предложилъ нивелировать тарифныя ставки всѣхъ разрядовъ, сблизить ихъ, поднимая обложеніе первыхъ разрядовъ и понижая обложеніе послѣднихъ.

Одновременно повышены были для всей губерніи нормы дополнительнаго страхованія.

Что-же случилось? Случилось весьма естественное, но непредусмотрѣнное тарифными расчетами 1903 г.: однѣ мѣстности, рѣдко горѣвшія—остались при страхованіи окладномъ, а мѣстности, усиленно горѣвшія—исчерпали благопріятныя условія нормъ и тарифовъ въ мѣру своего культурнаго уровня и денежныхъ средствъ, т. е., насколько возможно, развили страхованіе дополнительное и сборовъ тотчасъ же не осталось хватать на покрытіе пожарныхъ убытковъ.

Г. Серебряковъ предлагаетъ теперь повторить то же самое.

Въ районы имъ зачислены всѣ селенія одной или нѣсколькихъ волостей, не взирая на различіе пожарно-страховыхъ условій. Тарифъ проектированъ по средней волостной горимости съ извѣстными мѣрами предупрежденія отъ уклоненій въ сторону повышенія горимости. При томъ г. Серебряковъ старался создать возможно большее число такихъ районовъ, въ которыхъ тарифныя ставки бы были меньше 2 р., или же превышали 2 р. на величину меньшую 50 к. (стр. 57)

Благодаря этому приему, цѣлый рядъ опасныхъ въ пожарномъ отношеніи селеній, зачисленныхъ въ настоящее время въ ІV и V разряды, сразу получаетъ льготныя условія страхованія, тарифъ удешевленный чуть не до 5 %, Возьмите, напримѣръ, с. Тушну —селеніе V разряда,



уплачивающее 4 р. 55 к. съ сотни за деревянный, крытый соломой, дворъ, которая будетъ платить за тотъ же дворъ только 2 р. 35 к., Шилровку той-же волости, состоящую въ IV разрядѣ, и рядъ селеній другихъ волостей.

Совершенно естественно ожидать, что удешевленіе страхованія въ этихъ селахъ вызоветъ небывалое развитіе дополнительнаго обезпеченія, обезпеченіе же въ селеніяхъ первыхъ разрядовъ останется прежнимъ. И такъ какъ реальна только горимость селеній, а не горимость волости, несомнѣнно средняя горимость волости или района возрастетъ, хотя-бы горимость особо развившихся страхованіе селеній осталась на прежней высотѣ, возрастетъ уже по одному тому, что абсолютно возрасла убыточность по нѣкоторымъ селеніямъ. Разъ это случится финансовое равновѣсіе системы будетъ разрушено.

На предложенный г. Серебрякову вопросъ о томъ, почему имъ не былъ проектированъ особый тарифъ для дополнительнаго страхованія, какъ для имуществъ особо опасныхъ и потому заботливо обезпеченныхъ владѣльцами страхованіемъ, г. Серебряковъ объяснилъ комиссіи, что онъ считаетъ окладное страхованіе вымирающей формой страхового обезпеченія. Недалеко то время, когда въ дополнительное страхованіе, съ пониженіемъ нормъ окладного, войдутъ всѣ имущества, страхуемые владѣльцами, почему онъ и призналъ возможнымъ устанавливать горимость и проектировать общій тарифъ для всѣхъ имуществъ селеній, входящихъ въ тарифныя группы.

Объясненіе это комиссіи не можетъ признать гарантирующимъ правильность расчетовъ г. Серебрякова. Хотя-бы современное дополнительное страхованіе совершенно поглотило риски окладного,—это сліяніе будетъ имѣть большое фискальное значеніе, можетъ быть иныя значенія, но тѣмъ не менѣе, не уничтожить разницы въп ожарно-страховыхъ условіяхъ современныхъ рисковъ окладного и рисковъ дополнительнаго страхованія. Попрежнему, останется правиломъ, что страховать высоко будутъ въ мѣстностяхъ, чаще посѣщаемыхъ пожарами, гдѣ опасность больше, почему и тарифы будутъ попрежнему устанавливаться для этихъ имуществъ особые, чѣмъ для слабо обезпеченныхъ и негорящихъ имуществъ.

Теперь остается сказать нѣсколько словъ по поводу конструкціи тарифовъ. Казалось-бы, пораіонный тарифъ, такъ уже пораіонный, по г. Серебрякову вносить въ него интересныя практическія поправки.

Какъ было сказано выше, говоритъ г. Серебряковъ на стр.—«въ

VIII районъ тарифная ставка опредѣлилась въ 5 р. 25 к. Этотъ районъ состоитъ изъ Языковской и Кадыковской волостей. Для того, чтобы страхование было, возможно, необходимо дифференцировать ставку въ 5 р. 25 к. Съ этой цѣлью мы выбираемъ изъ названнаго района наиболѣе опасныя въ пожарномъ отношеніи селенія, какъ то: Языково-Мал. Копышевка, Холмогорская слобода, Жеребятниково, Баз. — Урень, Комаровка, Ивановка, Дьячья, Ружевщина. Во всѣхъ перечисленныхъ селеніяхъ комиссія предложила объявить тарифъ въ размѣрѣ 4 р. со 100 р. страховой суммы, но подъ слѣдующимъ условіемъ: если крестьяне выполнятъ всѣ указанія Губернской Управы, имѣющія цѣлью понизить частоту и опустошительность пожаровъ, то тарифъ соотвѣтственнымъ образомъ понизится\*.

Изъ приведенной ссылки явствуется, что г. Серебряковъ предлагаетъ собственно не чисто порайонный тарифъ, а смѣшанный порайонно-поселенный.

Поселенно-групповому тарифу поставлена была въ виду г. Серебряковымъ субъективность въ назначеніи высокихъ тарифныхъ нормъ, ограничивающихъ разряды селеній,—но какія-же объективныя данныя послужили для назначенія перечисленныхъ усиленно горѣвшимъ селеніямъ особыхъ тарифовъ? Каковы основанія назначить тарифъ для нихъ въ 4 р. не выше или ниже? Такихъ признаковъ нѣтъ.

Комиссія признаетъ, что субъективное начало необходимо присутствующимъ во всякой тарифной работѣ и въ благоразумной практичности этихъ субъективныхъ поправокъ видитъ залогъ, правильнаго развитія страхового дѣла и, если приводить указаніе на субъективность пріемовъ г. Серебрякова, то лишь какъ доказательство, опровергающее его категорическое осужденіе субъективныхъ пріемовъ современной системы тарифовъ симбирскаго земства.

Суммируя свои заключенія по поводу критической части работы г. Серебрякова, касающейся обязательнаго страхования и положительной части его работы, гдѣ онъ уже устанавливаетъ принципы будущей тарификации даже вычисляетъ тарифы для Симбирскаго уѣзда, комиссія пришла къ заключенію, что его критическій разборъ не вскрылъ дефектовъ существующей тарифной системы, рекомендованная же имъ система порайонныхъ тарифовъ, по мнѣнію комиссій, страдает тѣмъ же недостаткомъ, что и система 1905 г., а слѣдовательно, безусловно приведетъ къ послѣдствіямъ вродѣ тѣхъ, что переживаетъ земское страхование въ настоящее время.

Хотя въ кругъ задачи г. Серебрякова входили и обязанности сдѣлать посильныя указанія на организаціонные дефекты страхового дѣла въ Симбирскомъ земствѣ, но, какъ уже отмѣтила выше комиссія, г. Серебряковъ такихъ указаній не сдѣлалъ, объяснивъ комиссіи, что для этого пришлось бы на мѣстѣ изучить постановку дѣла, къ чему у него не было ни времени, ни возможности. Только нѣкоторые дефекты, вродѣ отмѣченнаго имъ несовершенства въ ликвидаціи пожаровъ въ рискахъ городскихъ, стремленія земства пріобрѣтать на страхъ крупныя преимущественно каменные постройки и развить добровольное страхованіе въ селеніяхъ указаны были попутно при изученіи элементовъ горимости страхового рубля.

Зато большая часть словеснаго доклада второго спеціалиста, приглашеннаго управой—г. Михайловскаго, посвящена была выясненію организаціонныхъ недостатковъ въ страховомъ дѣлѣ Симбирскаго земства.

По страхованію обязательному г. Михайловскій отмѣтилъ, что Симбирское земство вступило на правильный путь сокращенія пожарности при помощи переоцѣнки сельскихъ построекъ. Результаты переоцѣнки уже сказываются: въ то время, какъ за періодъ 1906—1909 гг. среднее годовое число пожаровъ въ Языково—Теньковской волости было равно 18, въ текущемъ году до 1 ноября оно не поднялось выше 10; по Тушинской волости и Тетюшской упало съ 11 до 5, по Кадыковской съ 19 на 9, по Уваровской съ 17 на 9, по Старо-Рачейской съ 27 до 8 и т. д. Не по всѣмъ волостямъ наблюдается подобное сокращеніе числа пожаровъ, но, возможно, что на прежней высотѣ оно остается въ тѣхъ волостяхъ, гдѣ переоцѣнка производилась уже осенью, какъ, напримѣръ, въ Усольской волости, когда пожарный сезонъ принесъ свои плоды.

Рекомендуя и далѣе вести переоцѣнку, г. Михайловскій, совѣтовалъ производить ее возможно лучше подготовленнымъ составомъ агентовъ или переоцѣнщиковъ подъ руководствомъ опытныхъ лицъ, и по возможности самихъ страховыхъ инспекторовъ. Пусть переоцѣнка будетъ стоить нѣсколько дороже, но переоцѣнщикъ не стремится описать и оцѣнить возможно большее число дворовъ.

Огромное значеніе придаетъ г. Михайловскій качественному подбору страховой агентуры. Убытки, наносимые неправильной оцѣнкой и ошибочной ликвидаціей, этими двумя важнѣйшими моментами страхованія, трудно, почти невозможно исправить и самыми лучшими и точными тарифами. Здѣсь комиссія не могла не вспомнить положеніе во-



проса объ агентурѣ въ нашемъ земствѣ. Хотя въ своемъ докладѣ минувшему очередному Губернскому Земскому Собранію комиссія уже имѣла честь доказывать, что лишеніе Губернской Управы права приглашать агентовъ по ея собственному выбору, въ сущности, почти освобождаетъ ее отъ отвѣтственности за малоуспѣшность агентовъ, рекомендованныхъ уѣздными земскими управами, но Губернское Собрание не нашло возможнымъ измѣнить дѣйствующій порядокъ замѣщенія агентскихъ мѣстъ. По мѣрѣ того, какъ шире и шире раскидывается сѣть страховой агентуры съ образованіемъ новыхъ мелкихъ агентскихъ участковъ, дѣятельность агентовъ пріобрѣтаетъ все большее значеніе: въ ихъ рукахъ собираются огромныя суммы премій, они лично страхуютъ цѣлыя тысячи построекъ и ликвидируютъ десятки пожаровъ.

Вотъ почему, когда специалистами страхового дѣла была убѣдительно доказана комиссіи важность правильной организаціи, комиссія позволяетъ себѣ снова возвратить Губернское Собрание къ пересмотру серьезнаго вопроса о страховой агентурѣ. Мнѣніе комиссіи Губернскому Собранію уже извѣстно: она высказывается за предоставленіе Губернской Управѣ права приглашать агентовъ по собственному усмотрѣнію и комиссія просила бы принять это положеніе, чтобы сдѣлать Губернскую Управу безусловно отвѣтственной за дѣятельность этихъ лицъ.

Что касается тарифовъ по обязательному страхованію, то г. Михайловскій измѣнять ихъ не рекомендовалъ, по крайней мѣрѣ въ теченіе будущаго года, такъ какъ по даннымъ одного года еще нельзя опредѣленно сказать, высоки-ли они сравнительно съ понизившейся горимостью. Вообще г. Михайловскій нѣсколько скептически относится къ значенію тарифовъ, полагая, что важнѣе прежде всего исправлять недочеты организаціонныя.

По страхованію добровольному г. Михайловскій высказался безусловно противъ страхованія въ полную стоимость построекъ и движимости въ городахъ, хлѣба и другихъ с. — х. продуктовъ и с. — х. орудій въ усадьбахъ. По его мнѣнію, въ принципѣ раздѣляемому и комиссіей, обезпеченіе имуществъ въ полную стоимость освобождаетъ владѣльца отъ всякой заботы о пожарной безопасности этого имущества, а затѣмъ, что касается движимости, — имущество застрахованное въ полную стоимость, черезъ короткій промежутокъ времени — два три года становится обезпеченнымъ даже выше стоимости, т. к. оно быстро ветшаетъ, а оцѣнка остается прежней. Отмѣчены были г. Михайловскимъ и нѣкоторые недостатки въ самыхъ формахъ описанія предложенныхъ на страхъ

имущества, —напримѣръ, при осмотрѣ документовъ страхового отдѣла, изъ документовъ нельзя было видѣть, когда были возведены постройки, приобретены орудія и машины, а между тѣмъ всѣ эти свѣдѣнія имѣютъ большое контрольное значеніе при проверкѣ документа; въ документахъ по страхованію хлѣба и др. продуктовъ отсутствовали указанія на размеры площади запашки или луга, съ которыхъ сняты были застрахованные продукты, что также очень важно знать для контроля агента.

По поводу этихъ замѣчаній присутствовавшая управа объяснила комиссіи, что указанія, г. Михайловскаго касающіяся измѣненій правилъ страхованій будутъ преподаны ею къ руководству агентамъ въ инструкціонномъ порядкѣ.

Г. Михайловскій нашелъ, что пріемъ на страхъ промышленныхъ заведеній безусловно слѣдовало бы поручить специалисту технику, такое же технически подготовленное лицо, съ архитектурными познаніями слѣдовало бы имѣть и въ страховомъ отдѣлѣ для проверки поступающихъ отъ агентовъ документовъ.

Относительно постановки инспектуры г. Михайловскій замѣтилъ, что, по его мнѣнію, у инспекторовъ слишкомъ много времени отнимаетъ мелочная, подробная ревизія кассы страховыхъ агентовъ и волостныхъ правленій, тогда какъ главная роль ихъ быть контролерами дѣятельности агентовъ по страхованію и ликвидаціямъ, и высказалъ пожеланіе, чтобы въ этомъ смыслѣ сдѣланы были управой соотвѣтствующія указанія.

По докладу г. Серебрякова г. Михайловскій высказался чрезвычайно кратко. Прежде всего, онъ не нашелъ въ докладѣ какихъ либо пожеланій, а когда таковыя имѣлись, формулировка ихъ оставила просторъ, близкій къ неопредѣленности.

Въ то время какъ въ тезисѣ 15 проектируется порайонный тарифъ, тезисъ 12 допускаетъ возможность исправленія нынѣ дѣйствующаго поселеннаго групповаго тарифа на основаніи средней горимости группъ за пятилѣтія 1905—1909 г.

По поводу проектируемыхъ надбавокъ безусловной на тарифы для сельскихъ построекъ и условной, если не наступило еще успокоеніе революціоннаго броженія въ населеніи, на тарифы для усадебнаго страхованія, сказать положительно ничего невозможно, такъ какъ горимость группъ, входящихъ въ эти категоріи, по прежнему остается неизученной. Весьма возможно, что изъ рисковъ усадебныхъ нанесли убытки преимущественно промышленныя заведенія или изъ сельскихъ,

общественныя постройки. тогда пѣтъ основаній дѣлать надбавки на тарифы всѣхъ имуществъ этихъ категорій и подвергать страхованіе всякимъ случайностямъ вродѣ сокращенія портфеля, отбора рисковъ и т. п.

Таковы были заключенія, приглашенныхъ губернской управой специалистовъ страхового дѣла по постановкѣ страховаія въ Симбирскомъ земствѣ. Изучивъ повозможности докладъ г. Серебрякова и выслушавъ замѣчанія по сего поводу г. Михайловскаго, страховая коммиссія пришла къ слѣдующимъ выводамъ, которые и имѣеть честь представить на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

### По страхованію обязательному.

1) Дѣйствующая система поселеннаго тарифа должна, по мнѣнію коммиссіи, остаться на 1911 г. безъ измѣненій.

2) Надлежало-бы внести въ тарифныя правила добавленіе что при заключеніи страхованія дополнительнаго въ селеніяхъ III, IV и V разрядовъ, страхователь уплачиваетъ по тарифу этихъ разрядовъ премію за страхованіе окладное.

3) Для перевода селеній изъ разряда въ разрядъ сообразно измѣненій въ горимости страхового рубля, надлежитъ поручить Губернской Управѣ опредѣлить горимость по каждому селенію за послѣднее пятилѣтіе, присоединивъ данныя 1909 г.

4) Предложить Губернской Управѣ продолжать предпринятую ею переоцѣнку сельскихъ строеній. При этомъ должно быть обращено Управой особое вниманіе на качественный подборъ переоцѣнщиковъ и ихъ руководителей.

5) Для улучшенія страхового дѣла необходимо предоставить Губернской Управѣ право самостоятельнаго выбора лицъ для занятія должностей страховыхъ агентовъ.

6) По мѣрѣ переоцѣнки селеній, въ такихъ мѣстностяхъ должны по возможности вводиться и агентскіе участки. Конечно, пожеланіе это касается мѣстностей, гдѣ развито дополнительное страхованіе и частость пожаровъ.

7) Убѣдившись въ возможности вліять на проведеніе сельскими обществами противопожарныхъ мѣропріятій общественнаго характера, прибѣгая къ повышенію или пониженію тарифовъ, коммиссія просила бы поручить Губернской Управѣ предоставить ближайшему же чрезвычайному собранію правила по этому предмету, чтобы въ случаѣ, если и буду-



щій 1911 г. окажется столь же благоприятнымъ въ пожарномъ отношеніи, какъ настоящій 1910 г., можно было бы съ 1912 же г. испробовать эту мѣру вліянія на населеніе.

### По добровольному страхованію.

1) По страхованію въ городахъ вообще тарифы не повышать, но, такъ какъ еще въ 1909 г. встрѣтилась надобность къ частичному ихъ пересмотру по городамъ Алатырю и Симбирску—они должны быть изменены, о чемъ представляется особый докладъ.

2) Предложеніе г. Серебрякова сдѣлать 30% надбавку къ дѣйствующему нынѣ усадебному тарифу комиссія признала неприемлемымъ и вообще по страхованію усадебному тарифовъ въ текущемъ году предложила бы не повышать въ виду сложности этой работы и недостатка времени, но поручить Губернской Управѣ пересмотрѣть ихъ и согласовать съ тарифами частныхъ обществъ.

3) По страхованію сельскому, рекомендованной г. Серебряковымъ, надбавки въ 30% не дѣлать до тѣхъ поръ, пока не будетъ точно установлено, какой изъ видовъ имуществъ наноситъ чрезвычайныя убытки.

4) Съ этой цѣлью необходимо поручить Губернской Управѣ произвести работы по выясненію горимости страхового рубля въ средѣ сельскихъ и усадебныхъ рисковъ.

5) Комиссія находитъ, что страхованіе въ полную стоимость построекъ и движимости въ городахъ, какъ общее правило страхованія—весьма опасно, такъ какъ владѣльцы такъ высоко обезпеченныхъ имуществъ, тѣмъ самымъ освобождаются отъ ихъ охраны въ пожарномъ отношеніи. Не желая вмѣстѣ съ тѣмъ установить долевого обезпеченія этихъ имуществъ, потому что въ настоящее время довольно трудно предвидѣть послѣдствія этой мѣры при конкуренціи частныхъ обществъ, Комиссія, однако, находитъ возможнымъ предложить пзмѣнить § 33 правилъ страхованія построекъ, изложивъ его такъ же какъ изложенъ § 3 пр. страх. сел.-хоз-яйств. продуктовъ, т. е. съ условнымъ допущеніемъ страхованія до полной стоимости. При этомъ Комиссія полагаетъ, что Губернская Управа въ инструкціонномъ порядкѣ укажетъ агентамъ отъ страхованія какихъ имуществъ въ полную стоимость слѣдуетъ воздерживаться; это указаніе должно быть сдѣлано, конечно, и по страхованію сельско-хозяйственныхъ продуктовъ; нормы страхованія движимости въ городахъ и усадьбахъ и сельско-хозяйственныхъ орудій въ усадьбахъ безусловно слѣдуетъ сократить до  $\frac{4}{5}$  стоимости.

6) Поручить Губернской Управѣ представить свои соображенія относительно улучшеній въ организаціи страхового дѣла, согласно замѣчаній, сдѣланныхъ на совѣщаніи спеціалистами.

7) Относительно условій участія Спмбурскаго земства въ перестраховочномъ союзѣ, Комиссія полагаетъ невозможнымъ одобрить предложеніе г. Серебрякова объ установленіи множественныхъ максимумовъ для разныхъ видовъ имуществъ, но просила бы Собраніе поручить Управѣ выяснить полезность и практическую осуществимость предложенія на ближайшихъ же совѣщаніяхъ съ представителями союзныхъ земствъ, въ настоящее же время слѣдовало бы признать существующую форму со-страхованія наиболѣе цѣлесобразной.

Настоящія предложенія Комиссія просила бы Губернское Земское Собраніе утвердить.

---

Marion & Joseph

Leitch

Thomas Leitch

Leitch



# ПОСТАНОВЛЕНІЯ

*Симбирскаго Губернскаго Земскаго Собранія*

сессіи 1910 года

ПО СТРАХОВЫМЪ ДОКЛАДАМЪ

Губернской Земской Управы.

№ № докла- довъ.	Стран. докла- довъ.	Названія докладовъ. Сужденія и постановленія Собранія.
------------------------	---------------------------	--

1	1	О пересмотрѣ Положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи.
---	---	--

Журналъ Губернскаго Земскаго Собранія № 9, 12 января.

Заслушанъ докладъ № 1-й, отд. II страховой, о пересмотрѣ Положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи.

Гл. Ермоловъ спрашиваетъ Управу, что насколько онъ понялъ изъ доклада, на совѣщаніи земскихъ дѣятелей 4-го сентября 1910 г. въ Петербургѣ при Главномъ Управленіи по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, былъ проведенъ принципъ предоставленія земству права отказывать въ страхованіи дополнительномъ.

Предсѣдатель Управы Бѣляковъ отвѣчаетъ гл. Ермолову, что это пожеланіе, принятое Совѣщаніемъ, будетъ современнымъ издано законнымъ порядкомъ и будетъ примѣняться у всѣхъ земствъ. Н. Ф. проситъ Собраніе, не пайдетъ-ли оно возможнымъ уполномочить Управу войти съ ходатайствомъ передъ Правительствомъ о незамедлительномъ внесеніи въ законодательныя учрежденія объ измѣненіи ст. 19-й Положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи, въ смыслѣ уничтоженія обязательнаго для земства характера страхованія дополнительнаго.

№ № Стран.  
докла- докла-  
довъ. довъ.

Названія докладовъ. Сужденія и постановленія Собранія.

Собраніе постановило докладъ принять и уполномочить Губернскую Управу войти съ ходатайствомъ, а также просить поддержать это ходатайство въ С.И.Б. В. Н. Поливанова и Предсѣдателя Управы.

2 9 По жалобѣ крестьянина д. Бѣловки, Владиміра Алексѣева о выдачѣ дополнительнаго вознагражденія.

Журналъ Губернскаго Земскаго Собранія № 10, 13 января.

Заслушанъ и принятъ докладъ № 2 по жалобѣ крестьянина д. Бѣловки Владиміра Алексѣева о выдачѣ дополнительнаго вознагражденія.

Изложеніе сущности постановленія: *Ходатайство Алексѣева о выдачѣ дополнительнаго пожарнаго вознагражденія—отклонено.* (Исполнено <sup>28</sup> 1 № 2210).

3 12 О введеніи страхованія отъ огня скота.

Журналъ Губернскаго Земскаго Собранія № 8, 11 января.

Прочитанъ докладъ № 3-й о введеніи страхованія отъ огня скота.

Гл. Литвиновъ спрашиваетъ Управу, почему въ докладѣ сказано, что при страхованіи скота въ каменныхъ крытыхъ желѣзомъ строеніяхъ, 25<sup>0</sup> о скидки не дѣлается.

Членъ Управы фонъ-Ренкуль объясняетъ, что по примѣру другихъ земствъ, да и на основаніи практики трудно бываетъ вывести скотъ во время внутреннихъ пожаровъ зданій: животныя задыхаются и умираютъ. Приходится земству все равно платить за убытки.

Гл. В. И. Чарыковъ спрашиваетъ, почему не принимать на страхъ скотъ и отъ болѣзни и падежа, какъ это имѣетъ мѣсто въ другихъ земскихъ губерніяхъ.

Председатель Управы объясняетъ, что Управѣ хорошо извѣстна прибыль для земства страхованія животныхъ отъ огня, напротивъ, страхованіе отъ болѣзней приноситъ всегда убытки.

Собраніе постановило докладъ принять и правила утвердить.

Изложеніе сущности постановленія: Тарифы и правила страхованія скота утверждены и разрешено ввести этотъ видъ страхованія съ 1 марта 1911 года. На страхъ земства принимается скотъ всѣхъ возрастовъ и страхованіе его допустимо до  $\frac{3}{4}$  стоимости, но не выше слѣдующихъ предѣльныхъ нормъ:

Рабочія лошади до . . . . .	40 р.
упряжные и улучш. типа . . . . .	60 р.
запасныя до . . . . .	100 р.
Простой рогатый скотъ . . . . .	25 р.
улучшенный до . . . . .	50 р.

Мелкій скотъ:

свины простыя до . . . . .	8 р.
» улучшенныя до . . . . .	15 р.
овцы, козы и т. п. до . . . . .	3 р.

Страхованіе должно производиться по правиламъ для движимости срокомъ на 1 годъ и по тарифамъ тѣмъ же построекъ гдѣ скотъ содержится, но пониженнымъ на 25<sup>0</sup>%. При страхованіи скота въ каменныхъ или смешанныхъ строеніяхъ, крытыхъ железомъ или деревомъ, скидки 25<sup>0</sup>% не дѣлается.

- 4 15 По ходатайству страхового агента 2 участка, Буинскаго уѣзда И. М. Зикманъ о выдачѣ ему ссуды на постройку дома въ с. Убѣяхъ.

Журналъ Губернскаго Земскаго Собранія № 8, 11 января.

Заслушавъ докладъ по ходатайству страхового агента 2-го участка Буинскаго уѣзда И. М. Зикманъ о выдачѣ ему ссуды на постройку дома въ с. Убѣяхъ.

Собраніе постановило докладъ принять, ходатайство Зикманъ отклонить. (Исполнено <sup>28</sup> 1. № 2216).



5 15 По ходатайству волостного писаря Киржеманской волости, Ардатовскаго уѣзда, М. И. Рогожина о льготномъ страхованіи его построекъ.

Журналъ Губернскаго Земскаго Собранія № 8, 11 января.

Прочитанъ докладъ № 5 по ходатайству волостного писаря Киржеманской волости, Ардатовскаго уѣзда, М. И. Рогожина о льготномъ страхованіи его построекъ. Управа предлагаетъ Собранію ходатайство Рогожина отклонить.

Гл. Зимнинскій не согласенъ съ мнѣніемъ Управы, находя, что на волостныхъ писаряхъ лежитъ отвѣтственность за все дѣло.

Гл. Рютчи также не согласенъ съ докладомъ; онъ доказываетъ, что собственно благодаря неграмотности старшинъ и старость все дѣло ведется волостнымъ писаремъ.

Гл. Ухтомскій соглашается съ гл. Рютчи и добавляетъ, что старшина твердо не знаетъ всѣхъ правилъ страхованія, а дѣло ведетъ волостной писарь, ему и слѣдуетъ дать льготу за ту отвѣтственность, которая на него падаетъ.

Гл. Афанасьевъ находитъ, что по одному частному случаю Собранію не слѣдуетъ рѣшать этого вопроса. Предлагаетъ навести точную справку о количествѣ поджоговъ бывшихъ у волостныхъ писарей, у старшинъ и старость.

Предсѣдатель Собранія, находя, что этотъ вопросъ общій о льготномъ страхованіи имущества писарей предлагаетъ его отложить до будущаго Собранія. Онъ надѣется, что Управа къ тому времени всѣсторонне обсудитъ этотъ вопросъ и внесетъ его на разсмотрѣніе Собранія. А пока предлагаетъ, угодно-ли Собранію принять докладъ.

Собраніе постановило докладъ Управы принять, ходатайство Рогожина отклонить. (Исполнено <sup>28</sup>/I. № 2206).

- 6 16 По ходатайству крестьянъ, проживающихъ въ с. Безсоновкѣ, Ундоровской волости, Симбирскаго уѣзда, Ивана Николаева Николаева, Кузьмы Степанова Потапова, Василия Иванова Сафонова, Ивана Николаева Демектьева и Дивлета Мухтерова, крестьянина д. Б. Тарханъ, той же волости, проживающихъ въ лѣсу на удѣльной дачѣ о предоставленіи имъ права льготнаго страхованія построекъ.

Журналъ Губернскаго Земскаго Собранія № 10, 13 января.

Прочитанъ докладъ № 6 по ходатайству крестьянъ, проживающихъ въ с. Безсоновкѣ, Ундоровской волости, Симбирскаго уѣзда, Ивана Николаева Николаева, Кузьмы Степанова Потапова, Василия Иванова Сафонова, Ивана Николаева Демектьева и Дивлета Мухтерова, крестьянина д. Б. Тарханъ той же волости, проживающихъ въ лѣсу на удѣльной дачѣ, о предоставленіи имъ права льготнаго страхованія построекъ.

Собраніе постановило: докладъ принять и въ ходатайствѣ вышеназваннымъ лицамъ отказать. (Исполнено <sup>5</sup>/п № 3300).

- 7 17 По ходатайству прихожанъ церкви с. Тригорова и сельца Шеевщины, Алатырскаго уѣзда, о пожарномъ вознагражденіи.

Журналъ Губернскаго Земскаго Собранія № 10, 13 января.

Заслушанъ докладъ № 7 по ходатайству прихожанъ церкви с. Григорова и с-ца Шеевщины, Алатырскаго уѣзда, о пожарномъ вознагражденіи. Губернская Управа полагала бы ходатайство прихожанъ с. Григорова и с-ца Шеевщины оставить безъ послѣдствій, какъ незаслуживающее уваженія.

Собраніе постановило докладъ принять. (Исполнено <sup>5</sup>/п № 3298).

№№ Стран.  
докла-докла-  
довъ. довъ.

Названія докладовъ. Сужденія и постановленія Собранія.

- 8 19 По жалобѣ крестьянина д. Федькиной Степана Яковлева Потапова на неправильную выдачу пожарнаго вознагражденія сыну его Петру Потапову.

Журналъ № 10, 13 января.

Заслушанъ докладъ № 8 по жалобѣ кр. д. Федькиной Степана Яковлева Потапова на неправильную выдачу пожарнаго вознагражденія сыну его Петру Потапову. Управа признаетъ выдачу пожарнаго вознагражденія Петру Потапову совершенно правильною и проситъ ходатайство Степана Потапова оставить безъ послѣдствій. (Исполнено <sup>28/1</sup> № 2204).

Собраніе постановило докладъ принять.

- 9 20 По ходатайству крестьянъ с. Дубенокъ Бориса Таганова и Александра Таганова о выдачѣ имъ пожарнаго вознагражденія по дополнительному страхованію строеній, сгорѣвшихъ 30 іюня 1910 года.

Журналъ № 10, 13 января.

Заслушанъ докладъ № 9 по ходатайству кр. с. Дубенокъ Бориса Таганова и Александра Таганова о выдачѣ имъ пожарнаго вознагражденія по дополнительному страхованію строеній, сгорѣвшихъ 30 іюня 1910 г., Губернская Управа предлагаетъ ходатайство просителей оставить безъ удовлетворенія.

Собраніе постановило докладъ Управы принять. (Исполнено <sup>28/1</sup> № 2208).

10 22

### Отчетъ по перестрахованію.

Журналъ № 9, 12 января.

Заслушанъ отчетъ по перестрахованію съ 1 января 1909 г. по 1 января 1910 г.



Собраніе постановило докладъ принять къ свѣдѣнію и уполномочить Управу на подписаніе перестраховочнаго договора и на 1911 годъ.

## 11 34 О сложеніи недоимокъ обязательнаго страхового сбора.

Журналъ № 8, 11 января.

Прочитанъ докладъ № 11 о сложеніи недоимокъ обязательнаго страхового сбора по тремъ уѣздамъ: Карсунскому, Буинскому и Курмышскому, признанныхъ безусловно безнадежными ко взысканію въ размѣрѣ всего 14672 р. 8 к.

Гл. Литвиновъ обращаетъ вниманіе на п. п. 2 и 3, гдѣ говорится: недоимку, состоящую за домохозяевами, владѣльцы коихъ умерли и имущества послѣднихъ не осталось или, хотя постройки остались, но заброшены и 3. -недоимку за владѣльцами, находящимися въ безвѣстной отлучкѣ. Слѣдуетъ, по мнѣнію гласнаго, прибавить, чтобы впредь земство не принимало на страхъ такихъ построекъ.

Н. Ф. Бѣляковъ объясняетъ, что законъ обязываетъ страховать эти постройки.

Гл. Манусовъ сомнѣвается въ этомъ, такъ какъ эти постройки совсѣмъ не жилыя.

Н. Ф. Бѣляковъ отвѣчаетъ, что ничего не подѣлаешь, этотъ случай предусмотрѣнъ закономъ.

Гл. А. А. Мотовиловъ объясняетъ, что, хотя хозяина построекъ нѣтъ налицо, все же онѣ имѣютъ характеръ жилыхъ построекъ, въ нихъ есть печи и т. д.

Гл. Соловьевъ предлагаетъ передать въ Страховую Комиссію отвѣты вол. прав. для повѣрки, нѣтъ ли ошибокъ въ отвѣтахъ волостныхъ правленій. тѣмъ болѣе, что сумма 14672 р. велика.

Гл. Рютчи сомнѣвается, какъ практически можно провѣрить отвѣты волостныхъ правленій, — слѣдуетъ вопросъ рѣшить сейчасъ.

Гл. С. П. Горсткинъ спрашиваетъ, кто получитъ страховое вознагражденіе за постройку, если нѣтъ на лицо хозяина.

Гл. Моистровъ находитъ, что для рѣшенія этого вопроса Страховая Комиссія безсильна и предлагаетъ списки недоимокъ вернуть на заключеніе Уѣздныхъ Управъ.

Предсѣдатель Собранія спрашиваетъ, какъ угодно рѣшить этотъ вопросъ. здѣсь сейчасъ или же передать въ Комиссію.

Гл. Пантусовъ находитъ, что если Собраніе сложить со счетовъ эту сумму, то лишится навсегда полученія недоимокъ, удивляется, къ чему страховать строенія, если нѣтъ хозяина.

Гл. Литвиновъ совѣтуетъ впредь не принимать выморочныхъ построекъ. Въ случаѣ пожара, надо вычесть премію изъ пожарнаго вознагражденія

Предсѣдатель Управы Бѣляковъ согласенъ съ Литвиновымъ, что въ томъ случаѣ, если извѣстны лица, то не исключать ихъ изъ списка, а взыскивать съ нихъ полностью недоимку.

Кн. Ухтомскій раздѣляетъ докладъ на 2 части: въ первой части слѣдуетъ опредѣлить Собранію правильность положенія, рекомендуемаго Управой и вторая часть о сложеніи недоимокъ.

Предсѣдатель Управы Бѣляковъ объясняетъ, что провѣрить списки бѣдняковъ немыслимо: предлагаетъ Собранію рѣшить вопросъ съ поправкой о безвѣстно-отсутствующихъ.

Собраніе докладъ приняло единогласно, съ поправкой Предсѣдателя Управы Бѣлякова о несложеніи недоимокъ съ лицъ безвѣстно-отсутствующихъ.

№ Докла- довъ.	№ Докла- довъ.	Стран.	Названія докладовъ. Сужденія и постановленія Собранія.
-------------------	-------------------	--------	--

Изложеніе сущности постановленія: Собра-  
ніе, отказавъ въ сложеніи недоимки, накопившейся за  
лицами безвѣстно-отсутствующими съ суммъ 691 р.  
76 коп., сложило недоимки по уѣздамъ: Буинскому,  
Карсунскому и Курмышскому - 13980 р. 32 к.

- 12 111 По ходатайству Сенгилеевскаго уѣзднаго земскаго собранія  
о сложеніи съ крестьянки с. Кроткова Ж. Л. Пряхиной 55 р.  
недоимки ссуды, выданной на постройку саманнаго дома.

Журналъ № 10, 13 января.

Заслушанъ докладъ № 12 «По ходатайству Сенгилеевскаго  
Уѣднаго Земскаго Собранія о сложеніи съ крестьянки с. Крот-  
кова Н. Л. Пряхиной, 55 р. недоимки ссуды выданной на по-  
стройку саманнаго дома». Губернская Управа полагала бы не-  
доимку съ Пряхиной, принимая во вниманіе кончину ея мужа  
на войнѣ, сложить.

Собраніе постановило докладъ принять. (Исполнено  
№ 5 февраля.)

- 13 111 По ходатайству Сызранскаго уѣзднаго земскаго собранія объ  
ускореніи выдачи пожарнаго вознагражденія погорѣльцамъ.

Журналъ № 10-й, 13 января.

Заслушанъ докладъ № 13-й «По ходатайству Сызранска-  
го Уѣднаго Земскаго Собранія объ ускореніи выдачи по-  
жарнаго вознагражденія погорѣльцамъ». Губернская Управа  
объяняетъ въ своемъ докладѣ о задержаніи выдачи пожар-  
наго вознагражденія, влѣдствіе болѣзни страхового агента  
въ теченіе 2-хъ недѣль въ с. Верхней Мазѣ, а по задержкѣ  
пожарнаго вознагражденія за Анновскую школу Управа  
дастъ объясненіе, что жалоба сельскаго общества неправильна;  
какъ выяснилось, вознагражденіе надлежитъ выдать Инспе-



ктору школь по сызранскому уѣзду, такъ какъ зданіе школы принадлежало Министерству Народнаго Просвѣщенія.

Собраніе постановило: докладъ принять.

#### 14 146 По ходатайствамъ сельскихъ обществъ о переводѣ ихъ селеній въ низшіе по платежу преміи разряды.

Журналъ № 8-й, 11 января.

Заслушанъ и принятъ докладъ № 14-й «По ходатайствамъ сельскихъ обществъ о переводѣ ихъ селеній въ низшіе по платежу преміи разряды».

Изложеніе сущности постановленія. *Ходатайства 20 селеній разныхъ уѣздовъ о переводѣ въ низшіе по платежу преміи разряды Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ отклонены, такъ какъ 1) у нѣкоторыхъ селеній горимостъ страхового рубля, хотя и понизилась за періодъ 1909 и 1910 г., но еще остается въ границахъ, соответствующихъ установленнымъ для тѣхъ разрядовъ, въ которые онѣ зачислены; 2) переводъ отпальныхъ селеній въ низшіе разряды по платежу, безъ исправленія всей классификаціи селеній, нарушилъ бы систему страхового обложенія и потому переводы возможны лишь по пересчетъ тарифа для всѣхъ селеній губерніи.*

Работа эта должна быть выполнена лѣтомъ 1911 г., при чемъ важнымъ условіемъ, вліяющимъ на зачисленія селеній въ опредѣленный разрядъ, должна считаться частота пожаровъ въ этихъ селеніяхъ.

№ № Стран.  
докла- докла-  
довъ. довъ-

Названія докладовъ. Сужденія и постановленія Собранія.

15 155 **О выдачѣ вознагражденія служащимъ волостныхъ правленій за веденіе дѣла по обязательному страхованію за 1909 годъ.**

Журналъ № 9-й, 12 января.

Заслушанъ докладъ № 15-й «О выдачѣ вознагражденія служащимъ волостныхъ правленій за веденіе дѣла по обязательному страхованію за 1909 годъ».

Собраніе постановило докладъ принять къ свѣдѣнію.

---

16 184 **О тарифныхъ работахъ по порученію Губернскаго Земскаго Собранія 1909 года.**

Журналъ № 9-й, 12 января.

Заслушанъ и принятъ большинствомъ противъ 2-хъ (Литвинова и Афанасьева) докладъ № 16-й «О тарифныхъ работахъ по порученію Губернскаго Земскаго Собранія 1909 г.»

Изложеніе сущности постановленія. Губернское Собраніе ассигнуетъ 500 р. на исправленіе дѣйствующаго тарифа обязательнаго страхованія согласно данныхъ за 1909 и 1910 гг. Селенія располагаются въ группы по обширности и частости пожаровъ; слѣдуетъ попытаться установить тарифъ для селеній низшихъ группъ по сравнительной частотѣ пожаровъ; для селеній высшихъ группъ должно быть изучено движеніе всѣхъ элементовъ горимости страхового рубля каждаго селенія. Проверка метода и выводовъ поручена П. А. Серебрякову. Планъ предварительно работъ долженъ быть обсужденъ въ Страховой Комиссіи и доложенъ ближайшему чрезвычайному Губернскому Земскому Собранію.

---

№ № Стран.  
докла- докла-  
довъ. довъ.

Названія докладовъ. Сужденія и постановленія Собранія.

**17. 188 О дѣятельности Губернской Управы по продажѣ пожарныхъ заливныхъ трубъ и принадлежностей къ нимъ.**

Журналъ № 10-й, 13 января.

Заслушанъ докладъ № 17-й «О дѣятельности Губернской Управы по продажѣ пожарныхъ заливныхъ трубъ и принадлежностей къ нимъ».

Собраніе постановило докладъ принять къ свѣдѣнію.

**18 194 О долгахъ за пожарныя заливныя машины и другія принадлежности пожарнаго обоза за крестьянскими обществами и гг. землевладѣльцами.**

Журналъ № 10, 13 января.

Заслушанъ докладъ № 18-й «О долгахъ за пожарныя заливныя машины и др. принадлежности пожарнаго обоза за крестьянскими обществами и гг. землевладѣльцами».

Собраніе постановило докладъ принять къ свѣдѣнію.

**19 195 Объ измѣненіи правилъ по страхованію хлѣба и др. сельскохозяйственныхъ продуктовъ.**

Журналъ № 8, 11 января.

Заслушанъ докладъ № 19-й «Объ измѣненіи правилъ по страхованію хлѣба и др. сельскохозяйственныхъ продуктовъ».

Собраніе постановило передать докладъ въ Страховую Коммиссію.

20 214

**О распланированіи селеній.**

Журналъ № 8, 11 января.

Заслушанъ докладъ № 20-й «О распланированіи селеній».

Гл. Ермоловъ, указывая на громадное значеніе всѣхъ предупредительныхъ мѣръ противъ опустошительныхъ пожа-



№№ Стран,  
докла-докла-  
довъ. довъ.

## Названія докладовъ. Сужденія и постановленія Собранія.

ровъ. просить Собраніе не останавливаться даже передъ крупными расходами на подобныя мѣры, памятуя, что каждая изъ нихъ окупится сторицею. Затѣмъ, хотя онъ и врагъ всякихъ насильственныхъ мѣръ, но по отношеніи къ инертному крестьянскому населенію онъ рѣшается рекомендовать Собранію согласиться и на принятіе такихъ крайнихъ мѣръ, будучи увѣренъ, что крестьянинъ нашъ, не лишенный здраваго практическаго смысла вскорѣ убѣдится, что эти начинанія направлены исключительно къ его пользѣ и скажетъ свое спасибо Губернскому Земству за его заботы о поднятій за его экономическаго благосостоянія.

Собраніе постановило докладъ передать въ Страховую Коммиссію.

- 
- 21 227 **Объ отмыѣ постановленія чрезвычайнаго Губернскаго Земскаго Собранія 2 марта 1909 года, обязавшаго агентовъ выбирать свидѣтельства отъ сельскихъ должностныхъ лицъ о посѣщеніи селеній.**

Журналъ № 9, 12 января.

Заслушанъ и принятъ докладъ № 21-й *Объ отмыѣ постановленія Чрезвычайнаго Губернскаго Земскаго Собранія 2 марта 1909 г., обязавшаго агентовъ выбирать свидѣтельства отъ сельскихъ должностныхъ лицъ о посѣщеніи селеній*.

Изложеніе сущности постановленія: *Принявъ докладъ Губернской Управы, Собраніе сняло съ агентовъ обязанность получать отъ сельскихъ и волостныхъ должностныхъ лицъ удостовѣренія въ томъ, что они посѣщали селенія по дѣламъ земской службы.*

---

22 229

**О школѣ огнестойкаго строительства.**

Журналъ № 9, 12 января.

Прочитанъ докладъ № 22-й «О школѣ огнестойкаго строительства».

Гл. Ермоловъ находитъ необходимымъ передать настоящей докладъ для всесторонняго обсужденія въ соединенную Страховую и Подготовительную Комиссіи. Далѣе гл. предлагаетъ Собранію, не найдетъ ли оно желательнымъ приурочить наименованіе этой школы къ событію 19 февраля 1861 г.

Предсѣдатель Управы Бѣляковъ объясняетъ Собранію, что само правительство идетъ навстрѣчу, давая единовременное и періодическое пособіе въ размѣрѣ: на постройку школы 23 т. р. и на ежегодное содержаніе по 5000 р. Н. Ф. проситъ Собраніе сочувственно отнестись къ идеи устройства этой школы и, вполнѣ соглашаясь съ гл. Ермоловымъ онъ, въ виду общекрестьянской ея цѣли, проситъ наименовать ее такъ: «Симбирская школа огнестойкаго строительства въ память 19-го февраля 1861 года».

Гл. Ухтомскій находитъ, что прежде всего необходимо выяснитъ первый вопросъ—желательно-ли Собранію принципиально учрежденіе этой школы и второй вопросъ какой расходъ желательно принять: а) единовременную затрату на оборудованіе школы и маистерскихъ и б) на содержаніе одной при комплектѣ 30 учениковъ на 1911 г. Вотъ, по мнѣнію гласнаго, и слѣдуетъ первый вопросъ разрѣшить здѣсь въ Собраніи, а второй вопросъ въ виду цифровыхъ данныхъ приложенныхъ къ докладу—и сравнительно преуменьшенныхъ, предлагаетъ передать въ Подготовительную Комиссію.

Гл. Желудовскій заявляетъ, что такъ какъ въ Комиссіи будетъ разсматриваться вопросъ о преподаваніи Закона Божія и жалованья законоучителю, онъ, гласный, предлагаетъ Собранію пригласить протоіерея Троицкаго въ составъ Комиссіи.

№ № Стран.  
докла- докла-  
довъ. довъ.

Названія докладовъ. Сужденія и постановленія Собранія.

Предсѣдатель Собранія предлагаетъ первый вопросъ: угодно-ли Собранію рѣшить принципиально вопросъ объ учрежденіи школы.

Вопросъ первый принять единогласно.

Второй вопросъ: угодно-ли передать докладъ въ Подготовительную Коммиссію, въ составъ который просить М. Ф. Троицкаго, принять также единогласно.

3-й вопросъ о наименованіи школы въ память 19-го февраля 1861 г. принять единогласно.

23 237

### **О распространеніи огнеупорныхъ построекъ.**

Журналъ № 9, 12 января.

Заслушавъ докладъ № 23-й «О распространеніи огнеупорныхъ построекъ».

Предсѣдатель Собранія, въ виду желанія многихъ гласныхъ принять участіе въ преніяхъ по этому важному вопросу, объявляетъ перерывъ на 15 минутъ.

По возобновленіи засѣданія гл. Ермоловъ заявляетъ, что изъ доклада Управы онъ неслышалъ объ одномъ огнеупорномъ матеріалѣ, а именно о дикомъ камнѣ: послѣдній значительно дешевле кирпича. Онъ, гласный, приводитъ примѣръ, что на Кавказѣ много построекъ сложенныхъ изъ дикаго камня съ примѣсью извести, даже и въ Симбирской губерніи есть постройки изъ этого матеріала у Бурскаго и Насакина.

Приглашенный въ залъ засѣданія специалистъ-инженеръ Ливчакъ объясняетъ, что этотъ дикій камень обладаетъ теплопроводностью, благодаря чему стѣны изъ этого камня придется дѣлать слишкомъ толстыми: по мнѣнію инженера, онъ хорошъ только на югѣ, а не въ нашемъ климатѣ.

Гл. Ермоловъ предлагаетъ освѣтить вопросъ этотъ и съ практической точки зрѣнія: просить гласнаго Бурскаго объяснить, какія въ его хозяйствѣ имѣются постройки изъ этого дикаря.



Гл. Бурскін объясняетъ, что у него людскія амбары очень хороши изъ дикаго камня, стоимость же ихъ значительно дешевле другихъ построекъ, а въ пожарномъ отношеніи онъ совершенно спокоенъ.

Предсѣдатель Собранія В. И. Подивановъ подробно излагаетъ исторію борьбы съ пожарами въ Россіи: еще при Императрицѣ Екатеринѣ II-й и Императорѣ Павлѣ Петровичѣ было желаніе облагородить, по возможности, жилища нашихъ крестьянъ и обезопасить ихъ въ пожарномъ отношеніи. Позднѣе земства начинаютъ вести борьбу съ пожарами. Въ сельско-хозяйственномъ Совѣщаніи при Главномъ Управленіи Землеустройства и Земледѣлія вопросъ этотъ также былъ поднятъ, образовалась особая Коммиссія для обсужденія мѣръ по борьбѣ съ опустошительными пожарами и выяснилось, что убытки отъ пожаровъ въ Россіи достигаютъ до 100 мил., слѣдовательно борьба необходима. Въ настоящее время желательно выработать одинъ общій типъ построекъ и указать изъ какого матеріала слѣдуетъ ихъ строить. Конечно, изъ дикаго камня, какъ это предложилъ гл. Д. Ф. Ермоловъ, можно строить только на югѣ Россіи, какъ сообщалось спеціалистомъ Ливчакомъ; но что же дѣлать. Вѣдь пожары все увеличиваются. Членъ Государственнаго Совѣта Алексѣй Сергѣевичъ Ермоловъ находитъ, что пожары въ Россіи участились. Еще пока ничего опредѣленнаго въ этомъ отношеніи сдѣлано и вопросъ стоитъ на мертвой точкѣ. Развѣ только законъ 9 ноября 1906 г. поможетъ въ томъ отношеніи, что переходъ крестьянъ на хуторскія хозяйства облегчитъ до нѣкоторой степени разрѣшеніе настоящаго жгучаго вопроса. Переходи далѣе къ частностямъ доклада Управы, предсѣдатель не можетъ согласиться съ Губернской Управой, что въ гигиеническомъ отношеніи саманныя постройки вредны; если бы это было такъ, то навѣрное ихъ не возводили бы въ Карсунскомъ и Симбирскомъ уѣздахъ. Переходя къ цементно-бетоннымъ постройкамъ Предсѣдатель Собранія сомнѣвается, врядъ-ли можно утвердительно согласиться съ попыткой Управы

замѣнить все цементно-бетонными зданіями. Спрашиваетъ Управу, почему нѣтъ смѣты какъ на постройку зданій изъ самана, такъ и изъ цементно-бетоннаго матеріала, а также и кирпичныхъ зданій.

Предсѣдатель Собранія заявляетъ себя, между прочимъ, сторонникомъ черепичныхъ крышъ, которые очень долговѣчны. Напримѣръ въ с. Образцовѣ — все дома были покрыты черепицей и простояли не одинъ десятокъ лѣтъ.

Предсѣдатель Управы Бѣляковъ находитъ, что цементно-бетонныя постройки для крестьянъ очень дороги, цементно-бетонныя хороши только для земскаго строительства, а глинобитныя хороши лишь въ Малороссіи, а не у насъ въ Симбирской губерніи: онъ лично для крестьянскаго строительства рекомендуетъ саманный кирпичъ.

Гл. Ухтомскій считаетъ необходимымъ, чтобы для разработки настоящаго вопроса были привлечены все уѣзды, въ виду разнообразія почвы: есть уѣзды, гдѣ много песку, а есть и такіе, гдѣ его почти нѣтъ. Напримѣръ, смѣта, основанная на данныхъ Симбирскаго уѣзда, будетъ не годна для другого какого либо уѣзда: каждая Управа поставитъ мѣстныя цѣны и получится большая разница. Надо, по мнѣнію гласнаго, произвести правильное обследованіе этого вопроса. Далѣе Управой предлагается давать преміи черезъ агента, на это гл. не согласенъ: всякій расходъ производитъ само земство, а не его агентъ. Помощь нужна хуторянамъ при огнеупорномъ строителствѣ, но не за счетъ страхового капитала, а изъ другихъ средствъ. Губернская Управа предлагаетъ 8000 р. отнести на страховой капиталъ: по мнѣнію гласнаго надо часть расхода отнести на общеземскій счетъ.

Гл. Аяшковъ указываетъ, что въ Карсунскомъ уѣздѣ дѣло устройства саманныхъ построекъ за послѣдніе годы развивается, примѣры тому: Вешкайма, Таволяканка, Погорѣлово; но онъ, гласный, признаетъ хорошими эти постройки лишь изъ бѣлой глины, а изъ простой обыкновенной глины постройки не выдерживаютъ критики. Поощрительныя преміи

за устройство глино-соломенныхъ крышъ слѣдуетъ земству увеличить до 80 к. за квадратную сажень, вмѣсто 10 коп. при устройствѣ крыши самимъ владѣльцемъ и 20 коп. съ помощью земскаго мастера. Крестьяне очень благодарны за такую премію, но подъ глино-соломенную крышу требуется еще и солидная обрѣшетка и стропила, и эта одновременная затрата на постройки часто останавливаетъ ихъ отъ устройства крышъ. Крестьяне не одинъ разъ поднимали вопросъ о субсидированіи ихъ земствомъ на покупку лѣсного матеріала. По мнѣнію гласнаго слѣдуетъ произвести опытъ: на 2—3 года открыть на каждый уѣздъ кредитъ, хотя бы въ минимальномъ размѣрѣ.

Членъ Управы баронъ Штемпель заявляетъ, что Губернская Управа въ своемъ докладѣ и предполагаетъ увеличить поощрительную премію за крышу съ 10 к. до 80 к., при условіи, чтобы она была возведена на всемъ дворѣ и до 40 коп., если она будетъ устроена на нѣкоторыхъ постройкахъ. Губернская Управа проситъ Уѣздныя контролировать агентовъ, кромѣ того контроль будетъ лежать и на страховыхъ инспекторахъ.

Гл. С. П. Горсткинъ проситъ передать докладъ въ Подготовительную Комиссію.

Гл. Соловьевъ заявляетъ, что Правительство очень заинтересовано тѣмъ, что въ сущности земствомъ сдѣлано въ этомъ направленіи и что имъ еще вновь предпринимается. Для того, чтобы этотъ вопросъ сдвинуть съ мертвой точки нужны люди — инспектора, или другія лица, но во всякомъ случаѣ „подходящіе. Правительство рѣшило тратить на это деньги и, если потребуется, тотъ и командировать на мѣста своихъ подходящихъ людей.

Гл. Ухтомскій, чтобы не было двойственности въ оказаніи помощи, предлагаетъ пока рассмотреть этотъ вопросъ въ Подготовительной Комиссіи для выработки общей программы, а позднѣе для детальной разработки этого вопроса переслать ее въ уѣзды, и затѣмъ, получивъ по ней отвѣты отъ



ММ. Стран.  
докла- докла-  
довъ. довъ.

## Названія докладовъ. Сужденія и постановленія Собранія

уѣздныхъ управъ, по извѣстному плану и дѣйствовать.

Предсѣдатель Управы Бѣляковъ заявляетъ, что не противъ выработки такого плана, по которому легче будетъ дать всякой уѣздной управѣ отвѣтъ.

Предсѣдатель Собранія находитъ, что не въ интересахъ дѣла передавать этотъ вопросъ въ уѣзныя управы, придется ждать отвѣта долго, можетъ быть и годъ: а земству надо въ веснѣ имѣть склады рѣшетника и выработать общій типъ огнестойкаго жилища.

Гл. Монстровъ стоитъ за передачу въ уѣзныя управы

С. П. Гореткишъ и Ляшковъ противъ передачи въ уѣзныя управы.

Гл. Ухтомскій заявляетъ, что, очевидно, его не поняли: онъ ясный предлагаетъ рѣшить этотъ вопросъ здѣсь сейчасъ же, а планъ потомъ будетъ разработанъ и по нему будутъ даны отвѣты изъ уѣздныхъ управъ.

Н. Ф. Бѣляковъ согласенъ съ предложеніемъ Ухтомскаго.

Гл. Монстровъ полагаетъ, что Подготовительная Комиссія формулируетъ эти вопросы вполне понятно для всѣхъ уѣздныхъ управъ.

Гл. Ермоловъ находитъ, что мысль, заявленная Предсѣдателемъ Собранія, сводится къ тому, чтобы выработать одинъ общій планъ для губерніи огнестойкаго зданія, съ тѣмъ чтобы одни только этотъ типъ и поддерживать, отстранивъ на второй планъ всѣ остальные, неподходящіе подъ него огнестойкія зданія: съ перваго взгляда мысль эта кажется очень заманчивой (она была между прочимъ намѣчена и въ изслѣдованіи г. Серебрякова). Однако, при дальнѣйшемъ болѣе детальномъ ея обсужденіи возникаютъ серьезныя сомнѣнія въ возможности ея осуществленія. Въдѣ въ различныхъ уѣздахъ губерніи почвенныя условія неодинаковы. Напримѣръ въ однихъ уѣздахъ имѣется глина годная для выдѣлки кирпича, а въ другихъ негодная для этой цѣли, и наоборотъ, весьма пригодная для глиносоломенныхъ крышъ и т. д. Тѣмъ не менѣе обсужденіе этого вопроса въ Подготовительной Комис-

сін можетъ только принести пользу для выясненія этого важнаго предмета, особенно, если въ работахъ Комиссіи не откажется принять участіе самъ иниціаторъ вопроса В. Н. Поливановъ, близко знакомый съ дѣломъ огнестойкаго строительства.

Предсѣдатель Собранія В. Н. Поливановъ изъявляетъ согласіе принять участіе въ занятіяхъ Подготовительной Комиссіи по этому предмету.

Собраніе постановило передать докладъ въ Подготовительную Комиссію и просить В. Н. Поливанова принять участіе въ этой Комиссіи.

### **Доклады страховых инспекторовъ и заключенія по нимъ Губернской Управы.**

Журналъ № 10, 13 января.

Заслушаны доклады: страховых инспекторовъ по ревизіи страховых агентовъ, волостныхъ правленій, о переоцѣнкѣ сельскихъ прстроекъ, о введеніи новыхъ агентскихъ участковъ, а также заслушано заключеніе Губернской Земской Управы по докладу страховых инспекторовъ сѣвернаго и южнаго раіоновъ. Губернская Управа проситъ все намѣченныя предложенія инспекторовъ одобрить и утвердить, а именно:

п. І-й. Дополнить положеніе объ агентахъ тѣмъ, что кандидаты на должность страховых агентовъ, помимо теоритической подготовки по страхованію при Губернской Управѣ должны прикомандировывать на срокъ не менѣе 2 мѣсяцевъ къ одному изъ агентовъ для практическаго ознакомленія съ дѣломъ на мѣстахъ. Этого п. Собраніе принимаетъ, вполнѣ соглашаясь съ предложеніемъ Губернской Управы. Противъ этого пункта высказывается г.л. С. Н. Горсткинъ, находя неслужнымъ испрашиваніе подобной командировки, такъ какъ все равно эти агенты въ губернскомъ городѣ и прежде обучались въ теченіе 2-хъ мѣсяцевъ.

№ 22 Стран.  
докла- докла-  
довъ. довъ-

## Названія докладовъ. Сужденія и постановленія Собранія.

п. 2-й. Въ цѣляхъ удобства контроля снабдить волостныя правленія книгами для записей страховой переписки и вѣдомостями для представленія ежемѣсячныхъ отчетовъ о движеніи страховыхъ суммъ. Этотъ п. Собраніемъ также принимается. Противъ этого пункта высказываются гласные: Литвиновъ, Д. П. Чарыковъ, С. П. Горсткинъ, находя подобную регистратуру большимъ обремененіемъ для волостныхъ правленій.

п. 3-й. Снабдить сельскія правленія квитанціонными книгами для пріема недоимокъ и оклада страховыхъ сборовъ. Собраніемъ этотъ п. принятъ безъ возраженій.

п. 4-й. Произвести переоцѣнку въ волостяхъ намѣченныхъ докладу страховыхъ инспекторовъ и внести въ смѣту на этотъ предметъ 7093 р. 46 к.

Собраніемъ этотъ п. также принятъ. За передачу этого пункта въ Подготовительную Комиссію высказывается гл. Горосткинъ, находя эту сумму недостаточной.

п. 5-й. Ввести съ 1911 г. новые агентскіе участки въ Ардатовскомъ и Сызранскомъ уѣздахъ, а именно: Талызинской изъ волостей: Талызинской, Киржемановской и Силинской; Тархановскій, изъ волостей: Тархановской, Лобаскинской и Резоватовской; Апракенинскій изъ волостей: Апракенинской Наченальской и Маколовской; Бузаевскій изъ волостей: Бузаевской, Инчуевской и Пеклюдовской; Кочкарлейскій изъ волостей: Головцевской, Казаковской, Больше-Сайманской и Едринской. По этому пункту высказывается гл. Моестровъ, находя нужнымъ имѣть агентскій участокъ тамъ, гдѣ есть волостныя правленія—либо въ Сайманахъ, либо въ Тимошкинѣ. Это зависитъ отъ усмотрѣнія Собранія.

Гл. С. П. Горосткинъ проситъ въ этомъ пунктѣ внести поправку о томъ, чтобы агентскіе участки находились подъ ежемѣсячнымъ контролемъ уѣздныхъ управъ.

Соглашаясь съ предложеніемъ С. П. Горсткіна, Собраніе этотъ пунктъ принимаетъ.



№ №	Страп.	
докла-	докла-	Названія докладовъ. Сужденія и постановленія Собранія
довъ.	довъ.	

- 287 **Заключеніе Тубернской Управы по докладу страхового инспектора сѣвернаго района г. Владыкина, объ измѣненіи тарифа и условій страхованій въ г. Ялатырѣ.**

Заслушано Губерскимъ Земскимъ Собраніемъ не было.

- 24 297 **По ходатайству служащаго страхового отдѣла Д. Г. Носова о пособіи на леченіе.**

Журналъ № 10, 13 января.

Заслушанъ докладъ № 12 по ходатайству служащаго страхового отдѣла Д. Г. Носова о пособіи на леченіе. Управа проситъ ему пособіе въ размѣрѣ 100 р.

Собраніе постановило принципиально докладъ принять.

- 25 297 **Объ измѣненіи инструкціи по обязательному земскому страхованію.**

Журналъ № 9, 12 января.

Заслушанъ и принятъ докладъ № 25 объ измѣненіи инструкціи по обязательному земскому страхованію.

- 26 299 **По ходатайству кр. с. Кочетовки, Мурзицкой волости, Курмышскаго уѣзда, Дмитрія Тимофеева Левина о выдачѣ ему пожарнаго вознагражденія.**

Журналъ № 10, 13 января.

Заслушанъ докладъ № 26 по ходатайству кр. села Кочетовки, Мурзицкой волости, Курмышскаго уѣзда, Дмитрія Тимофеева Левина о выдачѣ ему пожарнаго вознагражденія. Губернская Управа полагала бы ходатайство Левина отклонить. Собраніе постановило докладъ Управы принять.

Журналъ № 10, 13 января.

Заслушанъ докладъ о сельскихъ добровольныхъ пожарныхъ дружинахъ. Губернская Управа внесла въ смѣту 1911 г. 6000 р. Сумма эта будетъ расходоваться такимъ образомъ: пособій 34 сельскимъ добровольнымъ дружинамъ 3100 р., пособій дружинамъ, которыя могутъ открыться въ 1911 г., на 8 дружинъ 2000 р., пособій 3 городскимъ обществамъ, ходатайство коихъ представляется—300 р., на денежныя награды отличившимся дружинникамъ 300 р. Губернская Управа проситъ Собраніе ассигновать на поддержаніе дружинъ всего 6000 р. изъ обязательнаго страхового сбора.

Гл. Ермоловъ предлагаетъ Собранію сочувственно отнестись къ этому вопросу тѣмъ болѣе, что такъ уже много было говорено здѣсь въ Собраніи о тѣхъ опустошительныхъ пожарахъ, которыми отличается наша Россія и о тѣхъ предупредительныхъ мѣрахъ, къ которымъ слѣдуетъ прибѣгать нашему земству. Къ числу такихъ предупредительныхъ мѣръ гл. относитъ учрежденіе дружинниковъ и тамъ, гдѣ эти дружины введены, онъ предлагаетъ Собранію, не найдетъ-ли оно возможнымъ въ этихъ селеніяхъ для поощренія крестьянъ понизить страховые тарифы. Далѣе гл. совѣтуетъ устраивать съѣзды дружинниковъ.

Предсѣдатель Управы П. Ф. Бѣляковъ находитъ, что чѣмъ болѣе будетъ организовано дружинъ, тѣмъ успѣшнѣе будетъ борьба съ опустошительными пожарами. Губернская Управа охотно приходитъ на помощь въ этомъ дѣлѣ и даетъ на учрежденіе дружины при основаніи 150 р. и ежегодно субсидируя ихъ по 100 р. П. Ф. находитъ излишнимъ устраивать какія бы то ни было съѣзды и вызывать дружинниковъ въ городъ. По его мнѣнію, эти съѣзды можно устраивать съ большимъ успѣхомъ въ уѣздахъ да и расходовать на эти средства изъ страхового капитала не слѣдуетъ. Далѣе онъ сообщаетъ, что Алатырскій и Ардатовскій уѣзды возбудили ходатайство объ устройствѣ у нихъ сельско-хозяйственныхъ

выставокъ. Вотъ на такія то выставки будетъ вполне цѣлесообразно, по мнѣнію Предсѣдателя, послать дружинниковъ для участія ихъ въ пожарномъ отдѣлѣ.

Собраніе постановило докладъ принять.

28 302

### О древонасажденіи.

Журналъ № 10, 13 января.

Заслушанъ докладъ № 28 о древонасажденіи. Вопросъ о древонасажденіи возбужденъ Бунскимъ Земскимъ Собраніемъ, которое признало эту мѣру полезной въ противопожарномъ отношеніи.

Гл. Соловьевъ сомнѣвается, чтобы Удѣлъ пришелъ на помощь въ данномъ случаѣ бесплатнымъ отпускомъ саженцевъ для посадокъ. Насколько извѣстно гласному-только казна охотно отпускаетъ саженцы, а не Удѣлъ.

Представитель отъ Удѣла, Курдюмовъ, въ отвѣтъ на слова Соловьева, спрашиваетъ его: былъ ли случай, чтобы Удѣлъ отказалъ въ отпускѣ посадокъ. Онъ, Курдюмовъ, увѣренъ, что Удѣлъ весьма охотно придетъ на помощь.

Предсѣдатель Управы Бѣляковъ заявляетъ, что, насколько онъ помнитъ, Сентилеевскому уѣзду отпускались бесплатно саженцы. Во всякомъ случаѣ дѣло древонасажденія очень туго прививается среди чисто-русскаго населенія, напротивъ, почти во всѣхъ чувашскихъ и мордовскихъ селеніяхъ масса посадокъ вокругъ дворовъ.

Гл. Ермоловъ находитъ, что для успѣха древонасажденія слѣдуетъ заинтересовать все крестьянское населеніе и выдавать преміи за посадки. Ему, гласному, хорошо извѣстно, что въ бытность Н. П. Захарына земскимъ начальникомъ 1-го участка, Сентилеевскаго у., производились крестьянами засадка прогаловъ и проулковъ деревьями.

Предсѣдатель Управы Бѣляковъ находитъ, что тогда пойдетъ успѣшно дѣло древонасажденія, когда крестьянское населеніе болѣе сознательно будетъ относиться къ этому вопросу.



№№. Стран.  
докла- докла-  
довъ. довъ.

## Названія докладовъ. Сужденія и постановленія Собранія.

Гл. Соловьевъ привѣтствуетъ обѣщаніе представителя Удѣльнаго Вѣдомства придти на помощь населенію, по ему, гласному, лично приходилось обращаться къ мѣстному управляющему Казанской губ. и онъ не встрѣчалъ сочувствія. Далѣе онъ указываетъ, что когда былъ А. Н. Бобоѣдовъ земскимъ начальникомъ, то подъ его строгимъ наблюденіемъ въ с. Напольномъ были сдѣланы посадки, разросшіяся въ настоящее время до большихъ размѣровъ. Въ то время, когда эти посадки производились, населеніе недовѣрчиво относилось къ этому, въ настоящее же время оно глубоко благодарно устроителю, А. Н. Затѣмъ гласный сомнѣвается, чтобы общее наблюденіе за исполненіемъ этихъ посадокъ полезно было возложить на полицейскія сельскія власти, напротивъ, этой мѣрой можно будетъ въ корнѣ испортить дѣло.

Гл. Монстровъ говоритъ, что мысль гласнаго Ермолова вѣрна. Надо поощрить крестьянъ, производящихъ у себя посадки, но только не выдачей, а уменьшеніемъ страховыхъ ставокъ.

Членъ Управы баронъ Штемпель указываетъ, что за посадку деревьевъ платили деньги, но были случаи и злоупотребленій. Губернская Управа сочувственно относится къ данному вопросу, но только, по мнѣнію барона, надо выдавать за взрослые деревья.

Гл. Бобоѣдовъ находитъ заявленіе гл. Соловьева правильнымъ, что наблюденіе за исполненіемъ посадокъ деревьевъ кому угодно можно довѣрить, только не сельской полиціи.

Гл. Ляшковъ находитъ, что поощрительныя мѣры, какъ это ни грустно, однако, не достигаютъ цѣли. И въ Карсунскомъ уѣздѣ бывший членъ управы Сомовъ, въ с. Малой Кандарати, потратилъ 160 р., чтобы все обсадить и все облагородить, а теперь тамъ не осталось почти ни одного деревца. Онъ, гласный, вполне согласенъ съ Монстровымъ, чтобы премій не давать, а уменьшить страховую ставку.

Гл. В. Н. Чарыковъ совѣтуетъ наблюденіе за древопосажденіемъ возложить на г.г. агрономовъ.

№ 22 Страв.  
докла- докла-  
довъ. довъ.

**Названія докладовъ. Сужденія и постановленія Собранія.**

Предсѣдатель Управы Бѣляковъ согласенъ, что слѣдуетъ произвести сбавку тѣмъ крестьянамъ, въ прогалахъ которыхъ деревья посажены и уже достаточно развились. Находя, во всякомъ случаѣ, вопросъ этотъ очень важнымъ, онъ предполагаетъ для детальной разработки, передать его въ Страховую Комиссію для совмѣстнаго обсужденія съ Губернской Управой, и результаты доложить экстренному Собранію.

Предсѣдатель Собранія предлагаетъ, угодно-ли принять предложеніе Предсѣдателя Управы Бѣлякова.

Собраніе постановило: передать настоящій докладъ въ Страховую Комиссію и просить принять участіе Губернскую Управу.

- 
- 29 303 По ходатайству Симбирскаго добровольнаго пожарнаго общества объ ассигнованіи ежегоднаго пособія по 100 р. на страхование дружинниковъ и др. расходы.

Журналъ № 10, 13 января.—

Заслушанъ и принятъ докладъ № 29 по ходатайству Симбирскаго добровольнаго пожарнаго общества объ ассигнованіи ежегоднаго пособія по 100 р. на страхование дружинниковъ и др. расходы.

- 
- 30 304 По ходатайству Сызранскаго уѣзднаго земскаго собранія объ ассигнованіи ежегоднаго пособія Сызранскому городскому пожарному обществу 100 р.

Журналъ № 10, 13 января.—

Заслушанъ докладъ № 30 по ходатайству Сызранскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія объ ассигнованіи ежегоднаго пособія Сызранскому городскому пожарному обществу 100 р. Собраніе постановило: докладъ принять.

---

- 31 305 По ходатайству Сенгилеевскаго городского добровольнаго пожарнаго общества объ ассигнованіи ежегоднаго пособія по 100 р.

Журналъ № 10, 13 января.—

Заслушанъ и принятъ докладъ № 31 по ходатайству Сенгилеевскаго городского пожарнаго общества объ ассигнованіи ежегоднаго пособія по 100 р. на страхованіе дружинниковъ и другіе расходы.

- 32 305 Краткій обзоръ положенія страхового дѣла въ 1909 и 1910 годахъ.

Журналъ № 8, 11 января.—

Прочитанъ докладъ по страховому отдѣлу № 32 съ краткимъ обзоромъ положенія страхового дѣла въ 1909 и 1910 годахъ по обязательному и добровольному страхованіямъ.

Предсѣдатель Управы Бѣляковъ предлагаетъ Собранію передать этотъ докладъ, въ виду его важности, въ особу избранную Страховую Комиссію, въ составъ которой проситъ: гласныхъ Мачеваріанова. Н. С. Волкова. Папютина, Бурскаго и В. И. Чарыкова.

Съ этимъ предложеніемъ Собраніе согласилось. Гл. Ермоловъ обращаетъ вниманіе Собранія на то, что первый и второй пункты заключенія Управы касаются ходатайствъ Сенгилеевскаго Собранія. Вторымъ пунктомъ удовлетворяется ходатайство Собранія о томъ, чтобы въѣздовые постройки, крытыя соломой, при примѣненіи тарифа обязательнаго (оклад. и дополнительнаго) страхованія не переводили бы дворовыхъ построекъ, крытыхъ болѣе прочнымъ матеріаломъ, въ разрядъ крытыхъ соломой: а п. 1-мъ отклоняется ходатайство объ увеличеніи нормъ дополнительнаго страхованія до 600 р. Въ настоящее время, по выслушаніи подробнаго и весьма утѣшительнаго доклада Управы по обязательному страхованію, онъ гласный не рѣшается поддерживать ходатайство



№ Стран.  
докла- докла-  
довъ. довъ.

## Названія докладовъ. Сужденія и постановленія Собранія.

Сенгилеевскаго Собранія, изображенное во 2-мъ пунктѣ заключенія Управы. Изъ упомянутаго доклада видно (стр. 308 конецъ) между прочимъ, что Управа имѣетъ доказательства, что на уменьшеніе убыточности повліяло сокращеніе нормъ дополнительнаго страхованія до 400 р. въ селеніяхъ, отличавшихся наибольшею пожарностію.

Въ этихъ селеніяхъ, гдѣ ранѣе пожары были десятками, они сократились до одиночныхъ, и въ то время, какъ число пожаровъ понизилось на 21<sup>0</sup>о, пожарные убытки сократились на 45<sup>0</sup>о. При такихъ условіяхъ, когда дѣятельность Управы по обязательному страхованію начинается сопровождаться значительными успѣхами, было бы едва ли осторожно лишать Управу возможности пользоваться однимъ изъ наиболѣе дѣйствительныхъ способовъ, которыми успѣхъ этотъ былъ достигнутъ. Къ тому же Управа отклоняетъ названное ходатайство Сенгилеевскаго Собранія, какъ бы условно: на стр. 309 доклада она заявляетъ; «если бы села, отнесенныя по горимости къ IV и V разрядамъ, начали проводить у себя разныя предупредительныя противопожарныя мѣры, то сокращеніе пожаровъ сдѣлалось бы въ нихъ постоянными явленіями и тогда могъ бы быть разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ возбужденный вопросъ, а именно о возвращеніи этихъ селеній къ прежнимъ нормамъ, и именно къ 600 р.»

Гл. кн. Ухтомскій находитъ, что въ данное время Управа—не послѣдовательна: она рѣшаетъ производить выдачу наградъ старшинамъ въ тѣхъ только случаяхъ, если недоборъ будетъ не болѣе 10<sup>0</sup> о сбора какъ за частныя постройки, такъ и за общественныя; по мнѣнію гласнаго, недоборъ объясняется лишь бездѣйствіемъ старшинъ, поэтому слѣдуетъ имъ давать вознагражденіе при взысканіи оклада полностью. Это заявленіе гласный проситъ имѣть въ виду при обсужденіи въ Особой Страховой Комиссіи вопроса о вознагражденіи старшинъ.

Собраніе постановило: докладъ передать въ Особую Страховую Комиссію. въ составъ которой пригласить гл. Н. С.

№ № Стран.  
докла- докла-  
довъ. довъ.

## Названія докладовъ. Сужденія и постановленія Собранія.

Волкова, Панютина. Мачеварианова, Бурскаго и В. И. Чарыкова.

33

### О ясляхъ-приютахъ.

Журналъ № 10, 13 января.

Заслушанъ докладъ № 33-й о ясляхъ-приютахъ. По мнѣнію гласнаго Ляшкова, ясли приносятъ громадную пользу. Онъ гласный, доводитъ до свѣдѣнія Собранія о полезной дѣятельности жены врача Е. К. Архаровой и проситъ Собраніе выразить ей благодарность.

Собраніе постановило докладъ Управы принять и выразить благодарность Архаровой за ея заботы по организаціи яслей въ Карсунскомъ уѣздѣ.

### О ремонтѣ пожарныхъ обозовъ въ 1910 году.

Журналъ № 10, 13 января.

Заслушанъ докладъ о ремонтѣ пожарныхъ обозовъ въ 1910 году.

Собраніе постановило: докладъ принять и вносить въ смету по 300 р. на каждый уѣздъ на содержаніе слесарей.

34 Особая  
брош.

### Тезисы доклада г. Серебрякова „объ измѣненіи въ элементахъ горимости страхового рубля за пятилѣтія 1900--1904 и 1905--1909 гг.“.

Журналъ № 10, 13 января.

Предсѣдатель Управы И. Ф. Бѣликовъ прочиталъ тезисы къ докладу И. А. Серебрякова и предложилъ Собранію выслушать докладъ Страховой Комиссіи.

№ № Стран.  
докла- докла-  
довъ. довъ-

Названія докладовъ. Сужденія и постановленія Собранія.

Особая  
брош.

**Докладъ Страховой комиссіи „Объ измѣненіяхъ въ элементахъ горимости страхового рубля за пятилѣтія 1900--1904 и 1905--1909 гг.“.**

Журналъ № 10, 13 января.

Предсѣдатель Страховой Комиссіи П. Н. Бурскій прочиталъ докладъ по поводу изслѣдованія г. Серебрякова объ измѣненіи въ элементахъ горимости страхового рубля въ добровольномъ и обязательномъ страхованіяхъ Симбирскаго Губернскаго Земства за пятилѣтія 1900 — 1904 и 1905—1909 г.г.

Съ заключеніями Комиссіи по страхованію обязательно-му, какъ Губернское Собраніе, такъ и Управа согласны.

Съ заключеніями Комиссіи по добровольному страхованію Губернское Собраніе также согласилось за исключеніемъ п. 5-го, который по постановленію Собранія передается въ Страховую Комиссію для сличенія опредѣленія Страховой Комиссіи съ докладомъ Управы по городскимъ страхованіямъ.

**Докладъ Страховой комиссіи по докладу Губернской Управы „объ измѣненіи правилъ по страхованію хлѣба и др. сельскохозяйственныхъ продуктовъ“.**

Журналъ № 15, 18 января.

Докладъ Собраніемъ принятъ; постановлено:

1. Проектъ правилъ утвердить, поручивъ Губернской Управѣ ввести ихъ съ 1 марта т. г.

2. Разрѣшить отчислять 10<sup>0</sup>/о съ преміи за заложенный хлѣбъ на усиленіе канцелярій страховыхъ отдѣловъ уѣздныхъ управъ, заключающихъ эти страхованія. При такомъ отчисленіи, каждая уѣздная управа получитъ сумму на содержаніе канцелярій пропорціонально ея оборотамъ, т. е. пропорціонально затраченному труду;

3. Утвердить циркулярное распоряженіе Губернской Управы отъ 19 августа 1910 г. о порядкѣ заключенія страхо-



№№ Стран.  
докла-докла-  
довъ. довъ.

## Названія докладовъ. Сужденія и постановленія Собранія.

ваній заложеннаго хлѣба, кромѣ п. 2 относительно одновременнаго съ страхованіемъ хлѣба, взысканія недоимки окладнаго страхового сбора. Въ отношеніи взысканія недоимки окладнаго страхового сбора. Въ отношеніи взысканія этой недоимки слѣдовало бы рекомендовать Управѣ способъ погашенія недоимки, примѣненный Ардатовской Уѣздной Земской Управой.

4. Ходатайство Сызранскаго Земскаго Собранія объ отпускѣ 300 р. на канцелярію, усиленную благодаря страхованію заложеннаго крестьянскаго хлѣба, надлежитъ отклонить, въ виду 0/0 отчисленія, предложеннаго въ п. 2.

### Докладъ Страховой комиссіи по докладу Тубернской Управы „о распланированиі селеній“.

Журналь № 15, 18 января.

Докладъ Собраніемъ принятъ; постановлено:

1. Поручить Губернской Управѣ возбудить предъ Главнымъ Управленіемъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства ходатайство, вырабатывая проектъ новаго устава строительнаго въ статьѣ соотвѣтствующей современной 110, предоставить земствамъ право, сообразуясь съ мѣстными условіями, устанавливать гнѣздовой порядокъ расположенія дворовъ или же порядокъ квартальный;

2. Возбудить согласно пожеланія Буинскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія ходатайство, чтобы для утвержденія проекта плана было достаточно одобренія <sup>2</sup> изъ голосовъ схода, а не единогласнаго, какъ это требуется въ настоящее время.

3. Открыть Губернской Управѣ кредитъ на составленіе копій плановъ для страховыхъ агентовъ участковыхъ, на камеральныя работы канцеляріи страхового отдѣла по провѣркѣ номеровъ плановыхъ усадебныхъ мѣстъ 300 р.

4. Ассигновать Губернской Управѣ 3000 р., изъ коихъ 1200 р. на жалованіе землемѣру, 600 р. ему же суточныхъ,

считая по 1 р. 50 к. и на разъѣзды, а остальные 1200 р. на приглашеніе на межевой работѣй сезонъ двоихъ ему помощниковъ для выполненія нѣкоторыхъ спѣшныхъ работъ подъ его руководствомъ.

5. Внести въ обязательныя правила строительныя и о мѣрахъ предосторожностей отъ пожаровъ примѣчаніе къ п. 13 въ слѣдующей редакціи: «На усадьбахъ шириною менѣе установленной, т. е. 10 саж., при сокращеніи прогала воспрещается употребленіе соломы, какъ кровельнаго матеріала. Воспрещается также крыть соломой постройки дворовъ между заданіи которыхъ разстояніе менѣе 8 саж., т. е. при короткихъ усадьбахъ».

6. При нарушеніи вышеизложеннаго требованія правилъ строительныхъ, т. е. при покрытіи дворовыхъ построекъ на маломѣрныхъ усадьбахъ соломой, тарифъ обязательнаго и добровольнаго страхованія повышается на 10<sup>0</sup>/. Разрѣшить Управѣ провѣрять выполнены ли обязательства крестьянъ, получившихъ разрѣшеніе выстроить на маломѣрныхъ усадьбахъ, относительно строительныхъ матеріаловъ стѣнъ и крышъ и, если не выполнены, предоставляется взыскивать съ нихъ премію повышенную на 10<sup>0</sup>/. Правило это распространяется на все дворы вновь возводимые и возводимые вмѣсто погорѣвшихъ, начиная съ 1 мая 1911 года;

7. Въ своихъ противопожарныхъ мѣропріятіяхъ Губернская Управа должна прежде всего обратить вниманіе на распространеніе огнеупорныхъ крышъ и строеній въ крупнѣйшихъ селеніяхъ, гдѣ пожары бываютъ чаще и опустошительнѣе.

Все перечисленныя предложенія Комиссія признаетъ цѣлесообразными и практичными и проситъ Губернское Земское Собраніе докладъ Управы принять.

№№ Стран.  
докла-докла-  
довъ. довъ.

Названія докладовъ. Сужденія и постановленія Собранія.

**Докладъ Страховой комиссіи по докладу Губернской Управы „Краткій обзоръ положенія страхового дѣла въ 1909 и 1910 гг. и по п. 5 доклада той-же комиссіи по поводу изслѣдованія г. Серебрякова“.**

Журналъ № 15, 18 января.

Докладъ Собраніемъ принять; постановлено:

*По страхованію обязательному:*

1. Отклонить ходатайство Селенгинскаго Уезднаго Земскаго Собранія объ увеличеніи нормъ дополнительнаго страхованія до 600 р.

2. Установить, что выѣ дворовыя постройки, крытыя соломой при примѣненіи тарифа обязательнаго (окладнаго и дополнительнаго) страхованія не переводятъ дворовыхъ построекъ, крытыхъ болѣе прочнымъ матеріаломъ, въ разрядъ крытыхъ соломой.

3. Начиная съ 1911 г., уплачивать волостнымъ старшинамъ 2<sup>о</sup> о вознагражденіе за окладное страхованіе при условіи что недоборъ премій за окладное страхованіе будетъ не болѣе 10<sup>о</sup> о премія, какъ за частныя, такъ и за общественныя постройки.

*По добровольному страхованію:*

1. Понизить дѣйствующіе тарифы по страхованію въ гг. Симбирскѣ, Сызрани и Карсунѣ на 15<sup>о</sup> о.

2. Уплачивать агентамъ за заключенія въ г. Симбирскѣ и Сызрани страхованія каменныхъ построекъ 15<sup>о</sup> о и 8<sup>о</sup> о деревянныхъ и 5<sup>о</sup> о за возобновленіе страхованій.

3) Измѣнить § 3 правилъ добровольнаго страхованія построекъ и движимости, изложивъ его также, какъ изложенъ § 3 правилъ добровольнаго страхованія селско-хозяйственныхъ продуктовъ, т. е. съ условнымъ допущеніемъ страхованія до полной стоимости и поручить Губернской Управѣ представить съѣзду агентовъ и Комиссіи данныя для составленія инструкцій, какія именно имущества не должны страховаться въ полную стоимость.



№ № Стран.  
докла- докла-  
довъ. довъ.

## Названія докладовъ. Сужденія и постановленія Собранія.

4) Поручить Губернской Управѣ выработать условія 0/0/0 вознагражденія агентовъ за страхование и въ другихъ городахъ губерніи и представить ихъ въ съѣздъ страховыхъ агентовъ и Страховой Коммиссіи.

5) Поручить Губернской Управѣ согласовать классификацію усадебныхъ построекъ съ классификаціей частныхъ обществъ.

6) Понизить тарифъ для усадебныхъ построекъ изъ всякаго рода матеріаловъ, крытыхъ прочно, и непрочно на 30<sup>0</sup>/0, а крытыхъ соломой на 20<sup>0</sup>/0. Въ соотвѣтствіи съ этимъ пониженіемъ понизить и тарифъ для движимости.

7) Поручить Губернской Управѣ черезъ каждые 3 года производить провѣрку заключенныхъ страхованій движимости и переоцѣнку этой движимости.

8) Тарифъ земскій для промышленныхъ заведеній и сельско-хозяйственныхъ продуктовъ понизить на 10<sup>0</sup>/0 сравнительно съ тарифомъ частныхъ обществъ.

### **Докладъ Подготовительной Коммиссіи „По проекту Устава школы огнестойкаго строительства Симбирскаго Губернскаго Земства“.**

Журналь № 16, 19 января.

Докладъ Собраніемъ принять. Постановлено: измѣнить смѣту расходовъ по сооруженію и оборудованію зданія школы, интерната и мастерскихъ согласно указаній Коммиссіи, а также дополнить и содержаніе преподавательскаго персонала, служащихъ и учениковъ такимъ образомъ: на постройку и оборудованіе зданія 28,126 р. 99 коп.; на эксплуатационные расходы перваго года 9,733 руб., а всего 37,859 р. 99 коп. Изъ этой суммы 9859 р. 99 к. относятся на п. б. ст. 29 смѣты расходовъ обязат. страх. сбор. а остальные на правительственную ссуду. Въ Уставъ школы внесены исправленія въ § 17, 24, 27, 30, 31 и 32.



№ № Стран.  
докла- докла-  
довъ. довъ.

Названія докладовъ. Сужденія и постановленія Собранія.

### **Докладъ Подготовительной Коммиссіи „О распространеніи огнеупорныхъ построекъ“.**

Журналъ № 16, 19 января.

Докладъ принять. Постановлено: 1) Согласиться съ отпускомъ въ распоряженіе Губернской Управы на 1911 г. суммы въ 25,000 р. на предметъ распространенія огнеупорныхъ крышъ, изъ обязательнаго страхового сбора. 2) Утвердить выдачу премій за каждую квадр. саж. глиносоломенной черепичной или желѣзной крыши, устроенной сельскими обывателями въ селеніяхъ и хуторахъ по 40 к., если крыша будетъ возведена на отдѣльныхъ постройкахъ и по 80 коп., если такой крыши будутъ покрыты все дворовыя постройки.

*Примѣчаніе.* Подъ сельскими обывателями Коммиссія считаетъ тѣхъ, постройки коихъ страхуются по обязательному страхованію.

3) Разрѣшить Губернской Управѣ отпускать сельскимъ обывателямъ черепицу съ земскихъ заводовъ при условіи принятія части стоимости ея на счетъ страхового сбора, покрывая этотъ расходъ изъ ассигнованныхъ 25,000 р. 4) Предложить Губернской Управѣ нанять мастеровъ, специалистовъ по глиносоломеннымъ крышамъ, и допустить участіе страховыхъ агентовъ въ распространеніи среди населенія огнеупорныхъ крышъ подъ контролемъ Уѣздныхъ Управъ и производить заказы партій кирпича для продажи населенію по заготовительной цѣнѣ. 5) Возбудить передъ Министерствомъ Финансовъ ходатайство объ увеличеніи основныхъ капиталовъ сельскихъ учрежденій мелкаго кредита и о представленіи имъ права выдавать долгосрочныя ссуды на возведеніе огнеупорныхъ построекъ. 6) Выдавать преміи въ размѣрѣ 50 руб. за деревянные дворы, сплошь оштукатуренные внутри и снаружи глиной и съ огнеупорными крышами. 7) О выдачѣ изъ суммы 25,000 р.—500 р. Сызранской Уѣздной Управѣ на устройство курсовъ огнестойкаго строительства, то по этому поводу Коммиссія остается солидарной съ утвержденнымъ постанов-



№ № Стран.  
докла- докла-  
довъ. довъ.

## Названія докладовъ. Сужденія и постановленія Собранія.

леніемъ Губернскаго Собранія. 8) Въ цѣляхъ систематическаго проведенія въ жизнь нормальнаго крестьянскаго двора, поручить Губернской Управѣ разработать къ первому экстренному Губернскому Собранію типичный проектъ крестьянской избы съ дворомъ изъ дешеваго огнеупорнаго матеріала съ представленіемъ подсчета количества, необходимаго для сооруженія двора матеріаловъ и рабочей силы.

### **Докладъ Ревизіонной Коммисіи „По ревизіи отчетности страхового отдѣла за 1909 годъ“.**

Журналъ № 19, 16 января.

Заслушанъ докладъ Ревизіонной Коммисіи по ревизіи отчетности страхового отдѣла за 1909 г. Собраніе постановило: докладъ принять и выразить Ревизіонной Коммисіи, въ лицѣ ея Предсѣдателя В. В. Пифіева, благодарность за понесенные Коммиссіей труды. По заявленію Предсѣдателя Управы Бѣлякова внесена поправка о томъ, чтобы отпуска были разрѣшаемы Управой земскимъ служащимъ по истеченіи 1 года на 1 мѣсяць съ сохраненіемъ содержанія. Поручено Губернской Управѣ обратить вниманіе на несвоевременное составленіе агентами актовъ о пожарахъ среди рисковъ добровольнаго страхованія. Отчетъ за 1909 г. утвержденъ.



### **Докладъ Страховой Коммисіи по смѣтѣ доходовъ и расходовъ по взаимному земскому отъ огня страхованію на 1911 г.**

Журналъ № 16, 19 января.

Докладъ Собраніемъ принятъ; постановлено: 1) поручить Губернской Управѣ выработать новые штаты служащихъ, представить ихъ на обсужденіе Страховой Коммисіи и затѣмъ на утвержденіе Губернскому Земскому Собранію; 2) просить Коммиссію выработать новую форму прихода-расходной смѣты на 1911 годъ.





2007043595